

Jon Niermann, *Chairman*  
Emily Lindley, *Commissioner*  
Bobby Janecka, *Commissioner*  
Erin E. Chancellor, *Interim Executive Director*



## TEXAS COMMISSION ON ENVIRONMENTAL QUALITY

*Protecting Texas by Reducing and Preventing Pollution*

January 24, 2023

TO: All interested persons.

RE: USA Waste of Texas Landfills, Inc.  
MSW Permit No. 2185A

### **Decision of the Executive Director.**

The executive director has made a decision that the above-referenced permit application meets the requirements of applicable law. **This decision does not authorize construction or operation of any proposed facilities.** This decision will be considered by the commissioners at a regularly scheduled public meeting before any action is taken on this application unless all requests for contested case hearing or reconsideration have been withdrawn before that meeting.

Enclosed with this letter are instructions to view the Executive Director's Response to Public Comments (RTC) on the Internet. Individuals who would prefer a mailed copy of the RTC or are having trouble accessing the RTC on the website, should contact the Office of the Chief Clerk, by phone at (512) 239-3300 or by email at [chiefclk@tceq.texas.gov](mailto:chiefclk@tceq.texas.gov). A complete copy of the RTC (including the mailing list), complete application, draft permit and related documents, including public comments, are available for review at the TCEQ Central Office. Additionally, a copy of the complete application, the draft permit, and executive director's preliminary decision are available for viewing and copying at the Hillendahl Neighborhood Library, 2436 Gessner Rd, Houston, Texas 77080.

If you disagree with the executive director's decision, and you believe you are an "affected person" as defined below, you may request a contested case hearing. In addition, anyone may request reconsideration of the executive director's decision. The procedures for the commission's evaluation of hearing requests/requests for reconsideration are located in 30 Texas Administrative Code Chapter 55, Subchapter F. A brief description of the procedures for these two requests follows.

### **How to Request a Contested Case Hearing.**

It is important that your request include all the information that supports your right to a contested case hearing. Your hearing request must demonstrate that you meet the applicable legal requirements to have your hearing request granted. The commission's consideration of your request will be based on the information you provide.

The request must include the following:

- (1) Your name, address, daytime telephone number, and, if possible, a fax number.
- (2) The name of the applicant, the permit number and other numbers listed above so that your request may be processed properly.
- (3) A statement clearly expressing that you are requesting a contested case hearing. For example, the following statement would be sufficient: "I request a contested case hearing."
- (4) If the request is made by a group or association, the request must identify:
  - (A) one person by name, address, daytime telephone number, and, if possible, the fax number, of the person who will be responsible for receiving all communications and documents for the group;
  - (B) the comments on the application submitted by the group that are the basis of the hearing request; and
  - (C) by name and physical address one or more members of the group that would otherwise have standing to request a hearing in their own right. The interests the group seeks to protect must relate to the organization's purpose. Neither the claim asserted nor the relief requested must require the participation of the individual members in the case.

Additionally, your request must demonstrate that you are an "**affected person.**" An affected person is one who has a personal justiciable interest related to a legal right, duty, privilege, power, or economic interest affected by the application. Your request must describe how and why you would be adversely affected by the proposed facility or activity in a manner not common to the general public. For example, to the extent your request is based on these concerns, you should describe the likely impact on your health, safety, or uses of your property which may be adversely affected by the proposed facility or activities. To demonstrate that you have a personal justiciable interest, you must state, as specifically as you are able, your location and the distance between your location and the proposed facility or activities.

Your request must raise disputed issues of fact that are relevant and material to the commission's decision on this application that were raised **by you** during the public comment period. The request cannot be based solely on issues raised in comments that you have withdrawn.

To facilitate the commission's determination of the number and scope of issues to be referred to hearing, you should: 1) specify any of the executive director's responses to **your** comments that you dispute; 2) the factual basis of the dispute; and 3) list any disputed issues of law.

### **How to Request Reconsideration of the Executive Director's Decision.**

Unlike a request for a contested case hearing, anyone may request reconsideration of the

executive director's decision. A request for reconsideration should contain your name, address, daytime phone number, and, if possible, your fax number. The request must state that you are requesting reconsideration of the executive director's decision, and must explain why you believe the decision should be reconsidered.

### **Deadline for Submitting Requests.**

A request for a contested case hearing or reconsideration of the executive director's decision must be **received by** the Chief Clerk's office no later than **30 calendar days** after the date of this letter. You may submit your request electronically at [www.tceq.texas.gov/agency/decisions/cc/comments.html](http://www.tceq.texas.gov/agency/decisions/cc/comments.html) or by mail to the following address:

Laurie Gharis, Chief Clerk  
TCEQ, MC-105  
P.O. Box 13087  
Austin, Texas 78711-3087

### **Processing of Requests.**

Timely requests for a contested case hearing or for reconsideration of the executive director's decision will be referred to the TCEQ's Alternative Dispute Resolution Program and set on the agenda of one of the commission's regularly scheduled meetings. Additional instructions explaining these procedures will be sent to the attached mailing list when this meeting has been scheduled.

### **How to Obtain Additional Information.**

If you have any questions or need additional information about the procedures described in this letter, please call the Public Education Program, toll free, at 1-800-687-4040.

Sincerely,



Laurie Gharis  
Chief Clerk

LG/erg

Enclosure

**EXECUTIVE DIRECTOR'S RESPONSE TO PUBLIC COMMENTS**  
**for**  
**USA Waste of Texas Landfills, Inc.**  
**MSW Permit No. 2185A**

The Executive Director has made the Response to Public Comments (RTC) for the application by USA Waste of Texas Landfills, Inc., for MSW Permit No. 2185A available for viewing on the Internet. You may view and print the document by visiting the TCEQ Commissioners' Integrated Database at the following link:

<https://www.tceq.texas.gov/goto/cid>

In order to view the RTC at the link above, enter the TCEQ ID Number for this application (2185A) and click the "Search" button. The search results will display a link to the RTC.

Individuals who would prefer a mailed copy of the RTC or are having trouble accessing the RTC on the website, should contact the Office of the Chief Clerk, by phone at (512) 239-3300 or by email at [chiefclk@tceq.texas.gov](mailto:chiefclk@tceq.texas.gov).

**Additional Information**

For more information on the public participation process, you may contact the Office of the Public Interest Counsel at (512) 239-6363 or call the Public Education Program, toll free, at (800) 687-4040.

A complete copy of the RTC (including the mailing list), the complete application, the draft permit, and related documents, including comments, are available for review at the TCEQ Central Office in Austin, Texas. Additionally, a copy of the complete application, the draft permit, and executive director's preliminary decision are available for viewing and copying at the Hillendahl Neighborhood Library, 2436 Gessner Rd, Houston, Texas 77080.

MAILING LIST  
for  
USA Waste of Texas Landfills, Inc.  
MSW Permit No. 2815A

FOR THE APPLICANT:

Charles A. Rivette, Director  
Waste Management  
24275 Katy Freeway, Suite 450  
Katy, Texas 77494

Charles G. Dominguez, Principal  
Golder Associates, Inc.  
14950 Heathrow Forest Parkway  
Suite 280  
Houston, Texas 77032

INTERESTED PERSONS:

See attached list.

FOR THE EXECUTIVE DIRECTOR  
via electronic mail:

Ryan Vise, Deputy Director  
Texas Commission on Environmental  
Quality  
External Relations Division  
Public Education Program MC-108  
P.O. Box 13087  
Austin, Texas 78711-3087

Clark Reeder, Staff Attorney  
Texas Commission on Environmental  
Quality  
Environmental Law Division MC-173  
P.O. Box 13087  
Austin, Texas 78711-3087

Anthony Tatu, Staff Attorney  
Texas Commission on Environmental  
Quality  
Environmental Law Division MC-173  
P.O. Box 13087  
Austin, Texas 78711-3087

Jianing Li, Technical Staff  
Texas Commission on Environmental  
Quality  
Waste Permits Division  
MSW Permits Section MC-124  
P.O. Box 13087  
Austin, Texas 78711-3087

FOR PUBLIC INTEREST COUNSEL  
via electronic mail:

Garrett T. Arthur, Attorney  
Texas Commission on Environmental  
Quality  
Public Interest Counsel MC-103  
P.O. Box 13087  
Austin, Texas 78711-3087

FOR THE CHIEF CLERK  
via electronic mail:

Laurie Gharis, Chief Clerk  
Texas Commission on Environmental  
Quality  
Office of Chief Clerk MC-105  
P.O. Box 13087  
Austin, Texas 78711-3087



## COMISIÓN DE CALIDAD AMBIENTAL DE TEXAS

*Protegiendo a Texas reduciendo y previniendo la contaminación*

Enero 24, 2023

TO: Todas las personas interesadas.

RE: USA Waste of Texas Landfills, Inc.  
MSW Permiso No. 2185A

### **Decisión del Director Ejecutivo.**

El director ejecutivo ha tomado la decisión de que la solicitud de permiso mencionada anteriormente cumple con los requisitos de la ley aplicable. **Esta decisión no autoriza la construcción u operación de ninguna instalación propuesta.** Esta decisión será considerada por los comisionados en una reunión pública programada regularmente antes de que se tome cualquier medida sobre esta solicitud, a menos que todas las solicitudes de audiencia o reconsideración de casos impugnados hayan sido retiradas antes de esa reunión.

Se adjuntan a esta carta las instrucciones para ver en Internet la Respuesta del Director Ejecutivo a los Comentarios Públicos (RTC). Las personas que prefieran una copia por correo del RTC o que tengan problemas para acceder al RTC en el sitio web, deben comunicarse con la Oficina del Secretario Oficial, por teléfono al (512) 239-3300 o por correo electrónico a [chiefclk@tceq.texas.gov](mailto:chiefclk@tceq.texas.gov). Una copia completa del RTC (incluida la lista de correo), la solicitud completa, el borrador del permiso y los documentos relacionados, incluidos los comentarios públicos, están disponibles para su revisión en la Oficina Central de TCEQ. Además, una copia de la solicitud completa, el borrador del permiso y la decisión preliminar del director ejecutivo están disponibles para ver y copiar en la Biblioteca del Vecindario Hillendahl, 2436 Gessner Rd, Houston, Texas 77080.

Si no está de acuerdo con la decisión del director ejecutivo y cree que es una "persona afectada" como se define a continuación, puede solicitar una audiencia de caso impugnado. Además, cualquier persona puede solicitar la reconsideración de la decisión del director ejecutivo. Los procedimientos para la evaluación de la comisión de las solicitudes de audiencia/solicitudes de reconsideración se encuentran en 30 Código Administrativo de Texas, Capítulo 55, Subcapítulo F. A continuación, se presenta una breve descripción de los procedimientos para estas dos solicitudes.

### **Cómo solicitar una audiencia de caso impugnado.**

Es importante que su solicitud incluya toda la información que respalde su derecho a una audiencia de caso impugnado. Su solicitud de audiencia debe demostrar que cumple con los requisitos legales aplicables para que se le conceda su solicitud de audiencia. La consideración de la comisión de su solicitud se basará en la información que usted proporcione.

La solicitud debe incluir lo siguiente:

- (1) Su nombre, dirección, número de teléfono durante el día y, si es posible, un número de fax.
- (2) El nombre del solicitante, el número de permiso y otros números enumerados anteriormente para que su solicitud pueda procesarse adecuadamente.
- (3) Una declaración que exprese claramente que está solicitando una audiencia de caso impugnado. Por ejemplo, la siguiente declaración sería suficiente: "Solicito una audiencia de caso impugnado".
- (4) Si la solicitud es realizada por un grupo o asociación, la solicitud debe identificar:
  - (A) una persona por nombre, dirección, número de teléfono durante el día y, si es posible, el número de fax, de la persona que será responsable de recibir todas las comunicaciones y documentos para el grupo.;
  - (B) los comentarios sobre la solicitud presentada por el grupo que constituyen la base de la solicitud de audiencia; y
  - (C) por nombre y dirección física, uno o más miembros del grupo que de otro modo tendrían derecho a solicitar una audiencia por derecho propio. Los intereses que el grupo busca proteger deben estar relacionados con el propósito de la organización. Ni la reclamación alegada ni la reparación solicitada deben requerir la participación de los miembros individuales en el caso.

Además, su solicitud debe demostrar que usted es una **"persona afectada"**. Una persona afectada es aquella que tiene un interés justiciable personal relacionado con un derecho, deber, privilegio, poder o interés económico legal afectado por la solicitud. Su solicitud debe describir cómo y por qué se vería afectado negativamente por la instalación o actividad propuesta de una manera que no sea común al público en general. Por ejemplo, en la medida en que su solicitud se base en estas preocupaciones, debe describir el impacto probable en su salud, seguridad o usos de su propiedad que puedan verse afectados negativamente por la instalación o las actividades propuestas. Para demostrar que tiene un interés personal justiciable, debe indicar, tan específicamente como pueda, su ubicación y la distancia entre su ubicación y la instalación o actividades propuestas.

Su solicitud debe plantear cuestiones de hecho controvertidas que sean relevantes y materiales para la decisión de la comisión sobre esta solicitud que fueron planteadas **por usted** durante el período de comentarios públicos. La solicitud no puede basarse únicamente en cuestiones planteadas en los comentarios que haya retirado.

Para facilitar la determinación por parte de la comisión del número y alcance de los asuntos que se remitirán a la audiencia, usted debe: 1) especificar cualquiera de las respuestas del director ejecutivo a **sus** comentarios que usted disputa; 2) la base fáctica de la disputa; y 3) enumerar cualquier cuestión de derecho en disputa.

## **Cómo solicitar la reconsideración de la decisión del Director Ejecutivo.**

A diferencia de una solicitud de audiencia de caso impugnado, cualquier persona puede solicitar la reconsideración de la decisión del director ejecutivo. Una solicitud de reconsideración debe contener su nombre, dirección, número de teléfono durante el día y, si es posible, su número de fax. La solicitud debe indicar que está solicitando la reconsideración de la decisión del director ejecutivo, y debe explicar por qué cree que la decisión debe ser reconsiderada.

## **Fecha límite para la presentación de solicitudes.**

La oficina del Secretario Oficial debe **recibir** una solicitud de audiencia de caso impugnado o reconsideración de la decisión del director ejecutivo a más tardar **30 días calendario** después de la fecha de esta carta. Puede enviar su solicitud electrónicamente a [www.tceq.texas.gov/agency/decisions/cc/comments.html](http://www.tceq.texas.gov/agency/decisions/cc/comments.html) o por correo a la siguiente dirección:

Laurie Gharis, Chief Clerk  
TCEQ, MC-105  
P.O. Box 13087  
Austin, Texas 78711-3087


## **Procesamiento de solicitudes.**

Las solicitudes oportunas para una audiencia de caso impugnado o para la reconsideración de la decisión del director ejecutivo se remitirán al Programa de Resolución Alternativa de Disputas de TCEQ y se incluirán en la agenda de una de las reuniones programadas regularmente de la comisión. Las instrucciones adicionales que explican estos procedimientos se enviarán a la lista de correo adjunta cuando se haya programado esta reunión.

## **Cómo obtener información adicional.**

Si tiene alguna pregunta o necesita información adicional sobre los procedimientos descritos en esta carta, llame al Programa de Educación Pública, al número gratuito, 1-800-687-4040.

Atentamente,



Laurie Gharis  
Secretaria Oficial

LG/erg

Recinto



**RESPUESTA DEL DIRECTOR EJECUTIVO A LOS COMENTARIOS DEL  
PÚBLICO  
para  
USA Waste of Texas Landfills, Inc.  
MSW Permiso No. 2185A**

El Director Ejecutivo ha puesto a disposición de Internet la respuesta al comentario público (RTC) para la solicitud de USA Waste of Texas Landfills, Inc., del permiso de MSW No. 2185A. Puede ver e imprimir el documento visitando la Base de Datos Integrada de los Comisionados de TCEQ en el siguiente enlace:

<https://www.tceq.texas.gov/goto/cid>

Para ver el RTC en el enlace anterior, ingrese el número de identificación TCEQ para esta solicitud (2185A) y haga clic en el botón "Buscar". Los resultados de la búsqueda mostrarán un enlace al RTC.

Las personas que prefieran una copia por correo del RTC o que tengan problemas para acceder al RTC en el sitio web, deben comunicarse con la Oficina del Secretario Oficial, por teléfono al (512) 239-3300 o por correo electrónico a [chiefclk@tceq.texas.gov](mailto:chiefclk@tceq.texas.gov).

**Información adicional**

Para obtener más información sobre el proceso de participación pública, puede comunicarse con la Oficina del Asesor de Interés Público al (512) 239-6363 o llamar al Programa de Educación Pública, al número gratuito, (800) 687-4040.

Una copia completa del RTC (incluida la lista de correo), la solicitud completa, el borrador del permiso y los documentos relacionados, incluidos los comentarios, están disponibles para su revisión en la Oficina Central de TCEQ en Austin, Texas. Además, una copia de la solicitud completa, el borrador del permiso y la decisión preliminar del director ejecutivo están disponibles para ver y copiar en la Biblioteca del Vecindario Hillendahl, 2436 Gessner Rd, Houston, Texas 77080.

LISTA DE CORREO  
para  
USA Waste of Texas Landfills, Inc.  
MSW Permiso No. 2185A

PARA EL SOLICITANTE:

Charles A. Rivette, Director  
Waste Management  
24275 Katy Freeway, Suite 450  
Katy, Texas 77494

Charles G. Dominguez, Principal  
Golder Associates, Inc.  
14950 Heathrow Forest Parkway  
Suite 280  
Houston, Texas 77032

PERSONAS INTERESADAS:

Ver lista adjunta.

PARA EL DIRECTOR EJECUTIVO  
por correo electrónico:

Ryan Vise, Deputy Director  
Texas Commission on Environmental  
Quality  
External Relations Division  
Public Education Program MC-108  
P.O. Box 13087  
Austin, Texas 78711-3087

Clark Reeder, Staff Attorney  
Texas Commission on Environmental  
Quality  
Environmental Law Division MC-173  
P.O. Box 13087  
Austin, Texas 78711-3087

Anthony Tatu, Staff Attorney  
Texas Commission on Environmental  
Quality  
Environmental Law Division MC-173  
P.O. Box 13087  
Austin, Texas 78711-3087

Jianing Li, Technical Staff  
Texas Commission on Environmental  
Quality  
Waste Permits Division  
MSW Permits Section MC-124  
P.O. Box 13087  
Austin, Texas 78711-3087

PARA ABOGADOS DE INTERÉS  
PÚBLICO  
por correo electrónico:

Garrett T. Arthur, Attorney  
Texas Commission on Environmental  
Quality  
Public Interest Counsel MC-103  
P.O. Box 13087  
Austin, Texas 78711-3087

PARA EL SECRETARIO OFICIAL  
por correo electrónico:

Laurie Gharis, Chief Clerk  
Texas Commission on Environmental  
Quality  
Office of Chief Clerk MC-105  
P.O. Box 13087  
Austin, Texas 78711-3087

AKENS , BILL  
5814 WILLOW OAK DR  
HOUSTON TX 77092-1435

AKENS , CLYDE S  
10126 TANGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7548

ALCORN , SALLIE  
HOUSTON CITY COUNCIL, AT-LARGE POSITION 5  
1ST FL, AL5  
900 BAGBY ST  
HOUSTON TX 77002-2527

ALCORN , SALLIE  
3666 ELLA LEE LN  
HOUSTON TX 77027-4105

ALFARO , JOSE A  
10134 ALGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7518

ALFF , JULIANNA  
10425 TANNER RD  
HOUSTON TX 77041-7439

AMADOR , DAVID  
5639 TRIWAY LN  
HOUSTON TX 77041-7421

AMADOR , DEBBIE  
5639 TRIWAY LN  
HOUSTON TX 77041-7421

AMMIEL , ANDRE N  
5417 GESSNER RD  
HOUSTON TX 77041-7405

ANGELES , FRANCIS  
10227 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7425

ARCENEUX , DENISE  
10019 1/2 TANGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7545

ARCENEUX , IRIS DENISE  
10019 1/2 TANGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7545

ARIAS , MERLYN  
HELFMAN DODGE  
10134 ALGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7518

ARNSWORTH , KARINA  
9738 WALFORD MILL LN  
HOUSTON TX 77095-5533

AYERS , AVERY  
10235 MOROCCO RD  
HOUSTON TX 77041-7429

AYERS , BEVERLY J  
10235 MOROCCO RD  
HOUSTON TX 77041-7429

AYERS , WILLIE  
APT 2211  
10800 CLAY RD  
HOUSTON TX 77041-5649

AYERS-WILSON , IESHEIA  
10235 MOROCCO RD  
HOUSTON TX 77041-7429

BABIN , LATRICE  
HARRIS COUNTY POLLUTION CONTROL SVCS DEPT  
STE H  
101 S RICHEY ST  
PASADENA TX 77506-1031

BAHRI , NATASHA  
LONE STAR LEGAL AID  
PO BOX 398  
HOUSTON TX 77001-0398

BAHRI , NATASHA  
LONE STAR LEGAL AID  
1415 FANNIN ST  
HOUSTON TX 77002-7632

BAILEY , BETTY  
10264 VALLEYWOOD DR  
HOUSTON TX 77041-8847

BAILEY JR , HARRY LINERO  
9826 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7600

BAILEY , MARILYNN ANNETTE  
9826 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7600

BANKS , MELODY R  
10122 PORTO RICO RD  
HOUSTON TX 77041-7540

BANKS , SHAWANDA M  
PO BOX 30023  
HOUSTON TX 77249-0023

BANKS , MISS SHAWANDA MONIQUE  
UNIT 30023  
634 W CAVALCADE ST  
HOUSTON TX 77249-0307

BARRERA , KATHLEEN  
10410 N PAGEDWICK DR  
HOUSTON TX 77041-7892

BERRY , MS CHERYL  
9950 GENARD RD  
HOUSTON TX 77041-7526

BINGHAM , GLORIA  
13819 MAGNOLIA MANOR DR  
CYPRESS TX 77429-8163

BINGHAM , RONDAL  
13819 MAGNOLIA MANOR DR  
CYPRESS TX 77429-8163

BLANCO , LESBIA DAMARIS  
10348 TANNER RD  
HOUSTON TX 77041-7402

BRADSHAW , ROBERT  
24047 HACKBERRY CREEK DR  
HOUSTON TX 77041

BREEDVELD , ANN LEE  
4530 TILSON LN  
HOUSTON TX 77041-9229

BROADEY , GLADYS  
10122 OLGA LN  
HOUSTON TX 77041-6116

BROWNLOW , MS DONNA  
NORTHWEST HOUSTON ENVIRONMENTAL INJUSTICE  
COALITION  
10047 HARDISON LN  
HOUSTON TX 77041-6135

BROWNLOW , DONNA  
9114 TARPON SPRINGS LN  
HOUSTON TX 77095-2266

BULLARD , ROBERT D  
3523 SANTA ROSA LN  
SUGAR LAND TX 77478-5244

CAICEDO , DIANA  
1ST FL  
900 BAGBY ST  
HOUSTON TX 77002-2527

CAMPBELL , MR WILLIAM A  
2418 3RD ST  
HUFFMAN TX 77336-2406

CANTU , RODRIGO GARZA  
EARTHJUSTICE  
PO BOX 398  
HOUSTON TX 77001-0398

CANTU , RODRIGO GARZA  
EARTHJUSTICE  
1415 FANNIN ST  
HOUSTON TX 77002-7632

CARMONA , LORENZO  
10214 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7426

CARPER , MRS EMMA GENE  
10275 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7425

CARREATHERS , KIM L  
PO BOX 800941  
HOUSTON TX 77280-0941

CARTER , CAROLYN  
10039 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7520

CARTER , MR HUGH  
19215 SKY TIMBERS LN  
KATY TX 77449-7141

CASTILLO , FILOGONIO  
10231 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7425

CASTILLO , JORGE  
10231 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7425

CASTILLO , MARIO  
10231 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7425

CASTLEBERRY , MS ELITA BARTLEY  
HARRIS COUNTY POLLUTION CONTROL SERVICES  
STE H  
101 S RICHEY ST  
PASADENA TX 77506-1031

CHANCE , FONTAINE A  
6435 TALL PAUL CANNON  
HOUSTON TX 77076

COBB , HANNAH  
900 BAGBY ST  
HOUSTON TX 77002-2527

COVE , SARAH M  
2350 BAGBY ST  
HOUSTON TX 77006-1642

D'SOUZA , ANTHONY PETER  
STE 100  
2520 CAROLINE ST  
HOUSTON TX 77004-1000

DAVIS , MRS ELEANOR  
5338  
5502 TEAGUE RD  
HOUSTON TX 77041-7558

DE LA PENA , ALFREDO  
4906 TALINA WAY  
HOUSTON TX 77041-8937

DEDEN , ROBERT  
9328 WESTVIEW DR  
HOUSTON TX 77055-6540

DOUGHTY , LISA  
11635 IDLEBROOK DR  
HOUSTON TX 77070-2810

DOUGLAS , COREY A  
9911 TANGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7543

DOUGLAS , TRIVIA C  
9915 TANGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7543

DURDIN , GRANGER  
STE 620  
3050 POST OAK BLVD  
HOUSTON TX 77056-6527

EBOW , MS BRENDA JOYCE  
10123 OLGA LN  
HOUSTON TX 77041-6115

EMERSON , DONNIE R  
5507 SWEETBAY LN  
HOUSTON TX 77041-7541

EMERSON , WILBERT  
5507 SWEETBAY LN  
HOUSTON TX 77041-7541

ENE , ANA MARIA  
5127 E PAGEWICK DR  
HOUSTON TX 77041-7856

ESTRADA , JOSE  
10007 ALFRED LN  
HOUSTON TX 77041-6101

FIGGS , BERNICE  
10035 ALGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7515

FRANCIES , REGINA  
6226 THOMAS RD  
HOUSTON TX 77041-4911

FRAZIER , JORDAN  
900 BAGBY ST  
HOUSTON TX 77002-2527

GAFRICK, MARLENE & STEINBERG,ALAN  
STE 1310  
800 GESSNER RD  
HOUSTON TX 77024-4276

GARCIA , JOSE  
10218 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7426

GARCIA , RACHEL  
10026 ALFRED LN  
HOUSTON TX 77041-6102

GAY , JASON JULIUS  
APT 412  
500 CRAWFORD ST  
HOUSTON TX 77002-2161

GAY , JASON JULIUS  
2313 ARBOR ST  
HOUSTON TX 77004-6083

GENTRY , MARILYN  
116 CASTLEGATE LN  
JERSEY VILLAGE TX 77065-2052

GONZALEZ , BLANCA FRANCISCA  
9938 ALGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7514

GONZALEZ , JAIME  
10222 ALGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7424

GREENBERG , JANET L  
10322 IVYRIDGE RD  
HOUSTON TX 77043-4214

HAGGERTY , EMMER  
10246 TANGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7434

HANDBOROUGH , ADRIAN  
5535 GESSNER RD  
HOUSTON TX 77041-7411

HANDBOROUGH , ADRIAN L  
12131 WORTHAM LANDING DR  
HOUSTON TX 77065-5212

HARDING , JACOB  
10018 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7521

HARDING , MARK  
CARVERDALE CIVIC CLUB  
10139 PORTO RICO RD  
HOUSTON TX 77041-7539

HARRIS , JOANN W  
10015 SUSSEX LN  
HOUSTON TX 77041-6117

HAWES , DAVID  
PO BOX 22167  
HOUSTON TX 77227-2167

HAWES , JOSH  
STE 250  
9600 LONG POINT RD  
HOUSTON TX 77055-4266

HEBERT , DR. VICTOR E  
5651 TRIWAY LN  
HOUSTON TX 77041-7421

HENSON , JOHN E  
10135 COMANCHE LN  
HOUSTON TX 77041-6109

HERNANDEZ , ELIZABETH  
9914 GENARD RD  
HOUSTON TX 77041-7526

HERNANDEZ , GLADYS  
9914 GENARD RD  
HOUSTON TX 77041-7526

HERNANDEZ , PATRICIA  
9914 GENARD RD  
HOUSTON TX 77041-7526

HERRON , CAROL LYNN  
10275 ALGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7423

HERRON , CHARLES W  
10275 ALGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7423

HERRON , KENNETH EARL  
10275 ALGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7423

HERRON , MICHAEL LANE  
10275 ALGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7423

HILL , RICHARD  
10247 ALGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7423

HINTON , SHARRION  
9838 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7600

HOUSE , EUNICE F  
9923 TANGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7543

HOUSE , MS LINDA G  
10015 TANGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7545

HOWARD JR , ANTHONY  
5618 TRIWAY LN  
HOUSTON TX 77041-7422

HUDSON , GREGORY M  
10222 MOROCCO RD  
HOUSTON TX 77041-7430

HULL , THE HONORABLE LACEY STATE  
REPRESENTATIVE  
TEXAS HOUSE OF REPRESENTATIVES DISTRICT 138  
RM E2.302  
PO BOX 2910  
AUSTIN TX 78768-2910

HUNTER , DAVID  
10119 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7522

HUNTER , TERRENCE  
5539 TRIWAY LN  
HOUSTON TX 77041-7419

HUNTSINGER , BILL  
33418 TWO CREEK XING  
HEMPSTEAD TX 77445-7877

JACKSON , MICHAEL D  
10030 PORTO RICO RD  
HOUSTON TX 77041-7538

JAMES , EZEKIEZ  
10005 TANGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7545

JEFFERSON , CALEB A  
5417 GESSNER RD  
HOUSTON TX 77041-7405

JEFFERSON , MRS SANDRA  
14226 CELLINI DR  
CYPRESS TX 77429-2528

JIMENEZ , OSCAR  
10027 BURNSIDE LN  
HOUSTON TX 77041-7524

JOHNSON , CECELIA  
5819 DOVE RIDGE LN  
HOUSTON TX 77041-4231

JOHNSON , THE HONORABLE JARVIS STATE  
REPRESENTATIVE  
TEXAS HOUSE OF REPRESENTATIVES DISTRICT 139  
PO BOX 2910  
AUSTIN TX 78768-2910

JOHNSON , THE HONORABLE JARVIS STATE  
REPRESENTATIVE  
TEXAS HOUSE OF REPRESENTATIVES DISTRICT 139  
6112 WHEATLEY ST  
HOUSTON TX 77091-3947

JONES , GLENDA  
15211 CABOTS LANDING DR  
HOUSTON TX 77084-6260

JONES , MELODY  
18534 WINDY VILLAGE LN  
KATY TX 77449-8564

JONES , MS RUBY E  
9942 TANGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7544

KARASZEWSKI , GABRIELA  
10605 GOODRUM RD  
HOUSTON TX 77041-5566

KENT , PATRICIA S  
5710 MONTERREY SPRINGS DR  
HOUSTON TX 77041-5751

LADAY , LINDA A  
10014 TANGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7546

LAPP, MS ANGIE  
4413 TILSON LN  
HOUSTON TX 77041-9226

LARA, JOSEPH H  
10131 GROVER LN  
HOUSTON TX 77041-6113

LAWSON, DAMIEN D  
10235 MOROCCO RD  
HOUSTON TX 77041-7429

LAWSON, TAMEKA  
16623 ABERDEEN GREEN DR  
HOUSTON TX 77095-7205

LAZO, ESTEBAN  
5543 GESSNER RD  
HOUSTON TX 77041-7411

LE, HANH  
VAUGHANNELSON  
5015 E FALLEN BOUGH DR  
HOUSTON TX 77041-7841

LEHRMANN, HEATHER  
STE 450  
24275 KATY FWY  
KATY TX 77494-7257

LEWIS, ELEANOR  
7010 SHASTA SQ  
HOUSTON TX 77084-6254

LEWIS, SHEROLYN  
10278 GENARD RD  
HOUSTON TX 77041-7416

LEWIS, VINCENT & MCELROY,ALBERT  
5510 W SAM HOUSTON PKWY N  
HOUSTON TX 77041-5138

LEWIS, VINCENT  
7010 SHASTA SQ  
HOUSTON TX 77084-6254

LEWIS, REVEREND VINCENT E  
GREATER MACEDONIA BAPTIST CHURCH  
5510 W SAM HOUSTON PKWY N  
HOUSTON TX 77041-5138

LISA, MS KEETER  
9031 ELIZABETH RD  
HOUSTON TX 77055-6532

LIVINGSTON, MS DOYALINE MURRELL  
10119 HARDISON LN  
HOUSTON TX 77041-6136

LOERA, PUREZA  
10022 BURNSIDE LN  
HOUSTON TX 77041-7567

LOID, CARRIE  
360 LEGACY INVESTMENTS LLC  
5419 SUMMER FLS  
HOUSTON TX 77041-6427

LONERGAN, GWYNETH  
PERALES ALLMON & ICE PC  
1206 SAN ANTONIO ST  
AUSTIN TX 78701-1834

LONG, MS ALICE  
10250 TANGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7434

LOPEZ, MRS CELIA  
10126 MOROCCO RD  
HOUSTON TX 77041-7534

MACKEY, MS DALINDA ROCHELLE  
10135 GROVER LN  
HOUSTON TX 77041-6113

MADDOX, PAT  
PO BOX 22167  
HOUSTON TX 77227-2167

MARTINEZ, JANET  
10101 MOROCCO RD  
HOUSTON TX 77041-7533

MARTINEZ, LUIS IVAN  
10234 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7426

MARTINEZ, MARIANA  
11010 MELBA LN  
HOUSTON TX 77041-5423

MARTINEZ, RUBEN  
10234 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7426

MATTHEWS, JANICE V  
PO BOX 41484  
HOUSTON TX 77241-1484

MCHENRY, BEVERLY ANN  
HARRIS  
19107 MILL FERRY LN  
KATY TX 77449-5244

MONCADA, RODOLFO  
10226 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7426

MONCADA, RODOLFO  
10211 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7425

MONCADA, SARAH  
10211 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7425

MONOLA , ANA N  
9906 TANGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7544

MONOLA , GONZALO S  
9906 TANGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7544

MONTENEGRO , LUIS  
5437 CLARA RD  
HOUSTON TX 77041-7201

MOORE , CORINE  
5910 FORT SUMTER LN  
HOUSTON TX 77084-7107

MORALES , ANGEL  
10227 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7425

MORALES , LORENA  
10227 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7425

MORALES , MARCO ANTONIO  
10227 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7425

MORENO , LEON  
10251 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7425

MORSE , ELEANOR  
UNIT B  
6215 WESTCOTT ST  
HOUSTON TX 77007-2087

MURRELL , YVONNE  
10115 HARDISON LN  
HOUSTON TX 77041-6136

NGUYEN , THU-MAI  
7115 LACY HILL DR  
HOUSTON TX 77036-5239

OLSON , KATHRYN  
10302 IVY OAKS LN  
HOUSTON TX 77041-7831

PARK , CHOM S  
5002 RAINDROP HOLLOW DR  
HOUSTON TX 77041-5489

PARK , RACHEL  
5002 RAINDROP HOLLOW DR  
HOUSTON TX 77041-5489

PECK , AMY  
HOUSTON CITY COUNCIL  
1ST FL  
900 BAGBY ST  
HOUSTON TX 77002-2527

PENA , V BLAYRE  
HANCE SCARBOROUGH LLP  
STE 950  
400 W 15TH ST  
AUSTIN TX 78701-1600

PENA , V BLAYRE  
STE B169  
1801 RED BUD LN  
ROUND ROCK TX 78664-3813

PETE , OTIS & SHARON  
10610 IVY OAKS LN  
HOUSTON TX 77041-8601

PHAN , LINH VYEN V  
10107 PORTO RICO RD  
HOUSTON TX 77041-7539

PICKETT , KATHLEEN CYNTHIA  
THE PICKETT LAW GROUP PLLC  
STE 620  
3050 POST OAK BLVD  
HOUSTON TX 77056-6527

PLUMMER , LETITIA  
2006 COVENT GARDEN STA  
HOUSTON TX 77045-2532

PORTER , DESTINY C  
10043 HARDISON LN  
HOUSTON TX 77041-6135

PORTER , TIMOTHY L  
10043 HARDISON LN  
HOUSTON TX 77041-6135

POWELL , MRS SYREETA  
5546 TEAGUE RD  
HOUSTON TX 77041-7568

RAMBO , D A  
4403 LANGTRY LN  
HOUSTON TX 77041-9201

RAY , ALLEN & CAROLYN  
18510 GLEN BRIAR LN  
HOUSTON TX 77084-3848

RICHARDS , BEVERLY  
9935 PORTO RICO RD  
HOUSTON TX 77041-7535

RIGDON , ROBERT  
4403 LANGTRY LN  
HOUSTON TX 77041-9201

RIOS , CARLOS  
10231 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7425

RIVAS , SANDRA  
5543 GESSNER RD  
HOUSTON TX 77041-7411



ROBERSON , ALFRED G  
10238 PORTO RICO RD  
HOUSTON TX 77041-7432

ROBERSON , MR DAVID W  
10238 PORTO RICO RD  
HOUSTON TX 77041-7432

ROBERSON, MRS JACKIE & SMITH, REVEREND  
CALVIN  
10122 PORTO RICO RD  
HOUSTON TX 77041-7540

ROBERSON, MRS JACKIE & SMITH, REVEREND  
CALVIN  
12102 DOVER MDW  
HOUSTON TX 77070-5241

ROBERSON , JACQUELINE  
12102 DOVER MDW  
HOUSTON TX 77070-5241

ROBERSON , PAMELA  
10267 MOROCCO RD  
HOUSTON TX 77041-7429

ROBERSON , PAUL  
10107 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7522

ROBERTS , LOIS JEAN  
10230 PORTO RICO RD  
HOUSTON TX 77041-7432

ROBERTS , LOIS JEAN  
5546 TEAGUE RD  
HOUSTON TX 77041-7568

ROBERTS-FOWLER , SHERRON  
10230 PORTO RICO RD  
HOUSTON TX 77041-7432

ROBERTS-FOWLER , SHERRON  
5546 TEAGUE RD  
HOUSTON TX 77041-7568

ROBINSON , DAVID  
1ST FL  
900 BAGBY ST  
HOUSTON TX 77002-2527

ROBINSON , JENNIFER  
10267 TANNER RD  
HOUSTON TX 77041-7435

ROLLS , THOMAS  
10135 TALLEY LN  
HOUSTON TX 77041-6129

ROMAN , JOEL  
10232 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7426

ROMAN , LIDUVINA  
10232 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7426

ROMAN , MARIA  
10235 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7425

ROMAN , ZENAIDO  
10235 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7425

ROSS , MARY  
10103 PORTO RICO RD  
HOUSTON TX 77041-7539

SCOTT , THELMA  
APT 1201  
15331 KUYKENDAHL RD  
HOUSTON TX 77090-4110

SELMAN , BRIANA  
2526 RIATA LN  
HOUSTON TX 77043-1813

SHAW , THE HONORABLE PENNY MORALES STATE  
REPRESENTATIVE  
TEXAS HOUSE OF REPRESENTATIVES DISTRICT 148  
PO BOX 2910  
AUSTIN TX 78768-2910

SILVA , YVONNE  
2502 MONA LEE LN  
HOUSTON TX 77080-4419

SINGLETARY , KOBY L  
10047 HARDISON LN  
HOUSTON TX 77041-6135

SINGLETARY , MONIQUE J  
10047 HARDISON LN  
HOUSTON TX 77041-6135

SMITH , BENNIE U  
10238 MOROCCO RD  
HOUSTON TX 77041-7430

SMITH JR , MR CALVIN  
ST JAMES MISSIONARY BAPTIST CHURCH  
5506 TRIWAY LN  
HOUSTON TX 77041-7420

SMITH , CALVIN E  
10222 PORTO RICO RD  
HOUSTON TX 77041-7432

SMITH , ERIKA  
15325 LEEDS LN  
JERSEY VILLAGE TX 77040-1338

SMITH , KIESHA  
24610 HIKERS BEND DR  
KATY TX 77493-1997

SMITH , RUTH L  
5510 TRIWAY LN  
HOUSTON TX 77041-7420

SMITH , RUTH L  
10222 PORTO RICO RD  
HOUSTON TX 77041-7432

SOLORZANO , MRS BLANCA  
4918 TALINA WAY  
HOUSTON TX 77041-8937

STEIN , PAUL L  
10126 ALGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7518

SWINNEN , VEERLE  
5627 IVORY MIST LN  
HOUSTON TX 77041-6691

TAFT , TONY  
1515 WOODVINE DR  
HOUSTON TX 77055-5015

TATES , CYNTHIA ELAINE  
9906 GENARD RD  
HOUSTON TX 77041-7526

TETER , KRISTI  
4520 TILSON LN  
HOUSTON TX 77041-9229

THOMPSON , ESTER L  
10218 TANGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7434

TODD , GARY  
9911 ALGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7513

TODD , KAREN FORD  
9911 ALGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7513

TOLBERT , JACQUELINE  
PO BOX 801422  
HOUSTON TX 77280-1422

TONO , DOMINGO  
10109 GENARD RD  
HOUSTON TX 77041-7529

TRUGILLO , MARIA  
10007 ALFRED LN  
HOUSTON TX 77041-6101

UTLEY , MS SARAH JANE  
HARRIS COUNTY ATTORNEYS OFFICE  
FL 15  
1019 CONGRESS ST  
HOUSTON TX 77002-1700

UTLEY , MS SARAH JANE  
HARRIS COUNTY ATTORNEYS OFFICE  
1019 CONGRESS ST FL 15  
HOUSTON TX 77002-1799

UZOFF , SUZANNE  
10111 PORTO RICO RD  
HOUSTON TX 77041-7539

WALKER , CYNTHIA D  
9715 ALCANTERRA DR  
HOUSTON TX 77078-3153

WALKER , FACHON A  
10243 MOROCCO RD  
HOUSTON TX 77041-7429

WALKER , KATHRYN  
10111 TALLEY LN  
HOUSTON TX 77041-6129

WALKER , LAURA  
10243 MOROCCO RD  
HOUSTON TX 77041-7429

WALSH , CHRISTINA COMMUNITY LIAISON  
STE 213  
3605 KATY FWY  
HOUSTON TX 77007-3633

WELCH , RICK  
25105 KICKAPOO RD  
HOCKLEY TX 77447-6381

WELLS , VICTORIA  
9907 ALGIERS RD  
HOUSTON TX 77041-7513

WELLS , YOLANDA Y  
10258 MOROCCO RD  
HOUSTON TX 77041-7430

WEMPLE , CHUCK  
STE 120  
3555 TIMMONS LN  
HOUSTON TX 77027-6470

WHITE , TENA  
16116 TRACEY LANE  
MISSOURI CITY TX 77489

WHITEING JR , MR LESTER  
21506 HAWKSPUR RIDGE ST  
RICHMOND TX 77406-5259

WHITEING , LESTER & LORDEAN  
5602 TEAGUE RD  
HOUSTON TX 77041-7568

WHITESIDE , MASON  
3507 YUPON ST  
HOUSTON TX 77006-4215

WHITFIELD , MARGIE  
17419 KIOWA RIVER LN  
HOUSTON TX 77095-7005

WHITMIRE , THE HONORABLE JOHN STATE  
SENATOR  
THE SENATE OF TEXAS DISTRICT 15  
PO BOX 12068  
AUSTIN TX 78711-2068

WHITMIRE , THE HONORABLE JOHN STATE  
SENATOR  
THE SENATE OF TEXAS DISTRICT 15  
803 YALE ST  
HOUSTON TX 77007-1537

WILKES , DEBORAH  
APT 214  
10777 RICHMOND AVE  
HOUSTON TX 77042-4914

WILKES , DEBORAH LOCKLEY  
GREATER MACEDONIA BAPTIST CHURCH  
5510 W SAM HOUSTON PKWY N  
HOUSTON TX 77041-5138

WILLIAMS , BRENDA  
APT 714  
15301 NORTHWEST FWY  
HOUSTON TX 77040-3009

WOODS , HERMAN  
10279 BAMBOO RD  
HOUSTON TX 77041-7425

WOODWARD , MR MICHAEL L  
HANCE SCAROROUGH LLP  
STE 950  
400 W 15TH ST  
AUSTIN TX 78701-1600

WRENN JEFFERSON , MYRA ANN  
5417 GESSNER RD  
HOUSTON TX 77041-7405

WRENN JEFFERSON , MYRA ANN  
17518 WAVERLY GROVE DR  
HOUSTON TX 77084-6322

ZARATE , CLAUDIA  
10027 BURNSIDE LN  
HOUSTON TX 77041-7524

**TCEQ MUNICIPAL SOLID WASTE PERMIT NO. 2185A**

<b>APPLICATION BY USA WASTE OF TEXAS LANDFILLS, INC. FOR MUNICIPAL SOLID WASTE PERMIT NO. 2185A</b>	<b>§ § § § §</b>	<b>BEFORE THE  TEXAS COMMISSION ON  ENVIRONMENTAL QUALITY</b>
---	----------------------------------	---

---

**EXECUTIVE DIRECTOR'S RESPONSE TO PUBLIC COMMENTS**

---

The Executive Director of the Texas Commission on Environmental Quality (the Commission or TCEQ) files this Response to Public Comments (Response) on the major amendment application by USA Waste of Texas Landfills, Inc. (Applicant) for Municipal Solid Waste (MSW) Permit No. 2185A. As required by 30 Texas Administrative Code (TAC), Section (§) 55.156, before an application is approved, the Executive Director prepares a response to all timely, relevant and material, or significant comments, whether withdrawn or not withdrawn. The Office of Chief Clerk received timely written comments from the people listed in this Response and in Attachments 1 through 16.

This Response addresses all timely public comments received, whether withdrawn or not withdrawn, regarding the application. If you need more information about this application or the MSW permitting process, please call the TCEQ Public Education Program at 1-800-687-4040. General information about the TCEQ can be found on our website at [www.tceq.texas.gov](http://www.tceq.texas.gov).

**I. Public Comments Received**

The Office of Chief Clerk received timely comments from the commenters listed in this Response and in Attachments 1 through 16. State Senator John Whitmire and State Representative Jarvis Johnson requested public meetings. The first public meeting was held on January 18, 2022, and the second public meeting was held on June 28, 2022.

This application is subject to the requirements in Senate Bill (SB) 709, effective September 1, 2015. SB 709 amended the requirements for comments and contested case hearings. One of the changes required by SB 709 is that the Commission may not find that a "hearing requestor is an affected person unless the hearing requestor timely submitted comments on the permit application." Texas Water Code (TWC) § 5.115(a-1)(2)(B).

**II. Background**

**A. Facility Description**

The Applicant has applied to TCEQ for a permit major amendment authorizing the name change of the facility to Hawthorn Park Recycling and Disposal Facility and the lateral and vertical expansion of the facility. The permit major amendment will authorize the operation of a Type IV municipal solid waste landfill facility. The facility is located at 10550 Tanner Road, Houston, Harris County, Texas 77041.

**B. Application Description**

The application, if granted, would include 210.2 acres of which approximately 179.9 acres will be used for waste disposal. The final elevation of the waste fill and final cover material will be 227.2 feet above mean sea level (msl). Authorized wastes may be accepted at an initial rate of approximately 150,000 tons per year and increasing over time to a maximum acceptance rate of approximately 340,000 tons per year. Solid waste to be disposed of will consist of municipal solid waste resulting from, or incidental to municipal, community,

commercial, institutional, and recreational activities, including rubbish, brush, construction-demolition waste, and yard waste; Class 2 non-hazardous industrial solid waste; Class 3 non-hazardous industrial solid waste; special waste, including non-regulated asbestos containing material and other waste as approved by the Executive Director. The proposed landfill will not be authorized to accept wastes other than the wastes mentioned above, and those waste streams that are expressly prohibited by Title 30 Texas Administrative Code (30 TAC) Chapter 330.

### **C. Procedural Background**

The TCEQ received this application on February 23, 2021, and declared it administratively complete on April 2, 2021. The Notice of Receipt of Application and Intent to Obtain a Municipal Solid Waste Permit was published in English on April 21, 2021 in *The Houston Chronicle* and published in Spanish on April 25, 2021 in *La Voz de Houston* in Harris County, Texas.

The TCEQ held a public meeting on the application on January 18, 2022, at 7:00 p.m. virtually through webinar. Notice of the public meeting was published in English on December 31, 2021 January 7, 2022 and January 14, 2022, in *The Houston Chronicle* in Harris County, Texas, and in Spanish on December 29, 2021 January 5, 2022 and January 12, 2022, in the *La Voz de Houston* in Harris County, Texas.

The Executive Director completed the technical review of the application on February 10, 2022 and prepared a draft permit. The Notice of Application and Preliminary Decision was published in English and Spanish on March 9, 2022 in *The Houston Chronicle* and *La Voz de Houston*, respectively. The public comment period originally ended on April 8, 2022 but was later extended to June 28, 2022.

The Executive Director held a second public meeting on the application on June 28, 2022 at 7:00 p.m. at Sterling Banquet Hall, 5475 W Sam Houston Parkway N, Houston, Texas 77041. Notice of the public meeting was published in English on June 8, June 15, and June 22, 2022, in the *The Houston Chronicle* in Harris County and in Spanish on June 8, June 15, and June 22, 2022, in the *La Voz de Houston* in Harris County, Texas.

This application was filed on or after September 1, 2015; therefore, this application is subject to the procedural requirements adopted pursuant to House Bill 801, 76th Legislature (1999) and Senate Bill 709, 84th Legislature (2015), both implemented by the Commission in its rules in 30 TAC Chapters 39, 50, and 55.

### **III. Access to Rules, Laws, and Information**

The following webpages provide access to state and federal rules and regulations:

- The Texas Secretary of State webpage is [sos.state.tx.us](https://sos.state.tx.us).
- TCEQ rules in Title 30 of the Texas Administrative Code are available at [sos.state.tx.us/tac/](https://sos.state.tx.us/tac/) by selecting “View the current Texas Administrative Code” on the right, and then selecting “Title 30 Environmental Quality.”
- Texas statutes are available at [statutes.capitol.texas.gov](https://statutes.capitol.texas.gov).
- Federal rules in Title 40 of the Code of Federal Regulations are available at the Environmental Protection Agency’s public webpage at [epa.gov/laws-regulations/regulations/](https://epa.gov/laws-regulations/regulations/).
- Federal environmental laws are available at the EPA’s public webpage at [epa.gov/laws-regulations/laws-and-executive-orders](https://epa.gov/laws-regulations/laws-and-executive-orders).
- General information about TCEQ can be found at the Commission’s public webpage at [tceq.texas.gov](https://tceq.texas.gov).

- General information about TCEQ and information about the municipal solid waste permitting process is available at the Commission's public webpage at [tceq.texas.gov](http://tceq.texas.gov).
- [Information about the municipal solid waste](#) permitting process is available from the TCEQ Public Education Program at 1-800-687-4040.
- If you would like to receive a hard copy of this RTC, please contact the Office of the Chief Clerk at 512-239-3300.

Commission records for this application and draft permit are available by appointment for viewing and copying in the Office of the Chief Clerk (OCC) at the TCEQ main office in Austin at 12100 Park 35 Circle, Building F, 1st Floor. Please call (512) 239-3300 to request an appointment. Some documents located in OCC may also be viewed in the Commissioner's Integrated Database at: [www14.tceq.texas.gov/epic/eCID/](http://www14.tceq.texas.gov/epic/eCID/).

## IV. Comments and Responses

### A. General Comments

**Comment 1:** The persons listed in Attachment 1 expressed their general opposition to the proposed changes to the facility.

**Response 1:** The Executive Director acknowledges the comments made in opposition to the proposed changes to the facility.

### B. General Environmental Impacts

**Comment 2:** The persons listed in Attachment 2 raised general concerns regarding the impact the proposed changes to the facility will have on the environment. Victor Hebert stated that the materials permitted to be accepted, such as construction materials, may produce leachate and gases that enter the environment and contain chemicals that pollute the air, water, and soil.

**Response 2:** TCEQ promulgated rules for the management of municipal solid waste pursuant to statutory mandates, general authority, and jurisdiction over solid waste granted to TCEQ by the Texas Legislature. TCEQ's rules are designed to be protective of human health and the environment. The role of the Executive Director in the technical review process of a permit application is to evaluate the contents of the application, verify its compliance with all the statutory and regulatory requirements, and verify that information has been provided to ensure that the design, construction, and operation of the facility will be protective of human health and the environment.

TCEQ rules require an applicant to provide a landfill gas monitoring plan, a groundwater monitoring plan, and compliant liner to protect the soil, surface water, groundwater, and air in accordance with 30 TAC Chapter 330, Subchapter H, I, and J. The Applicant included the liner design in Section 5.0 of Attachment 3, the groundwater monitoring plan in Attachment 5, and the landfill gas monitoring plan in Attachment 6 to Part III, Site Development Plan, of the application.

For more detailed discussions on the potential impacts the facility may have on specific environmental media, please see the following subsections:

Subsection C. Health and Environmental Assessments

Subsection D. Air Quality

Subsection E. Water Quality

Subsection F. Flooding

The Executive Director has reviewed the application and preliminarily determined that the measures that protect air, water, and soil satisfy the applicable requirements. Moreover, the Executive Director has reviewed the application and preliminarily determined that if the facility is constructed and operated in accordance with the rules and the terms and conditions of the draft permit and application, the facility should not adversely impact human health or the environment.

**Comment 3:** Monique Singletary, individually, and on behalf of the Northwest Environmental Justice Coalition, Victor Hebert, Emma Gene Carper, Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of the Revitalize America Partnership, Inc., Michael L. Woodward and V. Blayre Peña representing Westwind Industries LP, Calvin Smith on behalf of the Carverdale Ministers Alliance, and Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, representing Myra Jefferson and Gregory Hudson raised general concerns that facility operations would contaminate the soil.

**Response 3:** In accordance with its statutory authority, TCEQ has promulgated waste management rules the purpose of which includes protection of human health and the environment. Tex. Health and Safety Code § 361.002 (relating to Policy and Findings). The landfill expansion is required to be constructed and operated in accordance with the requirements of 30 TAC Chapter 330 and the provisions included in the Site Development Plan (SDP) and the Site Operating Plan (SOP) in the application. Surface discharge of contaminated water is prohibited in accordance with 30 TAC §§ 330.303 and 330.305. The liner system requirements of 30 TAC Chapter 330, Subchapter H, Liner System Design and Operation, are designed to prevent soil and groundwater contamination. The unloading of waste is restricted to authorized areas and disposal is restricted to the working face in accordance with 30 TAC § 330.133(a). Spilled waste or litter on site access roads and at the facility is required to be controlled and cleaned in accordance with 30 TAC § 330.145. Part IV, Section 8.0 of the application describes the authorized areas and procedures for unloading waste.

The Executive Director has reviewed the application and determined that the information provided regarding measures to prevent soil contamination satisfy the applicable requirements.

**Comment 4:** The persons listed in Attachment 3 raised general concerns that the proposed changes to the facility would negatively impact vegetation and wetlands in the area. Victor Hebert commented that he cannot grow a garden or fruit trees on his property because of the facility.

**Response 4:** In accordance with 30 TAC § 330.61(m), an applicant is required to provide a Wetlands Determination in an application for an MSW landfill facility. The Wetlands Determination evaluates applicable federal, state, and local laws and discusses wetlands in accordance with 30 TAC § 330.553. In addition, an applicant is required to identify any wetlands located within the facility boundary.

The Applicant hired a third-party consultant to perform a wetlands assessment to determine if the water features within the proposed expansion area meet federal and state rules for wetlands at the facility. The Assessment is provided in Part II, Appendix IID-2C, 2E A of the application. The Assessment concluded that 28.57 acres (including 1 acre of isolated wetland, 21.17 acres of open water, and 6.4 acres of manmade drainage ditches) of non-jurisdictional water of the United States on the site and indicates that the Applicant submitted the findings to the U.S. Army Corp of Engineers (USACE). USACE approval is currently pending. Based on this information, the Executive Director added a special provision in the draft permit that the proof of a final wetland determination from USACE must be provided to the Executive Director before commencement of physical construction within the potential wetlands acreage to protect vegetation and wetlands in the area.

In response to concerns regarding impacts on vegetation, TCEQ's rules are designed to be protective of human health and the environment. The Executive Director has reviewed the

application and preliminarily determined that if the facility is constructed and operated in accordance with the rules and the terms and conditions of the draft permit and application that the facility should not adversely impact human health or the environment.

### C. Health and Environmental Assessments

**Comment 5:** Victor Hebert, Beverly Ayers, Calvin Smith on behalf of the Carverdale Ministers Alliance, Elizabeth Hernandez, and Rachel Park expressed concerns that there have not been any formal assessments and studies of the facility's impacts on the health of area residents and the environment. Rachel Park commented that TCEQ did not fully explain what type of environmental impact surveys were conducted in conjunction with this application. Rachel Park added that the public did not receive copies of these surveys at the public meeting. Lester Whiteing, Jr. requested the State of Texas produce several environment studies and present them in a formal public hearing. Elizabeth Hernandez commented that the Applicant needs to visit the community where the facility is located. Angie Lapp commented that TCEQ should visit and inspect the site. Iesheia Ayers-Wilson, individually, Lone Star College, Trustee, asked for a copy of the Air Quality Report for George Bush Intercontinental Airport. Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc. commented that the Applicant failed to perform protective testing.

**Response 5:** The application includes a traffic study, wetlands assessment, geological fault area study, floodplain assessment, endangered species study, water/oil wells study, impact to surrounding area study, and surface water/groundwater study to meet the requirement with 30 TAC § 330.61. During technical review of the application, the Executive Director's staff also conducted a site assessment to investigate the facility pursuant to 30 TAC § 330.73(c). In addition, the Executive Director's staff visited the community and the site on June 28, 2022, prior to the second public meeting. All the surveys, studies, and reports are available to the public and included in the application. The application can be viewed online at [http://www.tceq.texas.gov/permitting/waste\\_permits/msw\\_permits/msw\\_posted\\_apps.html](http://www.tceq.texas.gov/permitting/waste_permits/msw_permits/msw_posted_apps.html). The Executive Director is unaware of a copy of an Air Quality Report for George Bush Intercontinental Airport in the application. The Applicant is not required to perform a formal health assessment as a part of the MSW application process.

### D. Air Quality

**Comment 6:** The persons listed in Attachment 4 expressed general concerns that changes to facility operations would increase air pollution and lower air quality in the surrounding area. Granger Durdin, on behalf of Hope, Healing, and Hooves, Inc., commented that air pollutants tend to settle on the ground and vegetation which could negatively affect the health of children and the organization's horses.

**Response 6:** As required under 30 TAC § 330.55(a), the construction and operation of waste management facilities must comply with 30 TAC Chapter 330, Subchapter U and other approved air authorizations. The Applicant is required to obtain authorization from the Air Permits Division of the TCEQ when necessary. Emissions from the facility and any vehicle emissions related to traffic to and from the facility are subject to applicable air quality requirements, separate and apart from this MSW permit. TCEQ does not consider the effects on air quality from increased numbers of diesel trucks, alone or in combination with any other factors, in deciding whether to issue a landfill permit. The transportation analysis in Part II, Appendix IIB of the application provided the required information regarding road and traffic data.

Applicable MSW rules and parts of the application also address the concerns of the commentors about landfill gas. Section 7.0 of the proposed Landfill Gas Management Plan



(LGMP) (Application, Part III, Attachment 6) for the facility specifies that potential gas releases or migration in the subsurface will be monitored by permanent gas monitoring probes that are or will be installed at the perimeter of the facility, as required by 30 TAC § 330.371. Monitoring for landfill gas emissions will be required while the facility is active and during the post-closure care period (5 years unless specified otherwise). The MSW rules do not require that health impact studies regarding air emissions from landfills be conducted prior to issuing an MSW landfill permit.

**Comment 7:** Rondal Bingham, on behalf of the Greater Macedonia Baptist Church and the Bingham family, Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, representing Myra Jefferson and Gregory Hudson, Gladys Hernandez, Angie Lapp, Michael L. Woodward and V. Blayre Peña representing Westwind Industries LP, Damien Lawson, Victor Hebert, Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl, and Anita Kadala representing Hope, Healing and Hooves, Inc. expressed general concerns about dust. Janet L. Greenberg asked whether the owner and/or operator would still be required to reduce dust at nearby residences through “Best Management Practices?”

**Response 7:** Under 30 TAC § 330.7, the facility is required to be operated in a way that prevents the occurrence of nuisance conditions. Various features of the proposed site operation, including weekly covering of waste, should reduce the potential for nuisance conditions. If the proposed landfill is designed and operated according to the terms and conditions of the draft permit, the Executive Director does not expect nuisance conditions to occur.

In addition, 30 TAC §§ 330.153(b) state that dust from on-site and other access roads must not become a nuisance to surrounding areas. To comply with this requirement, an applicant must provide a water source and necessary equipment or other approved means of dust control. As required, the Applicant provided mud and dust control measures in Part IV, Section 18.2 of the application. The Applicant provides that a motorized power broom or other equipment will be utilized to remove dust and debris from the paved site access road. In addition, the application states that the operator of the facility will control dust by watering site roads using a water truck and/or sweeping the roads.

The Executive Director has reviewed the application and preliminarily determined that the application meets the applicable requirements for the control of dust.

**Comment 8:** Donna Brownlow on behalf of the Northwest Houston Environmental Injustice Coalition, Adrian Handsborough, Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc., Deborah Lockley Wilkes, Albert McElroy, and Vincent E. Lewis on behalf of the Greater Macedonia Baptist Church, Glenda Jones, Angie Lapp, Luis Moreno, Jacqueline Roberson raised general concerns regarding gas emissions. Deborah Lockley Wilkes, Vincent E. Lewis, and Albert McElroy, all on behalf of the Greater Macedonia Baptist Church, and Glenda Jones, individually, asked how the gas emissions will be monitored at the facility. Dr. Latrice Babin, on behalf of Harris County Pollution Control Services (PCS), and Donna Brownlow on behalf of the Northwest Houston Environmental Injustice Coalition are concerned that the proposed Landfill Gas Management Plan does not adequately address the gas monitoring needs of the proposed expansion. Moreover, PCS recommended that the facility retain gas monitoring probes GP-16, GP-17, GP-23R, and GP-24. Additionally, PCS recommended the relocation and addition of the several gas monitoring probes. PCS recommended special annotations be made in the data indicating a sample was bore-hole instead of a gas probe. PCS requested that the Applicant provide justification for the gas probe not being available to provide samples. PCS requested additional gas probes be installed in anticipation of damaged or inoperable gas probes. Council Members Sallie Alcorn, Houston City Council, At-Large Position 5, and Amy Peck, Houston City Council, District A, requested the facility be subject to additional air quality monitoring requirements. Victor Hebert argued that monitoring methane gas production on the landfill’s premises will not prevent it from escaping into nearby

residential areas. Michael L. Woodward and V. Blayre Peña, representing Westwind Industries LP, raised general concerns regarding the lack of provisions in the application to continue passive gas venting.

**Response 8:** As stated previously, as required under 30 TAC § 330.55(a), the construction and operation of waste management facilities must comply with 30 TAC Chapter 330, Subchapter U and other approved air authorizations. The Applicant is required to obtain authorization from the Air Permits Division of the TCEQ when necessary. Pursuant to 30 TAC § 330.63(g), an applicant is required to provide a Landfill Gas Management Plan. Additionally, an applicant is required to comply with the landfill gas management rules as provided in 30 TAC § 330.371. The facility's SOP includes an odor management plan and a landfill gas control section that address the control of odors and landfill gas. Subsurface gas migration and surface emissions at the facility will be controlled by containment systems (liners and covers). Landfill gas will be monitored at the perimeter and in site structures. Gas migration in the subsurface will be monitored using a system of gas monitoring probes installed along the perimeter of the site to intercept potential gas migration pathways in the subsurface. The designs for the perimeter gas monitoring system are detailed in the Landfill Gas Management Plan in Part III, Attachment 6 of the application. The Executive Director has preliminarily determined that the provisions and procedures for landfill gas management specified in the Landfill Gas Management Plan meet the requirements of 30 TAC §§ 330.63(g) and 330.371 and are expected to control releases of gas and odors from the landfill.

In accordance with 30 TAC § 330.371(f), the landfill gas monitoring system should be revised and maintained as needed. TCEQ has no specific distance requirement for gas probes. The Applicant proposed a landfill gas management plan including 23 existing gas probes plus one additional non-compliance probe in Part III, Attachment 6, Section 4.0 of the application. The Executive Director reviewed the application and preliminarily determined that the gas management plan is compliant with TCEQ rules.

TCEQ rules in 30 TAC § 330.371 require the owner or operator of a landfill to implement a methane monitoring program to ensure that the concentration of methane gas generated by the facility does not exceed 1.25 percent by volume of methane in facility structures and 5 percent by volume at the facility boundary. If the methane gas is detected above the action levels as specified in the rule, the owner or operator of the facility must take the actions specified in the Landfill Gas Management Plan in Part III, Attachment 6 of the application to control and remedy the landfill gas issue. Specifically, if methane gas levels exceed the limits specified in 30 TAC § 330.371(a) are detected, the owner or operator shall immediately take all necessary steps to ensure protection of human health and notify the Executive Director, including the TCEQ Region 12 Office, local and county officials, emergency officials, and the public. There will be a system of permanent gas monitoring probes around the perimeter of the landfill to detect the migration of methane gas, which is the primary explosive gas in landfill gas. Landfill gas monitoring at on-site buildings is also required.

The Executive Director acknowledges PCS's recommendations and believes the gas monitoring system proposed in the application meets the applicable requirements.

The TCEQ Regional Office inspects Type IV MSW facilities on a regular basis. Additionally, TCEQ encourages members of the public to report any observed violations at a facility to the Regional Office. Complaints regarding the facility may be made by contacting the TCEQ Region 12 Office at 713-767-3500 or the toll-free Environment Violation Hotline at 1-888-777-3186. Complaints may also be filed on-line at <https://www.tceq.texas.gov/compliance/complaints>. If the facility violates a term of the permit or TCEQ's regulations, the permittee may be subject to an enforcement action.

Passive Landfill Gas Vent is a proposed measure for remedial purpose pursuant to Part III, Attachment 6, Section 6.1 of the application. There is no current, proposed, or continuous passive landfill gas venting device installed at the facility. A permit modification must be submitted to TCEQ before the construction of any passive landfill gas vents for the facility.

The Executive Director has preliminarily determined that the application complies with the applicable landfill gas management requirements.

## E. Water Quality

**Comment 9:** Koby Singletary, Monique Singletary, individually, and on behalf of the Northwest Environmental Justice Coalition, Emma Gene Carper, Paul L. Stein, Ernest Williams, Iesheia Ayers-Wilson, Vickie Woods Bosley, Herman Woods, Victor Hebert, John E. Henson, and Kathleen Kannady McElroy expressed concerns about runoff from the facility. Pat Maddox and David Hawes on behalf of the Spring Branch Management District raised concerns regarding the impermeability of waste. Calvin Smith, individually, and on behalf of the Carverdale Ministers Alliance, commented that current drainage ditches are insufficient to handle runoff. Vincent E. Lewis, Albert McElroy, and Deborah Lockley Wilkes on behalf of the Greater Macedonia Baptist Church asked how discharge from the facility would be addressed.

**Response 9:** Pursuant to 30 TAC § 330.305, landfill facilities are prohibited from adversely altering the natural drainage pattern that existed on the site before development of a facility. In accordance with 30 TAC §§ 330.63(c), 330.303, 330.305, and 330.307, an applicant must provide a Surface Water Drainage Report regarding the management of run-on and runoff at the landfill. The Applicant provided a drainage analysis in Part III, Attachment 2 of the application that states that the proposed changes to the facility will not increase runoff onto adjacent property. The Executive Director has preliminarily determined that the information submitted complies with the applicable rules.

The Facility Surface Water Drainage Report found in Part III, Attachment 2 of the application, provides discussions and detailed designs, calculations, and operational considerations for the collection, control, and discharge of storm water from the landfill as required by the cited rules. The drainage system described in the application consists of various drainage structures, for example, perimeter channels, the detention pond, and down chutes, including temporary berms constructed to minimize the amount of surface water that comes into contact with waste. The Facility Surface Water Drainage Report indicates that the drainage analysis was performed consistent with TCEQ rules and guidance. The proposed landfill is designed to prevent discharge of pollutants into waters of the state or waters of the United States to assure that storm water discharges are in compliance with applicable regulations.

Runoff from the developed landfill disposal area will be collected and conveyed through the perimeter channels to the detention pond. The system is designed to convey the 25-year peak flow rate from the developed landfill consistent with TCEQ regulations. The comparisons of existing and post-development surface drainage conditions at discharge points as shown in Figure III-2-2 and Figure III-2-3 in the application indicate no adverse offsite impact due to the expansion of the landfill. The demonstration that existing permitted drainage patterns will not be adversely altered is provided under Part III, Attachment 2 of the application, as required. The Executive Director has preliminarily determined that the information submitted complies with the applicable rules and requirements.

In addition, according to 30 TAC § 330.55(b), MSW facilities are prohibited from discharging untreated contaminated water from the site. Stormwater that comes into contact with solid waste will be considered contaminated water. All discharges of storm water must be in accordance with the Environmental Protection Agency's (EPA) National Pollutant Discharge Elimination System (NPDES) requirements, or the Texas Pollutant Discharge Elimination System (TPDES), as applicable. The proposed drainage structures are designed to handle runoff from a

24-hour, 25-year storm event as required by the applicable regulations. These structures include drainage terraces, final cover drainage channels, perimeter drainage channels, and detention basins. If the permit is issued and there are unauthorized discharges from the landfill, the permittee will be subject to enforcement.

Please see Comment and Response 10 for further information on the contamination of area water resources. Please see Comment and Response 12 for a more detailed discussion regarding flooding.

The Executive Director has preliminarily determined that the application complies with the applicable requirements for the management and prevention of runoff.

**Comment 10:** The persons listed in Attachment 5 expressed concerns that changes to facility operations would lead to contamination of area water resources, including surface water and groundwater. Gabriela Karaszewski raised concerns regarding the facility's impact on drinking water. V. Blayre Peña and Michael L. Woodward, representing Westwind Industries LP (Westwind) commented that increased contaminants in stormwater runoff would pollute the groundwater. Loera Puerza, Fachon A. Walker, Laura Walker, Gregory M. Hudson, Leon Moreno and Myra Ann Wrenn Jefferson commented that disturbing the final cover of the existing landfill risks contaminating the groundwater. In addition, Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, representing Myra Jefferson and Gregory Hudson, expressed concerns about the use of depressurization wells to lower the groundwater level prior to excavating the expansion of the cells of the facility. These commenters stated that the application is not consistent with 30 TAC §§ 330.61(j) and (k), 330.63(e), and (f). These commenters also raised concerns regarding the operator's compliance with 30 TAC § 330.331(d). These commenters also expressed concerns that the owner and/or operator of the facility would not be able to comply with 30 TAC Chapter 330, Subchapter J.

**Response 10:** TCEQ's rules provide for protection of water resources through a combination of construction requirements, including protective liners, construction of a groundwater monitoring system, and separation of water that comes in contact with wastes from the working face.

TCEQ rules prohibit the discharge of solid waste or pollutants into or adjacent to waters of the State in violation of Texas Water Code, Section 26.121 and in accordance with 30 TAC § 330.15(h). TCEQ rules regulating surface water drainage at MSW landfills are found in 30 TAC § 330, Subchapter G. Liquids resulting from the operation of solid waste facilities are required to be collected, contained, properly managed, and disposed in a manner that does not cause surface or groundwater pollution in accordance with 30 TAC § 330.305(g), and 30 TAC § 330.207 (a) and (b). Contaminated water is defined as leachate, gas condensate, or water that has come into contact with waste. 30 TAC § 330.3(36).

Off-site discharge of contaminated water from an MSW landfill facility is prohibited without prior authorization in accordance with 30 TAC § 330.207. The facility is required to control surface water drainage to minimize water running onto and off deposited waste in accordance with 30 TAC § 330.305(b) and (c). The facility is required to construct and operate a liner system and leachate collection system designed to prevent infiltration of leachate or contaminated water from the deposited waste to groundwater in accordance with 30 TAC Chapter 330, Subchapter H. Additionally, the landfill cells are required to be constructed with liners/overliners of a permeability meeting the requirements of 30 TAC § 330.331(d) to protect groundwater.

The application states that the "facility shall implement necessary steps to control and prevent the unauthorized discharge of contaminated water from the facility" (Application, Part IV, Appendix IV-A, Contaminated Water Management Plan). The SOP includes provisions for

contaminated water control and disposal. The Contaminated Water Management Plan in the application includes measures the facility is required to follow to control and dispose of contaminated water generated at this site. The application states that no discharge of contaminated water off-site or into waters of United States shall occur. The application states that contaminated water will be collected and contained within berms at the working face, that contaminated water will be disposed by evaporation or transported by tanker truck for offsite treatment and disposal at an authorized facility and that diversion and run-on berms will be used at the working face to keep clean surface water separate from contaminated water. The application states that sectors in the lateral expansion areas will be constructed with a liner system meeting the requirements of 30 TAC § 330.331(d) and that sectors in the existing areas are constructed with re-compacted soil liner and/or in-situ soil liners constructed in accordance with Part III, Attachment 3, Appendix III-3D, Liner Quality Control Plan.

Under 30 TAC §§ 330.61(j) and (k), an applicant is required to provide a general geology and soils statement as well as groundwater and surface water data. More specifically, 30 TAC § 330.63(e) requires an applicant furnish a geology report and 30 TAC § 330.63(f) requires an applicant provide a groundwater sampling and analysis plan. The geology report is provided in Part III, Attachment 4 of the application including the regional and site hydrogeologic data, geologic data, groundwater analytical data, and seismic information.

The protective liner system must be designed and constructed to meet the requirements of 30 TAC Chapter 330, Subchapter H; details about the liner design and construction are provided in Part III, Attachment 3, Appendix III-3D of the application. The landfill will be constructed with a soil liner (3-foot re-compacted soil liner with and 1-foot of protective soil cover) for the lateral expansion area. Most of the vertical expansion area is proposed to install an overliner system to protect the groundwater system. The proposed liner and overliner meet all the liner requirements of 30 TAC Chapter 330, Subchapter H. After technical review, the Executive Director's staff confirmed that the existing liner of the West Block (previous disposal area of MSW Permit No. 1643) within the current landfill meets the current liner requirements for the vertical expansion. As stated previously, per Part IV, Appendix IV-A of the application, no contaminated water will be discharged off-site or into any waters of the United States or Texas without obtaining an authorization from TCEQ.

The temporary de-watering pumps will only be used to release the uplift pressure during the soil liner construction where the liner is below the water table. After the construction of soil liner, the facility will add ballasts to the soil liner to balance the uplift pressure. Then, the de-watering pumps will stop working permanently.

Individuals are encouraged to report suspected noncompliance with terms of any TCEQ permit or environmental regulation by contacting the TCEQ Region 12 by telephone at 713-767-3500 or toll-free at 1-888-777-3186. Citizen complaints may also be filed online at [www.tceq.texas.gov/complaints](http://www.tceq.texas.gov/complaints) or by phone at 1-888-777-3186. TCEQ investigates all complaints. If a regulated entity or facility is found to be out of compliance it may be subject to enforcement action.

The Executive Director has preliminarily determined that the proposed liner, and the drainage design meet the rule requirements and will therefore sufficiently protect human health and the environment.

Please see Comment and Response 9 for further information on drainage requirements. Please see Comment and Response 36 for a more detailed discussion on groundwater monitoring wells.

**Comment 11:** Debbie Amador, David Amador, Gregory M. Hudson, Victor Hebert, John E. Henson, Gabriela Karaszewski, Angie Lapp, Rachel Park, Fachon A. Walker, Laura Walker, Paul Stein, and Cynthia Elaine Bates expressed general concerns about contamination of local water wells. Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, representing Myra Jefferson and Gregory Hudson, commented that the draft permit has not accurately considered the consumption of private well water in the neighborhood. Rachel Park asserted that TCEQ misled the public by repeating that sixteen wells had been tested while not testing individual water wells and only testing public water wells. Rachel Park asked if there are plans to test private water wells in the nearby residential neighborhood.

**Response 11:** TCEQ rules require the Applicant to provide all water well locations and show them on maps within 500 feet of the proposed permit boundary pursuant to 30 TAC §330.61(c)(2) and 30 TAC § 330.956(d). The application included a map that shows all known water wells in Part II, Figure II-10 of the application. There are no immediate plans to test private water wells in the area.

Please see Comment and Response 10 for a more detailed discussion on contamination of water resources.

The Executive Director has preliminarily determined that the application meets the applicable requirements for the protection of water wells.

## **F. Flooding**

**Comment 12:** The persons listed in Attachment 6 raised general concerns regarding the potential for increased flooding in the area, especially along Tanner Road and Gessner Road. Rondal Bingham, on behalf of the Greater Macedonia Baptist Church and the Bingham family asked how discharge from the facility during flooding events will be addressed. Michael L. Woodward and V. Blayre Peña, representing Westwind Industries, LP (Westwind), commented that the planned expansion of the landfill will also increase surface water runoff leading to an increased likelihood of flooding on properties located topographically downstream from the facility. Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl, and Anita Kadala, representing Hope, Healing and Hooves, Inc., raised concerns that the neighborhood the facility is located in a Federal Emergency Management Administration (FEMA) flood zone and suffers from frequent flooding. Robert Deden, on behalf of Hope, Healing, and Hooves, Inc. commented that the facility blocks the drainage break via Tanner Road, which effectively pushes the drainage to the south. Debbie Amador and Westwind raised concerns regarding the sufficiency of proposed detention pond. Debbie Amador expressed concerns that an increase in elevation of the facility will cause more flooding. Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, representing Myra Jefferson and Gregory Hudson commented that the draft permit does not do anything to address flooding and drainage issues consistent with 30 TAC §§ 330.303, 330.305, and 330.307. Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc., contended that the application lacks a flood control plan.

**Response 12:** An MSW landfill is required to be constructed, maintained, and operated in a way that does not adversely alter existing drainage patterns in accordance with 30 TAC § 330.305(a). Specifically, the design and management must be capable of managing run-on and runoff during the peak discharge of a 25-year, 24-hour rainfall event in a manner that prevents the off-site discharge of waste in accordance with 30 TAC § 330.305. The application contemplates surface water drainage, erosion prevention and slope design features that are intended to limit the potential for erosion conditions and surface water run-off during construction and operation of this facility. (Application, Part III, Attachment 2). The facility will enlarge the detention water pond, construct culverts and perimeter drainage channels, and implement active face storm water controls to manage drainage within the facility. (Application, Part III, Attachment 2). The application states that facility post-development discharge rates

from the site constructed and operated in accordance with the proposed surface drainage system should be no greater than the pre-development discharge rates, and the discharge volumes and time-to-peak are similar.

In accordance with 30 TAC § 330.547(a), an owner or operator of an MSW facility may not conduct waste disposal operations in a 100-year floodway as it is defined by FEMA. MSW landfill facilities located within 100-year floodplains may not restrict the flow of a 100-year flood, reduce the floodplain's capacity to temporarily store water, or cause the washout of solid waste. 30 TAC § 330.547(b). An applicant for a MSW facility must provide a surface water drainage report that identifies whether a facility is located on a 100-year floodplain, include a FEMA map (or other map and calculations) used to identify floodplain locations, and provide flooding factors considered to ensure a facility can withstand a 100-year flood. 30 TAC § 330.63(c).

The application states that no portion of the existing or proposed waste disposal areas is located within a 100-year floodplain and the portion (less than one-tenth of an acre) of the facility within the 100-year floodplain were removed by FEMA-approved Letter of Map Amendment (LOMA) on July 17, 2020 (Application, Part II, Appendix IID-1, Floodplains and Wetlands).

Please see Comments and Responses 9 and 10 for a more detailed discussion on runoff and contamination of water resources.

Please see Comments and Responses 9 and 29 for a more information regarding the detention pond.

The Executive Director has preliminarily determined that the facility design and operation satisfy the applicable rule requirements regarding surface drainage, flood plain siting, and flooding.

**Comment 13:** Beverly Richards representing Carverdale City Clerk, on behalf of Mark Hardy, raised concerns regarding the impact climate change will have on flooding patterns in and around the facility.

**Response 13:** TCEQ's jurisdiction is established by the Legislature and is limited to the issues set forth in statute and rules. Accordingly, TCEQ does not have jurisdiction to specifically consider the impact climate change will have on flooding patterns when determining whether to approve or deny a permit application. As stated in Response to Comment No. 12, the Executive Director has preliminarily determined that the facility design and operation satisfy the applicable rule requirements regarding surface drainage, flood plain siting, and flooding.

Please see Comment and Response 12 for more information regarding flooding.

## **G. Health and Safety**

**Comment 14:** The persons listed in Attachment 7 expressed concerns that the proposed changes to the facility will harm the health, safety, and quality of life of members of the surrounding community.

**Response 14:** TCEQ promulgated rules for the management of municipal solid waste pursuant to statutory mandates, general authority, and jurisdiction over solid waste granted to TCEQ by the Texas Legislature. TCEQ's rules are designed to be protective of human health and the environment. The role of the Executive Director in the technical review process of a permit application is to evaluate the contents of the application, verify its compliance with all the statutory and regulatory requirements, and verify that information has been provided to ensure that the design, construction, and operation of the facility will be protective of human health and the environment.

The Executive Director has reviewed the application and preliminarily determined that if the facility is constructed and operated in accordance with the rules and the terms and conditions of the draft permit and application that the facility should not adversely impact human health or the environment. TCEQ jurisdiction is established by the Legislature, and is limited to the issues set forth in statute and rules. There is no specific rule protecting quality of life or well-being, but the rule requirements are intended to implement the state's policy to safeguard human health and the environment.

The Executive Director has preliminarily determined that the proposed expansion complies with the Texas Solid Waste Disposal Act and 30 TAC Chapter 330, which were promulgated to protect human health and the environment. Landfill performance and potential impacts on environmental media are evaluated by monitoring programs put in place to monitor groundwater quality and landfill gas migration at the facility boundary. If the permit amendment is approved, the Applicant will be required to monitor groundwater and landfill gas emissions while the facility is active and during the post-closure care period (not less than 5 years from closure, unless otherwise specified).

If the landfill operates as represented in the application and pursuant to applicable TCEQ rules and Texas statutes, the facility should not be a risk to human health and the environment.

**Comment 15:** Victor Hebert and Angie Lapp, individually, and on behalf of Apex Heritage Club, raised concerns about the health, safety, and environmental impacts of the facility's acceptance of Type IV construction materials. Victor Hebert and Debbie Amador contended that Type IV materials are known health hazards and will harm area residents. For instance, crushed concrete, Victor Hebert argued, may be subjected to various natural or mechanical forces that produce dust which may contain respirable crystalline silica and the repeated inhalation of respirable crystalline silica may cause serious illness.

**Response 15:** This facility is a Type IV MSW facility. In accordance with 30 TAC § 330.5(a), a Type IV MSW facility may only accept brush, construction, or demolition waste, and/or rubbish. A Type IV MSW facility may not accept putrescible wastes, conditionally exempt small-quantity generator waste, or household wastes. Part IV, Section 5.5 of the application provides wastes that may be accepted for disposal at the facility and wastes that are prohibited from disposal at the facility. The facility will not be authorized to accept wastes other than the wastes listed in Part IV, Section 5.5 of the application. This facility will only accept municipal solid wastes resulting from, or incidental to municipal, community, commercial, institutional, and recreational activities, including rubbish, brush, construction-demolition waste, and yard waste; Class 2 non-hazardous industrial solid waste; Class 3 non-hazardous industrial solid waste; special waste, including non-regulated asbestos containing material and other waste as approved by the Executive Director. The facility is prohibited from accepting hazardous waste.

TCEQ's MSW rules in 30 TAC § 330.7 require that the facility be operated in a way that prevents the occurrence of nuisance conditions. Various features of the proposed site operation, including weekly covering of waste, should reduce the potential for nuisance conditions. Issuance of an MSW permit does not exempt an owner or operator from compliance with this requirement nor does it prevent the Executive Director from enforcing its general nuisance prohibition. As previously mentioned, the TCEQ Regional Office inspects Type IV MSW landfills on a regular basis. Additionally, TCEQ encourages members of the public to report any observed violations at a facility to the Regional Office. Complaints regarding the facility may be made by contacting the TCEQ Region 12 Office at 713-767-3500 or the toll-free Environment Violation Hotline at 1-888-777-3186. Complaints may also be filed on-line at <https://www.tceq.texas.gov/compliance/complaints>. If the facility violates a term of the permit or TCEQ's regulations, the permittee may be subject to an enforcement action

If the proposed landfill is designed and operated according to the terms and conditions of the draft permit and applicable regulations and statutes, the Executive Director does not expect nuisance conditions to occur



Please see Comment and Response 7 for more information on dust control measures for the facility.

**Comment 16:** Calvin Smith raised concerns regarding fires at the facility.

**Response 16:** In accordance with 30 TAC § 330.129, the operator shall maintain a source of earthen material in such a manner that it is always available to extinguish fires. The source must be sized to cover any waste received for disposal not covered with six inches of earthen material. Sufficient on-site equipment must be provided to place a six-inch layer of earthen material to cover any waste not already covered with six inches of earthen material within one hour of detecting a fire. The SOP must contain calculations demonstrating the adequacy of the earthen material and to demonstrate that the type and number of equipment listed in the SOP will be able to transport the volume of earth required. The SOP must contain a fire protection plan that identifies the fire protection standards to be used at the facility and how personnel are trained. The facility's proposed Fire Protection Plan is included in Part IV, Section 6 of the application.

In accordance with 30 TAC § 330.15(d), the open burning of solid waste is prohibited at all MSW facilities, with limited exceptions. Part IV, Section 6 of the application contains fire prevention and firefighting measures for accidental fires at the facility, including coordination with local fire response personnel. Part IV, Section 6.1 of the application states facility personnel will receive annual training in fire protection and firefighting. Part IV, Section 6.3 of the application provides the rules and procedures for facility personnel in the event of a fire. Soil volume required to cover the working face area are calculated in Part IV, Section 6.4 of the application.

The Executive Director has reviewed the application and preliminarily determined that it satisfies the rule requirements regarding fire protection.

**Comment 17:** Beverly McHenry, Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc. and Chom S. Park commented that the proposed expansion would continue to cause emotional distress, depression, and anxiety among area residents.

**Response 17:** TCEQ promulgated rules for the management of municipal solid waste pursuant to statutory mandates, general authority, and jurisdiction over solid waste granted to TCEQ by the Texas Legislature. TCEQ's rules are designed to be protective of human health and the environment. TCEQ jurisdiction is limited to the issues set forth in statute and rules. As stated previously, there is no specific rule protecting quality of life or well-being, but the rule requirements are intended to implement the state's policy to safeguard human health and the environment. The Executive Director has reviewed the application and preliminarily determined that if the facility is constructed and operated in accordance with the applicable rules and the terms and conditions of the permit and application that the facility should not adversely impact human health or the environment.

## H. Pests and Vectors

**Comment 18:** Koby Singletary, Victor Hebert, Angie Lapp, individually, and on behalf of Apex Heritage Club, David Amador, and Debbie Amador expressed general concerns that the proposed changes to the facility would attract rodents and pests. Janice Matthews, Debbie Amador, Michael L. Woodward and V. Blayre Peña representing Westwind Industries LP, Richard Hill, on behalf of the Mission of Yahweh, and Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, representing Myra Ann Wrenn Jefferson and Gregory Hudson, raised concerns about the facility and its proposed expansion attracting and producing vectors, including mosquitos.

**Response 18:** A vector is defined under 30 TAC § 330.3(175) as an agent, such as an insect, snake, rodent, bird, or other animal capable of transferring a pathogen from one organism to

another. 30 TAC § 330.151 requires applicants for MSW landfills to identify measures and procedures for controlling on-site populations of disease vectors, such as compaction and weekly cover, and the use of other approved methods when needed. Furthermore, in accordance with 30 TAC § 330.167, the ponding of water over waste on a landfill must be prevented and the Applicant must provide a ponding prevention plan in the SOP. In accordance with 30 TAC § 330.167, the ponding prevention plan must identify techniques to be used at the landfill to prevent the ponding of water over waste, an inspection schedule to identify potential ponding sites, corrective actions to remove ponded water, and general instructions to manage water that has been in contact with waste.

Part IV, Section 17 of the application describes procedures for the control of on-site populations of disease vectors including proper waste compaction, timely application of cover soil or approved covering of waste, minimizing the size of the working face, and control of ponded water. Part IV, Section 25 of the application describes the water ponding prevention plan. This section concludes that if the methods described in weekly operations do not control vectors, additional actions will be taken which include temporarily applying cover more frequently and/or thicker cover; use of bird control measures such as pyrotechnics, baiting, and decoys to discourage bird presence at the site; and contracting with professional exterminators to control rodents and other vectors that appear at the site. Moreover, should these measures not control disease vectors, other methods approved by TCEQ will be used to ensure adequate control.

The Executive Director has preliminarily determined that the procedures provided in the application meet the applicable requirements for controlling on-site populations of disease vectors and nuisance animals.

**Comment 19:** Dr. Latrice Babin, on behalf of Harris County Pollution Control Services (PCS) expressed concerns that the use of pyrotechnics to discourage birds may cause noise complaints and create fire hazards during dry weather. PCS recommended the facility operator limit the use of pyrotechnics.

**Response 19:** As stated previously, TCEQ rules, pursuant to 30 TAC § 330.129, require the application to contain a fire protection plan to minimize the fire hazards to the environment and protect human health and safety. This plan is included in Part IV, Section 6.0 of the application. Please see Comment and Response 16 for more information on fire protection.

According to Part IV, Section 17.0 of the application, pyrotechnics is listed as one of the methods to manage birds at the facility. As stated above, the Executive Director has preliminarily determined that the application meets the applicable requirements for fire protection.

TCEQ rules do not place specific limits on facility-generated noise; however, 30 TAC § 330.15(a)(2) prohibits the creation and maintenance of nuisance conditions. Issuance of a landfill permit does not exempt an owner or operator from compliance with this requirement nor does it prevent the Executive Director from enforcing its general nuisance prohibition. Noise is also indirectly addressed by buffer zone requirements. 30 TAC § 330.141(b) requires the establishment and maintenance of buffer zones between waste management activities and the site permit boundary.

As previously mentioned, TCEQ encourages members of the public to report any observed violations or nuisance conditions at a facility to the Regional Office. Complaints regarding the facility may be made by contacting the TCEQ Region 12 Office at 713-767-3500 or the toll-free Environment Violation Hotline at 1-888-777-3186. Complaints may also be filed on-line at <https://www.tceq.texas.gov/compliance/complaints>. If the facility violates a term of the permit or TCEQ's regulations, the permittee may be subject to an enforcement action.

## I. Facility Operations

**Comment 20:** David Amador, John E. Henson, Vincent E. Lewis on behalf of the Greater Macedonia Baptist Church, Koby Singletary, and Linda G. House stated concerns about the facility accepting prohibited wastes and questioned how the Applicant and TCEQ would monitor and control wastes accepted at the facility. Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, representing Myra Jefferson and Gregory Hudson, asserted that the facility cannot comply with 30 TAC § 330.127(5). Dr. Latrice Babin, on behalf of Harris County Pollution Control Services (PCS), recommended the permit include a provision requiring the operators of the facility to keep a daily log of inspections and activities and create a table of required scheduled activities for easy reference for operators, employees, and inspectors. PCS recommended that the permit include a provision requiring random inspections be performed daily for more than 10% of the incoming loads to ensure prohibited waste do not enter the facility and maintain a log of all inspections.

**Response 20:** Only authorized wastes may be accepted and disposed of at the proposed landfill. Pursuant to 30 TAC § 330.127, the SOP must include procedures for the detection and prevention of the disposal of prohibited wastes, including regulated hazardous waste as defined in 40 Code of Federal Regulations (CFR) Part 261, and of polychlorinated biphenyls (PCB) wastes as defined in accordance with 40 CFR Part 761. The detection and prevention program must include procedures to be used by the owner or operator to control the receipt of prohibited waste, records of all inspections, applicable training programs, notification of any incident involving the receipt or disposal of regulated hazardous waste or PCB waste at the facility. The measures for screening and handling of unauthorized waste are contained in Part IV, Section 5.6 of the application. Part IV, Section 5.5 of the application indicates the waste streams proposed for acceptance and disposal. The facility will not accept hazardous or Class 1 non-hazardous industrial waste as described in Part IV, Section 5.6 of the application. All the waste streams proposed for acceptance and disposal are typically authorized for disposal at Type IV MSW landfills. The control method the facility will implement to monitor, control, and prevent the unauthorized disposal of prohibited wastes is provided in Part IV, Section 5.6 of the application.

A random inspection plan for the incoming wastes is required pursuant to 30 TAC § 330.127(5). All the inspections need to be recorded for facility recordkeeping in Part IV, Section 5.0 of the application. The site manager or designated alternate will select an average of one waste hauling vehicle per working day of the facility to inspect the wastes. TCEQ has no frequency requirement for the random waste inspection for a MSW landfill facility. The Executive Director has preliminarily determined that the random inspection plan meets the applicable rules.

TCEQ rules require an applicant provide the evidence of competency to operate a permitted municipal solid waste facility according to 30 TAC § 330.59(f). The Applicant provided evidence of competency in Part I, Section 6.0 of the application. The site manager of the facility maintains an MSW Facility Class A License as the supervisor in accordance with 30 TAC Section 330, Subchapter F. Proper training programs will be provided to facility personnel to maintain the daily operations in Part IV, Section 5.0 of the application. The Executive Director has preliminarily determined that the application complies with requirements for waste screening including 30 TAC § 330.127.

The Executive Director believes that if the facility is operated in accordance with the draft permit and applicable requirements, the acceptance of prohibited wastes will be adequately prevented.

Please see Comment and Response 24 for more information regarding supervision and monitoring measures at the facility.

**Comment 21:** Myra Ann Wrenn Jefferson, Gregory M. Hudson, both individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc. and David Amador provided concerns that the Applicant intends to store asbestos and hazardous waste without a permit or following applicable TCEQ rules. Myra Ann Wrenn Jefferson and Gregory M. Hudson expressed concerns that the facility is permitted to accept hazardous waste and the Applicant made false statements in its application to that effect. The commenters also contended that the name change implies the Applicant intends to operate a Transfer, Storage, and Disposal Facility (TSDF) and “store hazardous waste generated off-site without a permit; or without following the rules set forth in Title 30 TAC Chapter 335, Subchapter B, Rule 335.41. . . .”

**Response 21:** TCEQ rules prohibit regulated hazardous waste (including toxic waste) from being accepted at a municipal solid waste facility (see 30 TAC § 330.15, relating to General Prohibitions). Part II, Section 2.1 of the application indicates that the facility will accept municipal solid waste, Class 2 and 3 non-hazardous industrial solid waste, and certain types of special waste provided the wastes are properly identified and the acceptance of such waste is allowed. The Executive Director has reviewed the application and determined that it satisfies the rule requirements regarding waste acceptance.

TCEQ does not have rules prohibiting a municipal solid waste facility from changing its name.

**Comment 22:** The persons listed in Attachment 8 expressed general concerns about safety. Leon Moreno, Fachon A. Walker, Laura Walker, Loera Puerza, Myra Ann Wrenn Jefferson, and Gregory M. Hudson believe the facility will be operated in violation of TCEQ rules, especially rules regarding construction quality assurance (CQA), preparedness and prevention, and contingency plan and emergency procedures.

**Response 22:** The Executive Director has preliminarily determined that the proposed landfill complies with the Texas Solid Waste Disposal Act and 30 TAC Chapter 330, which were promulgated to protect human health and the environment. TCEQ rules prohibit a solid waste facility to store, process, or dispose of solid waste in violation of the Texas Health and Safety Code § 361.092 and 30 TAC § 330.15(a). The SOP in Part IV of the application provides general instructions for site management and personnel to operate the facility in a manner consistent with the design of the facility with applicable TCEQ rules. The provisions outlined in the SOP are operational requirements. The SOP provides facility access control, a fire protection plan, a landfill gas management plan, disease vector control, sanitation standards, and training for facility personnel. Facility equipment will be routinely maintained, repaired, replaced, or supplemented with additional equipment as required. Training of facility personnel will consist of classroom instruction and/or on-the-job training that instructs site personnel in the performance of their duties and compliance with the SOP, permit, and applicable regulation. The training program will ensure that personnel are familiar with emergency response procedures, emergency equipment, and emergency systems.

The Executive Director has reviewed the application and preliminarily determined that it satisfies the rule requirements regarding safety concerns. Likewise, if the facility is operated in accordance with the permit amendment provisions and all applicable rules and requirements, no adverse health impacts are expected.

Please see Comments and Responses 16, 54, and 40 for more information regarding fires, traffic, and proximity to residences, respectively.

**Comment 23:** D. Rambo, Ana Maria Ene, Victor Hebert, Janet L. Greenberg are concerned about unreasonable noise from the facility. Victor Hebert expressed concerns regarding the facility’s operating hours

**Response 23:** The facility is authorized to accept waste from 6:00 a.m. to 7:00 p.m., Monday through Saturday. The facility is authorized for site operations for waste compaction, cover soil

excavation, spreading, placement, and maintenance of heavy equipment from 5:00 a.m. to 9:00 p.m., Monday through Saturday. On-site operations that include construction and operation of heavy equipment may be performed 5:00 a.m. to 9:00 p.m., Monday through Sunday. The Applicant proposes to maintain these hours of operation.

30 TAC § 330.15(a)(2) prohibits the creation and maintenance of nuisance conditions. Issuance of a landfill permit does not exempt an owner or operator from compliance with this requirement nor does it prevent the Executive Director from enforcing its general nuisance prohibition. As previously mentioned, the TCEQ Regional Office inspects Type IV MSW landfills on a regular basis. Additionally, TCEQ encourages members of the public to report any observed violations at a facility to the Regional Office. Complaints regarding the facility may be made by contacting the TCEQ Region 12 Office at 713-767-3500 or the toll-free Environment Violation Hotline at 1-888-777-3186. Complaints may also be filed on-line at <https://www.tceq.texas.gov/compliance/complaints>. If the facility violates a term of the permit or TCEQ's regulations, the permittee may be subject to an enforcement action.

Regarding noise concerns, TCEQ rules do not place specific limits on facility-generated noise; however, 30 TAC § 330.15(a)(2) prohibits the creation and maintenance of nuisance conditions. Additionally, noise is indirectly addressed by buffer zone requirements. 30 TAC § 330.141(b) requires establishment and maintenance of buffer zones between waste management activities and the site permit boundary. As discussed in Response to Comment 30, a 50-foot buffer zone would be required at the facility.

**Comment 24:** Willie Ayers, Josh Hawes on behalf of the Spring Branch Management District, Pat Maddox and David Hawes on behalf of Spring Branch Management District, Koby Singletary, Calvin Smith, on behalf of the Carverdale Ministers Alliance, Iesheia Ayers-Wilson, individually, Lone Star College, Trustee, expressed concerns regarding monitoring and supervision of operations at the facility. Specifically, Cynthia Elaine Bates raised concerns about the lack of supervision of the disposal areas at the facility.

**Response 24:** In accordance with 30 TAC § 330.133, the working face for the unloading of solid waste must be confined to as small an area as practical. The unloading of waste in unauthorized areas is prohibited. Any waste deposited in an unauthorized area must be removed immediately and disposed of properly. Trained staff shall observe each load that is disposed at the landfill. A trained staff person shall also be on duty during operating hours at each area where waste is being unloaded to direct and observe the unloading of solid waste. The owner or operator is not required to accept any solid waste that the owner or operator determines will cause or may cause problems in maintaining full and continuous compliance with these sections. A record of unauthorized material removal must be maintained in the operating record of the facility. Pursuant to Part IV, Section 8.0 of the application, the facility may only have a maximum of two working faces to unload wastes. The operator will maintain the daily working face at the smallest safe and practical size. Staff responsible for working face operations are required to be properly trained. Facility staff will be trained to identify prohibited wastes and monitor the disposal of incoming loads. Trained personnel will be on duty at all times when wastes are unloaded at the working face and have the authority to reject unauthorized wastes. The Executive Director has reviewed the application and preliminarily determined that it satisfies the applicable rule requirements regarding working face supervision.

For more information regarding landfill gas monitoring and groundwater monitoring, please see Comment and Response 8 and 36, respectively. Please see Comment and Response 20 for more information regarding measures to prevent the disposal of prohibited waste at the facility.

## **J. Facility Boundaries, Design, and Structure**

**Comment 25:** Linda G. House, Gregory M. Hudson and Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc. raised concerns regarding the lack of blueprints associated with MSW Permit No. 2185 and MSW Permit No. 2185A in the application.

**Response 25:** In accordance with 30 TAC Chapter 330, Subchapter B, an applicant is required to provide general location, land-use, topographic and layout maps to demonstrate the facility's design and structure. The application includes the general location maps in Part I, Appendix IA, the land ownership map in Part I, Appendix IB, the permit boundary, drainage, pipeline, and easement maps in Part I, Appendix IC of the application. The site layout map, the water/oil/gas wells map, structure location map, land-use map, airport restriction map, operational sequence maps, and final contour map are in Part II of the application. Additional maps are provided in the application. In addition, the SDP and SOP in Parts III and IV of the application contain further details, including the designs of the waste management unit, surface water management system, landfill gas management plan, and liner and cover systems.

The permit application, the Executive Director's preliminary decision, and draft permit are available for viewing and copying at the Hillendahl Neighborhood Library, 2436 Gessner Rd, Houston, Texas 77080. The permit application may be viewed online at

[http://www.tceq.texas.gov/permitting/waste\\_permits/msw\\_permits/msw\\_posted\\_apps.html](http://www.tceq.texas.gov/permitting/waste_permits/msw_permits/msw_posted_apps.html)

The Executive Director has reviewed the relevant materials provided in the application and preliminarily determined that they satisfy the applicable rule requirements for design and structure of the facility.

**Comment 26:** Myra Ann Wrenn Jefferson asked for an explanation of the discrepancies in the size of the permitted waste disposal area. Gregory M. Hudson and Myra Ann Wrenn Jefferson, individually and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc., Laura Walker, Fachon Walker, Loera Puerza, and Leon Moreno and stated that the draft permit lacks transparency regarding "the projected 210.20-acre landfill footprint; the alleged 38.6-acre expansion; and the history of the Existing Landfill Permit Number MSW#2185." Specifically, the commenters contended the application is "silent regarding the 12.9 acres in MSW#1448 and therefore Waste Management only accounts for 171.6 acres, resulting in a 38.6-acre footprint shortage."

**Response 26:** MSW Permit No. 2185 contains 129.8 acres of permitted waste disposal area. The major amendment application for MSW Permit No. 2185A proposed a lateral expansion to increase the permitted waste disposal area to 179.9 acres. The 176.5 acres of permitted waste disposal area in the initial application was in error and was revised in the second Notice of Deficiency (NOD) response letter dated May 26, 2021. The new proposed lateral expansion area is in between the west and center blocks at the site as shown in Part I, Appendix IA, Figure I-A-5 of the application. If this amendment is approved, all the existing buildings, structures, roads, and easements will be removed before construction begins.

On April 17, 1995, TCEQ approved a minor amendment application that combined the existing MSW Permit No. 2185 including MSW Permit No. 1643 (the west block, 40.8 acres), MSW Permit No. 1448 (12.9 acres), and MSW Permit No. 1448A (the east block, 46.9 acres) which provided 171.6 acres of the permitted area. The new proposed expansion area (38.6 acres) of the application is between the west block and the center block of the facility as shown in Part I, Appendix IA, Figure I-A-5 of the application.

The Executive Director has reviewed the application and does not believe there is sufficient evidence of an acreage shortage.

**Comment 27:** Vincent Lewis, Albert McElroy, and Deborah Lockley Wilkes, on behalf of the Greater Macedonia Baptist Church, asked whether the current facility linings are compliant with current standards and whether there are plans to test the durability of these linings?

**Response 27:** TCEQ rules require all municipal solid waste landfills to construct a proper liner pursuant to 30 TAC § 330.331. The facility is designed to install a liner system to protect groundwater. For parts of the landfill where the previous liner may not meet the current requirements, the facility proposed an overliner installed on top of the current landfill to provide protection to groundwater. The liner system design consists of a 36-inch-thick compacted clay liner with a maximum hydraulic conductivity of  $1 \times 10^{-7}$  centimeters per second (cm/sec) overlain by a 12-inch-thick layer of protective cover soil. The proposed liner meets the current requirements for Type IV MSW facilities. Part III, Attachment 3, Appendix III-3D of the application provided a Liner Quality Control Plan which specifies the tests for the constructed liner such as laboratory permeability tests, moisture content tests, thickness verification, and plasticity index. All test results must meet current TCEQ requirements in 30 TAC § 330.339(c) and must be sent to TCEQ for review and approval according to 30 TAC § 330.341.

**Comment 28:** Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl, and Anita Kadala, representing Hope, Healing and Hooves, Inc., and Rick Welch commented that the application fails to adequately account for the impact of added weight of the proposed capacity increase on the underlying ground of the facility. Michael L. Woodward and V. Blayre Peña, representing Westwind Industries LP (Westwind) commented that the application does not adequately address the requirement that engineering measures be incorporated into the landfill's design to ensure the integrity of the structural components of the facility will not be disrupted due to instability of the area. Westwind contended the application ignores the potential for land subsidence and the impact of "piggy-backing" on closed landfills on stability.

**Response 28:** In accordance with 30 TAC § 330.337(e), an applicant is required to perform a foundation evaluation including the engineering analysis of stability and settlement. For this permit amendment, the Applicant included a settlement analysis and a stability analysis to specify the impacts of the expansion on the foundation of the facility in Part III of the application. The settlement analysis indicated the maximum differential settlement of 1.42 ft which result in a 0.0003% strain in the re-compacted soil liner. The stability analyses were performed by 2-dimensional modeling software, SLIDE 2, for the new extraction, the interior waste slope, and the final-fill configuration cases and conclude that all proposed slopes will be stable based on experience and the analysis results.

The Executive Director has preliminarily determined that the application complies with the requirements of 30 TAC § 330 Subchapter H for the proposed expansion.

**Comment 29:** Rick Welch expressed concerns regarding discrepancies in the size of the detention pond. Michael L. Woodward and V. Blayre Peña, representing Westwind Industries LP (Westwind), Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, representing Myra Ann Wrenn Jefferson and Gregory Hudson, and Rick Welch further commented that the existing pond is not compliant with the permit because the detention pond is not within the permit boundaries. Westwind commented that a detention pond of the required size and capacity has never been built and as a result, the requirements and conditions of the existing permit have never been met. In addition, Rick Welch and Westwind argued that this permit cannot be issued without clarification of which detention pond design will be used. Rick Welch and Westwind raised concerns that proposed designs of the detention pond are unlikely capable of being built at the site. Westwind argued that the application provides confusing and conflicting technical information regarding the detention pond. Iesheia Ayers-Wilson, individually, Lone Star College, Trustee, commented that the detention pond is already full. Mark Harding asked what would happen if the detention pond overflows. Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, representing Myra Jefferson and Gregory Hudson, provided concerns that operators of the facility have not placed the proper infrastructure or fencing around the facility to prevent fishing on the detention pond. The commenters question why the Applicant left the detention pond off the draft permit boundary.

**Response 29:** A detention pond is a part of the drainage system to receive, store and discharge the stormwater for an MSW facility. The applicant is required to submit a surface water drainage report to calculate and analyze the surface water drainage conditions for the drainage system design pursuant to 30 TAC § 330.303 and 30 TAC § 330.63(c). The Applicant included the drainage report in Part III, Attachment 2 of the application. According to the requirements, a 25-year and 24-hour storm event was used to compute the peak flow rate, discharge volume, velocity, and surface water elevation for each run-on and run-off control point (CP) of the facility. The result is shown in Section 3.1 of the drainage report. Based on the calculation results, the facility will continue to use the existing detention pond that is adjacent to the east of the permit boundary to attenuate the stormwater. In addition, an expansion to the pond is proposed. Harris County Flood Control District (HCFCD) has authorized the pond expansion for a volume capacity increase to accommodate the proposed vertical and lateral expansion of the facility in 2020 which is included in Appendix III-2F-1 of the drainage report. After the expansion, the detention pond will have a 125.2 acre-ft peak storage capacity for 25 years and 24-hour storm events. The total run-off volume from the facility to the detention pond (34.1 acre-ft, the sum of CP 10, CP 11, and CP 12, subtracted from CP 1) is much less than the detention pond capacity.

The Executive Director has reviewed the application and preliminarily determined that the detention pond design meets the requirements of surface water drainage analysis.

**Comment 30:** Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, representing Myra Jefferson and Gregory Hudson, expressed concerns regarding the sufficiency of buffer zones pursuant to 30 TAC § 330.543(b).

**Response 30:** Under 30 TAC §330.543(b)(1), TCEQ requires a minimum 50-ft buffer zone for all Type IV MSW facilities. The applicant provided in Part II, Section 1.1 of the application that a 50-ft buffer zone will be maintained for the facility. The Executive Director has preliminarily determined that the buffer zone provided in the application meets all applicable requirements.

**Comment 31:** Rick Welch contended that the Applicant has misrepresented the liners that were used in many of the previous landfills. V. Blayre Peña and Michael L. Woodward, representing Westwind Industries, LP (Westwind) commented that the application ignores the fact that dumping occurred at the site in unpermitted landfills that had no liners. Westwind further commented that landfills at the site were constructed below the water table requiring either active dewatering or sump pumping of the excavated area just to construct the liners which do not all meet current requirements. Westwind referenced a memorandum from the Texas Department of Health Resources, dated October 17, 1977, which recommended that the site not be used for solid waste disposal. Rick Welch and Westwind raised concerns regarding the use of slurry trench cutoff walls as the sole and only liner. Rick Welch argued the continued decomposition and settlement of old waste severely compromises the integrity of any new liner placed on top of it. Rick Welch commented that there has been no analysis of the stresses placed on the new overliner due to the decomposition and settlement of the existing waste. Albert McElroy and Vincent E. Lewis, on behalf of the Greater Macedonia Baptist Church, asked whether the present underground lining is up to current standards and whether there are plans to test the durability of the liners. Westwind raised concerns regarding the proposal to build overliners above decomposing waste.

Westwind stated that potentiometric surface maps from 2016 and later show groundwater within the existing waste and smooth contours crossing existing landfill boundaries, indicating that existing landfill liners are ineffective for preventing groundwater flow through the waste.

Westwind argued that the application ignores and does not discuss the impacts of the slurry trench walls constructed onsite or other areas of deep excavations and their impact on the flow direction and velocity of shallow groundwater.



**Response 31:** Owners or operators of Type IV MSW facilities may perform excavations below the seasonal high-water table according to 30 TAC § 330.337(a). The applicant must ensure that the liner is stable during the filling and operation of the landfill through a suitable combination of dewatering and/or ballast that sufficiently reduces hydrostatic forces. 30 TAC § 330.337(c). The applicant must include the measures and tests that will be used to verify that any required ballast meets the requirements to sufficiently offset the upward hydrostatic forces pursuant to 30 TAC § 330.337(f) in the proposed Liner Quality Control Plan (LQCP).

The Applicant proposes a lateral expansion that excavates below the seasonal high-water table. The proposed active dewatering system and ballasts calculation is included in Part III, Attachment III, Appendix III-3D of the application. During the construction of the proposed liner, the dewatering pumps in the de-pressurization wells will draw down 8.3 feet of water to provide an adequate factor of safety against hydrostatic forces for short-term liner stability. For long-term stability, the ballast is provided on top of the constructed liner to balance the upward hydrostatic forces. The ballast calculations are conducted for both soil ballast and waste ballast options for the facility to ensure the stability of the liner system.

There was an interoffice letter recommending the area of MSW Permit No. 1135 not be used for solid waste disposal due to the concern of well water quality and quantity back to 1977. An overliner system is proposed and will be constructed in the area of MSW Permit No. 1135 that is compliant with the current rules for liner design. Please see Comment and Response 10 for more details about the overliner system and design.

The constructed slurry trench wall liners are under the seasonal water table, which consists of a relatively stable environment. The slurry wall under MSW Permit No. 1643 has a minimum 3-foot thickness and is keyed at least 2-foot into the in-situ clay bottom liner. The hydraulic conductivity is equal to or less than 10<sup>-7</sup> centimeters per second. During technical review of the application, the Executive Director evaluated the design of the slurry walls and the in-situ soil protective cover on the side to form 1 vertical to 3 horizontal slopes and preliminarily determined that the construction slurry wall liners are sufficient to address the liner requirements of 30 TAC Chapter 330, Subchapter H.

The previous landfills MSW Permit No. 1643 (the west block) and MSW Permit No. 1448A (the east block) used slurry trench walls as the liner for the facility. The design was approved and permitted by the Texas Department of Health in the 1990s. The slurry trench wall liners were integrated into the liner system under MSW Permit No. 2185 in 1994. To confirm the compliance of the liner to the current design requirements under 30 TAC § 330.331, TCEQ technical review team evaluated the liner system of the current facility including the slurry trench wall liners installed previously.

Potentiometric surface maps provided in Part III, Appendix III-4-E of the application (Site Hydrological Data) show the seasonal-high ground water table (>90 feet, MSL) to be above the 40 feet (MSL) elevation of the deepest excavation, as indicated in Part III, Attachment III-3, Section 2.2, of the application.

The Applicant recognizes that the hydrostatic forces due to a high-water table must be counteracted on to ensure the stability of the liner above. The following was proposed:

1. a dewatering system to reduce upward or inward hydrostatic pressure on the liner (Application, Part III, Appendix III-3-D.2, Section 4.4); and/or,
2. a ballast such that the combined weight of the liner, protective cover and deposited waste will ensure the stability of the liner (see ballast calculations in Application, Part III, Appendix III-3-D, Section 4.6, and Appendix III-3-D.2).

It is further stated (Application, Part III, Appendix III-3-D, Section 4.0) that, for each excavation area/cell, the most recent seasonal high groundwater table will be included in the soil liner

evaluation report (SLER). This should ensure that the appropriate data/parameters are used in the ballast calculations of the area/cell under consideration.

30 TAC § 330.63(e) requires a geology report in the application to sufficient data of subsurface and groundwater investigation. The geology report is provided in Part III, Attachment 4 of the application including the regional and site hydrogeologic data, geologic data, groundwater analytical data, etc. As requested in 30 TAC § 330.63(e)(3)(G), an estimate of the rate of groundwater flow is evaluated based on the 2019 groundwater sampling event data in Section 5.6 of the geology report. Because the slurry wall installation was completed in the 1990s including the deepest excavation area in the facility, 2019 groundwater data would include the impacts of the slurry walls on the groundwater that the observed flow direction of the uppermost groundwater is to the northeast and the calculated groundwater flow velocity is 306 feet per year.

**Comment 32:** Rick Welch raised concerns regarding the lack of a leachate collection system for Type IV MSW facilities. Rick Welch asked how high is the leachate head that has built up in these landfills.

**Response 32:** Leachate collection systems are not required for Type IV MSW facilities pursuant to 30 TAC § 330.331(d). This is because wastes permitted to be accepted at a Type IV MSW facility are unlikely to produce substantial amounts of leachate. As a result, TCEQ does not require a leachate head test for Type IV MSW facilities.

**Comment 33:** Michael L. Woodward and V. Blayre Peña, representing Westwind Industries LP (Westwind), asserted that the subsurface investigation conducted for the application does not comply with TCEQ requirements and is not consistent with the standard of practice. Westwind questioned the description of hydrogeologic properties in the application and raised concerns regarding the description of the “Layer III” as an aquitard and movement of groundwater at the site. Specifically, Westwind argues that the application has not drilled enough borings to the necessary depths to analyze the subsurface. Westwind called into question the application’s use of historical groundwater monitoring well installation “logs.” Additionally, Westwind commented that the relied-on soil borings are not equally distributed across the area proposed to be included in the permitted boundary. Westwind also contended that there are no borings to indicate the subsurface characteristics beneath the detention pond. Further, Westwind stated the subsurface investigation provided in the application provides no site-specific data on the hydrologic conditions or hydraulic properties of the materials contained within the pre-existing landfills.

**Response 33:** TCEQ rules require the applicant to provide boring logs in a Geology Report that provides descriptions of regional geology conditions for all municipal solid landfills pursuant to 30 TAC § 330.63(e). The application includes the Geology Report in Part III, Attachment 4 of the application which contains the boring logs and site-specific data on hydraulic conditions for the facility. The previous boring logs provided in the application are compliant with the TCEQ requirement that “[p]reviously prepared documents may be submitted but must be supplemented as necessary to provide the requested information” pursuant to 30 TAC § 330.63(e).

The application indicates that the proposed 210.2-acre permit area has been successively investigated from 1977 to 2019 by analyzing data obtained from about one hundred and eighty (180) boreholes, piezometers, and monitoring wells (Application, Part III, Appendix III-4B, Figure III-4B-3). The integration of information from the borehole cuttings, borehole geophysical logs and core samples thus compiled is the basis of the characterization of the site subsurface that is presented in Part III, Attachment 4 of the application.

MSW rules do not exclude the use of historical data for the purpose of subsurface investigation. The 180 data points, including new and older borings, historical information from monitoring

wells and piezometers, were used for the 210.2-acre site subsurface characterization (see Application, Part III, Appendix III-4B, Figures III-4B-4 through 4B-231); in accordance with 30 TAC §330.63(e)(4)(B) this meets the requirement of 26 to 29 boreholes for area sizes of 200 to 250 acres. The 14 pre-existing and eleven new boreholes in the 38.6 expansion area also meet the requirement of ten to fifteen borings for area sizes of 20 to 50 acres.

Exploration boreholes should be evenly distributed throughout the site; however, there are no specific spacing requirements between boreholes. The distribution of data points including boreholes and other sources of subsurface information was deemed sufficient to be representative of the site. (See the January 16, 2019, Soil Boring approval letter and Application, Part III, Attachment 4, Table III-4-4).

The minimum number of borings to depths of at least 30 feet below the elevation of the deepest excavation meet the requirement in 30 TAC § 330.63(e)(4)(B). This is shown in Part III, Attachment 4, Table III-4.4 of the application and in the Geologic cross-sections (Application, Part III, Appendix III-4H).

The Executive Director has preliminarily determined that the application complies with the requirements of 30 TAC § 330.63(e) regarding subsurface characterization and the Geology Report.

**Comment 34:** Michael L. Woodward and V. Blayre Peña, representing Westwind Industries LP (Westwind), raised concerns regarding the cross sections contained in the application. Specifically, Westwind contended that this information in the application does not accurately depict or describe the subsurface.

**Response 34:** Type IV MSW facilities are subject to § 330.63(e)(4)(G) requiring that Geologic cross-sections depicting the generalized strata at the facility be provided in the application. Geologic cross-sections were submitted in accordance with 30 TAC § 330.63(e)(4)(G). Figures III-4C-2 to 5 (Application, Part III, Attachment 4, Appendix III-4C) include the required cross-sections. The four cross-sections consist each of properly located data points (borings, monitor wells or piezometers) with lithologic and stratigraphic information based on the logs shown in Figures III-4B-4 through 4B-231 (Part III, Attachment 4, Appendix III-4B). Each section is shown on a scaled map and depicts the site stratigraphic sequence as interpreted by a licensed geoscientist. The sections include information on surface elevation, permitted subgrade and elevation of the deepest excavation, lithology, and the depth where water was first encountered.

As stated previously, historic data is permissible and can be used in present investigations. During its review of the application, the Executive Director did not identify errors or issues of substance to invalidate the information in Appendix III-4C and III-4I pertaining to Geologic cross-sections.

**Comment 35:** Michael L. Woodward and V. Blayre Peña, representing Westwind Industries LP (Westwind) questioned the description of hydrogeologic properties in the application and raised concerns regarding the description of “Layer III” as an aquitard and movement of groundwater at the site. Westwind also commented that the hydrogeologic properties and the extent of the lower confining unit described in the application are inconsistent with the consensus of published information in the area.

**Response 35:** In accordance with 30 TAC §§ 330.63(e)(4)(B) and 330.63(e)(5)(B-F), applicants for a Type IV MSW facility are required to investigate the hydrologic properties and hydrogeologically characterize the disposal site.

The results of this investigation are in Appendix III-4A (Regional Geologic /Hydrogeologic Data), Appendix III-4E (Site Hydrologic Data), and Appendix III-3E (Geotechnical Laboratory Testing) in the Geology Report in Part III of the application. These are based respectively on scientific publications (see References, page III-4-36), water level measurements over a period of 26 years,

starting in August 1994, and geotechnical test results from soil samples representative of the site subsurface. More than 45 piezometers and groundwater monitoring wells (Sections III-4-5, Table III-4-6) distributed throughout the site were used. The information obtained includes depths where water was first encountered in boreholes; water level fluctuation over time in monitor wells/piezometers and maps of potentiometric surfaces thereof derived; field permeability (or pumping) test results; and geotechnical laboratory analysis results for Atterberg limits and hydraulic conductivity.

The uppermost regulated aquifer for the facility is in the upper part of the Chicot formation but is distinct from the Chicot aquifer. The localized high-resolution investigation conducted at the site addressed some of that concern. The investigation results in Part III, Attachment 4 of the application reflect the revised soil boring plan (SBP) approved by the TCEQ, March 1, 2019. The site investigation was conducted in accordance with 30 TAC § 330.63(e)(4)(B), which requires that borings be deep enough to penetrate the aquifer and identify the aquiclude at the lower boundary. The application identifies Layer II as the uppermost regulated aquifer and describes the confining strata (aquiclude) as Layer III, which is a 59 to 100 feet strata present across the site (Application, Part III, Attachment 4, Section 4.3). Pockets of sands and silts in this so-called aquitard were described in Section 4.3 as Layer III-A and shown in the cross-sections of Part III, Appendix III-4C; it appears that these porous and potentially transmissive intercalations below the elevation of the deepest excavation are not likely because of their discrete nature within larger clay/bentonite layer to form interconnections to deeper aquifers. This assumption is further enhanced by the presence of two distinct potentiometric surfaces 170 feet apart, between the uppermost aquifer in Layer II and the deeper transmissive Layer IV below it (Application, Part III, Attachment III, Section 3.1). The existence of two potentiometric surfaces is significant as it indicates that the uppermost regulated aquifer and Chicot aquifer are separate bodies of water, suggesting that the permeable lenses referenced above may not be interconnected to constitute leakage routes from the upper to the lower hydrostratigraphic units.

The Executive Director has preliminarily determined that the referenced site investigations and bibliographic documentation are sufficient to address the requirements of § 330.63(e) for the site hydrological characterization and Layer III meets the definition of an aquiclude.

**Comment 36:** Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, representing Myra Jefferson and Gregory Hudson, Rick Welch, and Michael L. Woodward and V. Blayre Peña, representing Westwind Industries LP (Westwind) raised concerns regarding the effectiveness of the existing and proposed groundwater monitoring systems. Specifically, Rick Welch commented that all current monitoring wells are upgradient of the groundwater flow because of the continual de-watering operations. As a result, Rick Welch contended that de-watering operations are pumping contaminated ground water from any leaks out of the ground and allowing it to flow into the surface waters of the state. Westwind expressed concerns regarding the sufficiency of the number and spacing of wells in the groundwater monitoring system. Westwind also contended that the application fails to consider past and proposed dewatering activities. Westwind commented that groundwater monitoring system would not be able to detect vertical migration of releases from existing landfill units.

**Response 36:** TCEQ rules specify a groundwater monitoring system must be designed to meet 30 TAC Chapter 330, Subchapter J requirements. The proposed landfill must include a groundwater monitoring system based on site-specific technical information to detect any contamination from the facility prior to migration off site. The proposed system must consist of a sufficient number of wells, installed at appropriate locations and depths, to yield representative groundwater samples from the uppermost aquifer. An owner or operator must implement a system for groundwater monitoring, which must be conducted according to an approved sampling and analysis plan as required under 30 TAC § 330.405 (relating to Groundwater Sampling and Analysis Requirements). The owner or operator must also annually

submit a sampling and analysis report to the Executive Director pursuant to 30 TAC § 330.417 with the results of the groundwater monitoring.

Part III, Attachment 5, Appendix III-5A-1 of the application depicts the proposed monitoring network. Three wells are scheduled for plugging and abandonment because, if the amendment is approved, their locations will be within the expanded waste footprint and will no longer be considered points of compliance as defined in 30 TAC § 330.3(108). Three new wells are proposed along the facility north and south boundaries to account for the expanded permit boundary. Overall, the proposed well spacing comply with the requirements in 30 TAC § 330.417(b)(2) which specifically exempts Type IV MSW facilities from the 600-foot distance rule in 30 TAC § 330.403(a)(2); the total number of 16 proposed monitor wells includes two upgradient and 14 downgradient wells. The Executive Director has preliminarily determined that this meets the applicable requirements.

Part III, Attachment 5, Appendix III-5B of the application details the facility sampling plan and laboratory quality assurance and quality control (QA/QC) in accordance with 30 TAC § 330.63(f)(2).

The Executive Director has preliminarily determined that the application complies with the requirements of 30 TAC § 330.417(b) regarding minimum number of monitoring wells and well spacing. Moreover, the Executive Director has reviewed the application and preliminarily determined that it meets the regulatory requirements regarding the protection of groundwater beneath the site, and that the facility, operated according to 30 TAC Chapter 330 and the draft permit, would be protective of human health and the environment.

Because the groundwater monitoring system and groundwater sampling and analysis plan meet the application requirements in 30 TAC Chapter 330, Subchapter J, vertical migrations of releases should be detected. Moreover, the discussion in Response 35, above, suggest that sand lenses within Layer III may not be sufficiently interconnected to constitute a pathway to lower aquifers. Layer III may therefore reasonably be seen as the aquiclude referenced under 30 TAC § 330.63(e)(4)(B). The descriptions and discussions in Part III, Appendix III-3D of the application indicate that the proposed liner will consist of 3 feet of compacted clay and 1 foot of protective cover soil, in accordance with 30 TAC §§ 330.331(d)(2) and 330.339(d). It is further stated that the proposed liner will tie into existing liners where applicable.

The Executive Director has preliminarily determined that the application complies with the requirements of subchapter J, 30 TAC Chapter 330 regarding Groundwater Monitoring and Corrective Action.

**Comment 37:** Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc. commented that the application lacks transparency in determining viability of design for safety of area residents because the Applicant proposes to erect a disposal facility comprised of construction debris over existing landfill waste, instead of below ground in “raw earth material.”

**Response 37:** All the application files, revisions, and supplemental materials for Hawthorn Park Recycling and Disposal Facility, MSW Permit No. 2185A are open to the public and can be found at the Hillendahl Neighborhood Library, 2436 Gessner Rd, Houston, Texas 77080 and are also available by appointment for viewing and copying in the Office of the Chief Clerk at the TCEQ main office in Austin at 12100 Park 35 Circle, Building F, 1st Floor. Some documents located in OCC may also be viewed in the Commissioner’s Integrated Database at: [www14.tceq.texas.gov/epic/eCID/](http://www14.tceq.texas.gov/epic/eCID/).

TCEQ requires all landfill facilities be designed and maintained to protect human health and the environment pursuant to 30 TAC Chapter 330. The proposed expansion must meet the current requirements. The proposed overliner design and testing methods provide protections and quality control to the groundwater, soil, and the liner in Part III, Attachment 3 of the

application. The Executive Director reviewed the waste management unit design for the vertical expansion and preliminarily determined that the proposed liner meets the applicable requirements for a Type IV MSW facility.

Please see Comment and Response 10 for more information regarding the proposed liner and overliner designs.

**Comment 38:** Myra Ann Wrenn Jefferson and Gregory M. Hudson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc., Sarah M. Cove, Donna Brownlow on behalf of the Northwest Houston Environmental Injustice Coalition, and Victor Hebert stated concerns regarding the proposed increase in capacity of the facility. The Harris County Pollution Control Services (PCS) commented that the proposed expansion to the facility would increase waste capacity from 71,726 cubic yards to 16,106,490 cubic yards. PCS recommended the current waste acceptance rate should remain at 150,000 tons per year to mitigate traffic congestion and lessen the burden on facility infrastructure. Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc., raised concerns about the facility's permitted disposal capacity.

**Response 38:** TCEQ rules include general facility design requirements for all landfill facilities (30 TAC § 330.63(b)) to provide construction details of all storage and processing units and ancillary equipment with regard to approximate dimensions and capacities, construction materials, vents, covers, enclosures, protective coatings of surfaces. Based on the data provided in Part I, Table I-3 of the application, the total waste disposal capacity of Hawthorn Park landfill, MSW Permit No. 2185, is 7,665,234 cubic yards. The remaining capacity is 71,726 cubic yards. If the new permit is issued for the amendment application, the remaining capacity is 16,106,490 cubic yards.

Based on submitted data in Part I, Table I-3 of the application, Hawthorn Park Landfill, MSW Permit No. 2185 has not reached the maximum waste disposal capacity (7,665,234 cubic yards) yet. As stated above, there is 71,724 cubic yards of remaining capacity.

The Executive Director has reviewed the application and preliminarily determined that if the facility is constructed and operated in accordance with the rules and the terms and conditions of the draft permit, including waste disposal capacity limits, and application, the facility should not adversely impact human health or the environment.

## **K. Location**

**Comment 39:** Carrie Loid asked where the facility is located.

**Response 39:** Hawthorn Park Recycling and Disposal Facility is located at 10550 Tanner Road, Houston, TX 77041, which is in Harris County, Texas.

**Comment 40:** The persons listed in Attachment 9 raised general concerns regarding the facility's proximity to residential neighborhoods, specifically the Carverdale neighborhood. The persons listed in Attachment 10 raised concerns about the facility's proximity to commercial establishments, licensed day-care facilities, churches, cemeteries, ponds, lakes and recreation areas. Michael L. Woodward and V. Blayre Peña, representing Westwind Industries LP, commented that the facility and its proposed expansion is incompatible with the surrounding community. Calvin Smith, on behalf of the Carverdale Ministers Alliance, expressed concerns that the proposed expansion of the facility would decrease the number of area church members and negatively impact involvement in volunteer opportunities. Gabriela Karaszewski commented that these types of facilities should be located outside of the city limits. Donnie R. Emerson and Jason Julius Gay commented that the facility should be located outside of the Carverdale neighborhood

**Response 40:** In accordance with 30 TAC § 330.61(h), an owner or operator must provide information regarding the likely impacts of the proposed changes to the facility on cities, communities, groups of property owners, or individuals by analyzing the land uses, zoning in the vicinity, community growth patterns, water wells, and other factors associated with the public interest.

As required in 30 TAC § 330.61(h), Part II, Appendix IIA of the application provided the following: information about the character of the surrounding land uses within one mile of the facility; information about growth trends within five miles of the proposed landfill with directions of major development; proximity to residences, business establishments, and other uses within one mile, such as schools, churches, cemeteries, historic structures and sites, archaeologically significant sites, and sites having exceptional aesthetic quality; and information regarding all known wells within 500 feet of the site. Pursuant to the application form (TCEQ-20885) and Part II, Appendix IIA, the prevailing land uses within one-mile range of the facility are industrial (45.6 %) and commercial (16.0 %). Residential land within one mile of the facility consists of 2157 single-family residential homes plus 48 presently under construction (11.8 %). Approximately 8% of the area is undeveloped or vacant within 1 mile of the facility. The Texas Historic Sites Atlas of the Texas Historical Commission did not identify any historic sites or structures or any archaeological sites within one mile of the facility boundary. There are 15 churches, 1 daycare center, 5 schools (1 K-12 public school, 1 charter school for 6<sup>th</sup>, 7<sup>th</sup>, and 8<sup>th</sup> grade students, and 3 colleges), 3 recreational areas, and 2 cemeteries located within one mile of the facility. In addition, there 331 commercial and 552 industrial buildings or structures located within 1-mile of the facility. Nearly half of the land within 1 mile of the facility is industrial. The direction of major development and residential growth is west and trending away from the facility. The recent growth in the area has been non-residential.

Apart from the land use compatibility requirements and the location restrictions in the rules referenced above, TCEQ does not have the authority to specify the location of the facility, determine zoning ordinances, or to suggest an alternative location. The Executive Director is only permitted to review the application as submitted by the Applicant for compliance with all applicable rules and requirements. The Executive Director has reviewed the application and preliminarily determined that it meets the rule requirements regarding land use compatibility, including the facility's proximity to residential neighborhoods.

The Executive Director has preliminarily determined that the application complies with all applicable land use requirements.

**Comment 41:** Myra Ann Wrenn Jefferson asks to be provided with the specific location of the entrance to the facility. Myra Ann Wrenn Jefferson commented that the application provided a vague description of the facility entrance.

**Response 41:** The entrance of the facility is on Crawford Road about 500 feet north from the intersection of Crawford Road and Tanner Road, Houston, Texas. The specific location is shown in Part II, Figure II-4 of the application.

**Comment 42:** Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc., expressed concerns the proposed expansion would violate area deed restrictions. Damien Lawson commented that the location of the facility violates restrictions in his deed.

**Response 42:** TCEQ's jurisdiction is established by the Legislature and is limited to the issues set forth in statute and rules. Accordingly, TCEQ does not have jurisdiction to consider the restrictions present in the deeds of adjacent properties when deciding whether to issue an MSW landfill permit.

**Comment 43:** Michael L. Woodward and V. Blayre Peña, representing Westwind Industries, LP (Westwind), commented that the planned expansion of the facility is inconsistent and incompatible with Westwind's planned use of its property (adjacent to the facility) for mixed residential and commercial purposes. Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl, and Anita Kadala, representing Hope, Healing and Hooves, Inc. commented that the proposed expansion would impede the organization's plans for expanding its programs to land near the facility. Westwind recommended the site of the facility be converted to a park or golf course.

**Response 43:** Apart from the land use compatibility requirements and the location restrictions found in 30 TAC Chapter 330, TCEQ does not have the authority to specify the location of the facility or suggest an alternative usage of the facility. Please see Comment and Response 40 for more information regarding land use requirements.

## L. Transfer Concerns

**Comment 44:** Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc., commented that the proposed expansion violates 30 TAC §330.71 because the proposed expansion will change the "facility-type" from a below ground facility to an above ground facility. Therefore, Myra Jefferson and Revitalize America Partnership, Inc., argue the realty attached to the Hawthorn Park Landfill may not be transferred to Hawthorn Park Recycling and Disposal Facility under MSW Permit No. 2185A.

**Response 44:** The Executive Director has reviewed the application and does not believe that the proposed expansion violates 30 TAC § 330.71. The proposed expansion will not affect the "facility-type." The facility will remain a Type IV MSW facility.

## M. Rights-of-Way

**Comment 45:** Myra Ann Wrenn Jefferson, individually and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc., and Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, representing Myra Jefferson and Gregory Hudson, expressed concerns regarding a possible illegal conveyance of City of Houston rights-of-way. Specifically, the commenters asserted that the City of Houston failed to provide required notice when the City of Houston conveyed the rights-of-way to the Applicant. Therefore, the commenters argue, the conveyance is void which undermines the legal sufficiency of the draft permit. Myra Ann Wrenn Jefferson and Revitalize America Partnership, Inc. argued that TCEQ must return the application to the Applicant because the application states that rights-of-way are located within the permit area in violation of TCEQ rules.

Myra Ann Wrenn Jefferson and Revitalize America Partnership, Inc. commented that the application must be returned to the Applicant because the Applicant is attempting to eliminate the rights-of-way under MSW Permit No. 2185A. In addition, Myra Ann Wrenn Jefferson and Revitalize America Partnership, Inc. expressed concerns that the Applicant is concealing and refusing to disclose the legal descriptions of the rights-of-way that cross the facility. Myra Ann Wrenn Jefferson and Revitalize America Partnership, Inc. argued that this makes it impossible to determine exactly what the Applicant plans to permit under MSW Permit No. 2185A. Further, Myra Ann Wrenn Jefferson and Revitalize America Partnership, Inc. commented that the legal descriptions in the application are misleading and constitute a deficiency because the rights-of-way are not attached to the "Registration" for MSW Permit No. 2185A. The commenter also commented that the Applicant omitted the amended size of the center block in the application materials.

Michael L. Woodward and V. Blayre Peña, representing Westwind Industries LP (Westwind) expressed concern that the Applicant does not appear to own any portion of the Triway Lane north of Tanner Road, which is included in the proposed new permit boundaries.



**Response 45:** In accordance with 30 TAC § 330.543, no solid waste unloading, storage, disposal, or processing operations shall occur within any easement, buffer zone, or right-of-way that crosses the facility.

There were four rights-of-way that traversed the proposed permit boundary of the facility: Clara Road, Olga Lane, Crawford Road, and Triway Lane. The record shows that current MSW Permit No. 2185 retains the rights-of-way for Clara Road, Olga Lane, and Crawford Road located within the permitted area. Per Part I, Section 1.2 of the application, portions of the rights-of-way of Clara Road, Olga Lane, and Crawford Road have been released by the City of Houston and acquired by the Applicant, so that the east, the center, and the west blocks will be connected together for the facility without violating the applicable rules in accordance with 30 TAC § 330.543.

The Applicant did not acquire the Triway Lane right-of-way. Based on the record outside of the Executive Director's technical review, the Triway Lane right-of-way was abandoned in 1995 and thus is no longer in effect. Parts of the road are within the permit boundary; however, no portions of the road are within the waste footprint.

The Executive Director understands that these rights-of-way were released and conveyed to the Applicant. As stated above, the locations and descriptions of the rights-of-way and easements can be found in Part II, Section 1.0 of the application. Based on the application materials provided, the applicable rights-of-ways and easements are a part of the MSW Permit No. 2185A. Part II, Section 1.0 of the application also provides that four easements cross portions of existing or proposed disposal areas at the facility. According to the application, these easements will be abandoned before commencement of landfill development.

Whether the City of Houston possibly violated public notice requirements is not within the scope of the Executive Director's review of this application.

The Applicant did not fail to disclose the amended size of the center block in the application materials. Information regarding the size of the center block can be found in Part I, Section 1.1, Table I-1 of the application.

**Comment 46:** Michael L. Woodward and V. Blayre Peña, representing Westwind Industries LP, commented that the Applicant is violating a voluntary agreement with adjacent landowners to not accept industrial waste as part of a settlement with surrounding neighborhoods during consideration of the application for MSW Permit No. 2185.

**Response 46:** The Executive Director was not provided any voluntary agreement between the Applicant, owners and/or operators of the facility and adjacent landowners that prohibit industrial wastes at the facility. Therefore, the Executive Director did not review any such agreement during technical review of the application. A review of such agreements is outside the scope of review of the application. The Executive Director has preliminarily determined that the application includes adequate information to support industrial waste acceptance at the facility.

## **N. Previous Waste and Mining Activities**

**Comment 47:** Michael L. Woodward and V. Blayre Peña, representing Westwind Industries LP (Westwind), expressed concerns regarding the pre-Subtitle D landfills at the site, specifically the types of waste that were received. Westwind contended that there is other waste besides Subtitle D waste at the site. Westwind further commented that the application does not accurately identify all of the old landfills nor does it address how the expansion will impact the existing landfills at the site. Westwind commented that placing additional fill on top of the closed, pre-Subtitle D landfills could potentially exacerbate releases of leachate and/or landfill gas posing a threat to human health and safety, and the environment.

**Response 47:** The Applicant provided a permit history in Part I, Section 1.1 of the application including all previous MSW permit numbers: 1135, 1448, 1448A, 1643, and 2185. Based on the technical review, there is no Subtitle C area within the proposed boundary of the facility. The Subtitle D and Pre-Subtitle D area with the previous received wastes of the facility will not be interrupted by the proposed expansion. The proposed overliner design in Part III, Appendix III-3D of Attachment III of the application will add 3-foot-deep re-compact soil with 1-foot-deep protective soil cover as the new liner on top of the current landfill.

The Executive Director has preliminarily determined that the overliner will provide sufficient protections for the proposed landfill gas migration, leachate spill, and groundwater quality. The Executive Director has preliminarily determined that the application meets the applicable rules for the proposed vertical expansion.

Please see Comment and Response 10 for more information on applicable liner requirements.

**Comment 48:** Michael L. Woodward and V. Blayre Peña, representing Westwind Industries LP commented that the application fails to discuss the history of mining at the site and its impacts on subsurface conditions.

**Response 48:** TCEQ rules do not require an applicant to provide a history of mining operations for a municipal solid waste permit application. Based on the permit history in Part I, Section 1.1 of the application, no traceable mining operations have been conducted at the facility. The Executive Director has preliminarily determined that the application meets the applicable rules.

## O. Closure

**Comment 49:** The persons listed in Attachment 11 requested that the facility be closed permanently.

**Response 49:** The Executive Director has reviewed the application and preliminarily determined that it meets the applicable regulatory and statutory requirements. Therefore, the Executive Director has no cause to permanently close the facility.

**Comment 50:** Leon Moreno, Fachon A. Walker, Laura Walker, Loera Puerza, Myra Ann Wrenn Jefferson and Gregory M. Hudson commented that the facility had reached disposal capacity and was dormant when this application was submitted. Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc. expressed concerns that the facility would be “reactivated.” The commenters contended that the Applicant is in violation of TCEQ rules as MSW facilities must begin closure operations within 30 days once the facility has received its final shipment of waste. Michael L. Woodward and V. Blayre Peña, representing Westwind Industries LP (Westwind), commented that calling this application an “expansion” is misleading because it includes reopening an already closed landfill. Westwind and Rick Welch stated that the facility gates have been closed and locked, with signs attached reading “By Appointment Only.” Westwind further commented that the facility should have had a final cover installed to prevent infiltration of rainwater rather than left with the last required weekly cover. Myra Ann Wrenn Jefferson asked why TCEQ Permit MSW Permit No. 2185 “ended” on April 17, 1995. Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc., expressed concerns regarding building over a closed landfill and “reactivating” a closed landfill as it relates to a May 1, 2000, letter from the TNRCC. Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc., and Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, representing Myra Jefferson and Gregory Hudson, asserted that TCEQ must deny the draft permit if it violates the closure plan for MSW Permit No. 1135 and references a May 1, 2000 letter between TNRCC and Sanifill of Texas, Inc. Rick Welch commented that the facility has been avoiding formally closing and should have been required to go into final closure. Gregory M. Hudson and Myra Ann Wrenn Jefferson contend that the name change from Hawthorn Park

Landfill to Hawthorn Park Recycling and Disposal Facility suggests the facility is at capacity and the application is a loophole to avoid closure.

**Response 50:** The Hawthorn Park Landfill, MSW Permit No. 2185, is an active permitted MSW landfill facility, which has not yet reached its maximum permitted waste disposal capacity (7,665,234 cubic yards). There is 71,724 cubic yards of remaining capacity. The presence of locked gates and attached signs reading “By Appointment Only” as well as a proposed name change do not, by themselves, demonstrate that the facility has closed.

According to the application materials provided, an intermediate cover has been installed at the facility. Please see Comment and Response 10 for more information on current and proposed liners at the facility.

Based on the TCEQ record, MSW Permit No. 2185 started on April 12, 1994. It combined the areas from MSW Permit Nos. 1448 and 1448A (the east block), MSW Permit No. 1643 (the west block) and a new added center block. A minor amendment application was approved on April 17, 1995, which reduced the total permit area to 171.6 acres. MSW Permit No. 2185 is currently active. The current permit amendment application is for the lateral and vertical expansion and name change for the current active landfill (MSW Permit No. 2185).

MSW Permit No. 1135 refers to a closed landfill from 1996, which is not combined to the current permit boundary of the facility under MSW Permit No. 2185. MSW Permit No. 1135 will be an expansion area in the proposed application for MSW Permit No. 2185A. The Executive Director has reviewed the application and preliminarily determined that the proposed expansion meets the applicable regulatory and statutory requirements.

**Comment 51:** Leon Moreno, Fachon A. Walker, Laura Walker, Loera Puerza, Myra Ann Wrenn Jefferson and Gregory M. Hudson raised concerns that the proposed changes to the facility will result in disturbance of the final cover.

**Response 51:** Hawthorn Park Recycling and Disposal Facility, MSW Permit No. 2185, is active. There is no final cover installed in the permitted area. The current landfill under MSW Permit No. 2185, may cover with intermediate cover, but is not required to cover with final cover. The new proposed disposal area referenced in the amendment application from the previously closed landfill, MSW Permit No. 1135, had a final cover installed. The final cover will be removed and an overliner will be constructed for the new waste displacement if the final cover does not meet the TCEQ requirements to be an in-situ liner for the landfill vertical expansion in Part III, Attachment III, Section 5.0 of the application.

The Executive Director has preliminarily determined that the proposed overliner design and the constructions on the final cover meet the requirements as required by TCEQ rules. Please see Comment and Response 10 for more information.

## **P. Economic Development and Property Values**

**Comment 52:** The persons listed in Attachment 12 commented that the proposed changes to the facility will have a negative impact on property values. Calvin Smith and Jackie Roberson, on behalf of the Carverdale Ministers Alliance, Michael L. Woodward and V. Blayre Peña representing Westwind Industries LP, Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, representing Myra Jefferson and Gregory Hudson, Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Damien Lawson, Alfredo De La Pena, Briana Selman, Josh Hawes on behalf of the Spring Branch Management District, Jennifer Robinson, Patricia Hernandez, Elizabeth Hernandez, and Angie Lapp, commented that the proposed changes to the facility will negatively impact economic development in the community.

**Response 52:** TCEQ's jurisdiction is established by the Legislature and is limited to the issues set forth in statute and rules. Accordingly, TCEQ does not have jurisdiction to consider property values or other economic impacts when determining whether to approve or deny a MSW permit application. However, the issuance of a permit does not authorize injury to persons or property or invasion of other property rights, or infringement of state or local law or regulation in accordance with 30 TAC § 305.122(d).

The Applicant is required to provide land use information, including growth trends within five miles of the facility in accordance with 30 TAC § 330.61(h)(3). Part II, Appendix IIA of the application indicates that the use of the proposed land for industrial development is consistent with use in the immediate area, should have minimal impact, and is consistent with growth trends in the immediate area.

Please see Comment and Response 57 for more information regarding environmental inequality. In addition, please see Comment and Response 40 for a more detailed discussion regarding land use compatibility.

## **Q. Aesthetics**

**Comment 53:** Sandra Jefferson, Carolyn Carter, Hugh Carter, Alan Steinberg and Marlene Gafrick on behalf of the West Houston Association, Angie Lapp, Vincent E. Lewis on behalf of the Greater Macedonia Baptist Church, Celia Lopez, Beverly Ann McHenry, D. Rambo, Robert Rigdon, Erika Smith, Cynthia Elaine Tate, Michael L. Woodward and V. Blayre Peña representing Westwind Industries LP, Richard Hill on behalf of the Mission of Yahweh, Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl, and Anita Kadala representing Hope, Healing, and Hooves, Inc., Pat Maddox and David Hawes on behalf of Spring Branch Management District, and Eleanor Morse expressed concerns that changes to the facility would be incompatible with existing aesthetics and would negatively impact the quality of life for nearby residents. Debra Lockley Wilkes, Gloria Bingham, Vincent E. Lewis, and Albert McElroy, all on behalf on the Greater Macedonia Baptist Church, asked what will be done to block sight of the facility. Dr. Latrice Babin, on behalf of Harris County Pollution Control Services (PCS), commented that the proposed vertical and horizontal expansion will create "a potentially damaging footprint in the community of Northwest Houston." PCS recommended that the current maximum elevation of 139.4 feet above mean sea level to be maintained. Alan Steinberg and Marlene Gafrick, on behalf of the West Houston Association, commented that additional actions to enhance the visual appeal of the area or lower the height of the facility should be taken. Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl, and Anita Kadala, representing Hope, Healing and Hooves, Inc., argued the vertical expansion will negatively impact the children, staff, horses, and mission of Hope, Healing and Hooves, Inc. Janet L. Greenberg suggested planting additional large, tall brush or bushes at the fence line of the facility. Council Member Sallie Alcorn, Houston City Council, At-Large Position 5, provided her support for a reduction in the proposed maximum height of the facility. PCS commented that the current vertical limits have created a highly visible operation adjacent to residential neighborhoods. Amy Peck, Houston City Council, District A, PCS, and Mark Harding expressed concerns that the proposed changes would create an unwelcoming structure for community members. PCS recommended that the current maximum elevation be maintained. Suzanne Uzoff asked what would happen if the facility exceeded the stated height in the permit?

**Response 53:** TCEQ promulgated rules for the management of MSW pursuant to statutory mandates, general authority, and jurisdiction over solid waste granted to TCEQ by the Texas Legislature in accordance with TCEQ's mission statement: TCEQ strives to protect our state's human and natural resources consistent with sustainable economic development. TCEQ's goal is clean air, clean water, and the safe management of waste. TCEQ's rules are designed to be protective of human health and the environment. For MSW facilities, TCEQ protects human health and the environment through the enforcement of 30 TAC Chapter 330 and other

applicable regulations. The Executive Director has authority to consider the impact of the facility on the surrounding community, including sites having exceptional aesthetic quality within one mile of the facility pursuant to 30 TAC § 330.61(h). The Executive Director has reviewed the application, evaluated its contents, and preliminarily determined that if the facility is constructed and operated as described in the application, the facility should not adversely impact human health or the environment. Moreover, the Executive Director evaluated the information in the application regarding the impact of the facility on the surrounding community and preliminarily determined that the proposed site complies with applicable rules and regulations.

The rules governing MSW facilities generally do not provide direct and specific limitations on the height of a facility. Visual screening is proposed in Part IV, Section 29.0 of the application and included in the permit. The Executive Director evaluated the information in the application regarding the facility's proposed height and preliminarily determined that the proposed changes to the facility comply with all applicable rules and regulations regarding the construction, design, and structure of the facility. The final elevation of the waste fill and final cover material will be 227.2 feet above mean sea level. Executive Director has preliminarily determined that the visual screening measures in the application are sufficient.

As noted previously, the TCEQ Regional Office inspects Type IV MSW landfills on a regular basis. Additionally, TCEQ encourages members of the public to report any observed violations at a facility to the Regional Office. Complaints regarding the facility may be made by contacting the TCEQ Region 12 Office at 713-767-3500 or the toll-free Environment Violation Hotline at 1-888-777-3186. Complaints may also be filed on-line at <https://www.tceq.texas.gov/compliance/complaints>. If the facility violates a term of the permit or TCEQ's regulations, the permittee may be subject to an enforcement action. The rules governing MSW facilities generally do not provide direct and specific limitations on the height of a facility.

## **R. Traffic and Road Conditions**

**Comment 54:** The persons listed in Attachment 13 raised general concerns regarding the impact the proposed changes to the facility would have on traffic and road conditions. Several commenters are concerned the proposed changes would increase traffic in residential neighborhoods resulting in congestion, deterioration of area roadways, and safety issues for residents, motorists, and cyclists. Several commenters expressed concern that the proposed changes to the facility would further deteriorate the condition of area roads, including Tanner Road and Gessner Road. Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, representing Myra Jefferson and Gregory Hudson expressed concerns regarding the condition of access roads to the facility. Victor Hebert submitted pictures of truck traffic on the area roads. Julianna Alff submitted pictures of the conditions of area roads.

Julianna Alff, Emma Gene Carper, Donnie R. Emerson, Celia Lopez, Ester L. Thompson, Chuck Wemple on behalf of the Houston Galveston Area Council, and Deborah Lockley Wilkes, Calvin Smith, Sr. and Jackie Roberson, on behalf of the Carverdale Ministers Alliance, raised concerns regarding flooding and drainage on area roads. Julianna Alff asked whether someone could assist in widening Tanner and Gessner roads to accommodate any additional traffic. Marlene Gafrick and Alan Steinberg on behalf of the West Houston Association commented that additional traffic caused by the proposed expansion would impact regional mobility as Tanner Road is a key east-west entrance road for residents and businesses in the area. Michael L. Woodward and V. Blayre Peña, representing Westwind Industries LP (Westwind), commented that increased traffic would make ingress and egress from Westwind's property more difficult.

Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl, and Anita Kadala, representing Hope, Healing and Hooves, Inc., asserted that increased noise from more traffic would disturb the group's horses

and frustrate the group's mission to provide children quiet time outdoors with horses and nature. Janet L. Greenberg recommended paving area roads to reduce traffic noise.

Yolanda Wells expressed concerns that an increase in the amount of traffic because of changes to the facility will substantially increase the time it takes children in the community to commute to and from school each day.

Dr. Latrice Babin on behalf of Harris County Pollution Control Services (PCS) recommended the applicant reassess and extend the peak hours used in the traffic study in the application. In addition, PCS recommended the traffic study reflect the effects of large vehicles on area roads.

Westwind expressed concerns regarding which entity has financial responsibility for upkeep of area roads.

Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc. contended that the application lacks a traffic control plan.

**Response 54:** Pursuant to 30 TAC § 330.61(i) an owner or operator applying for a new permit or permit amendment for an MSW landfill facility is required to provide data, including the availability and adequacy of roads that the owner or operator will use to access the site, the volume of vehicular traffic on access roads within one mile of the facility, both existing and expected, during the expected life of the facility, and project the volume of traffic expected to be generated by the facility on the access roads within one mile of the facility. The Applicant has provided this information in the Transportation Study in Part II, Appendix IIB-1 of the application. The Transportation Study indicates that public access to the facility is and will continue to be through the existing driveway on Tanner Road, located at 10332 Tanner Rd, Houston, TX 77041. The Transportation Study concludes that the traffic generated by the landfill operation is a very small percentage of the traffic on the roadways within 1 mile of the site and does not contribute to unacceptable availability or adequacy of the area roadway network. Moreover, there are no known weight restrictions in the proximity of the site other than the maximum legal weight limit of 80,000 lbs.

When reviewing permit applications, the Executive Director defers to Texas Department of Transportation (TxDOT) recommendations on transportation and traffic issues regarding the traffic impacts and adequacy of state-maintained roadways and to recommendations by local authorities on transportation and traffic issues regarding the traffic impacts and adequacy of locally maintained roadways. Coordination documents with TxDOT, required under 30 TAC § 330.61(i)(4), are provided in Part II of the application. Part II, Appendix IIB of the application includes an email dated May 24, 2021, from the TXDOT indicating no objections to the traffic study provided by the Applicant.

TCEQ rules require that all on-site and other access roadways be maintained by the Applicant in a clean and safe condition. Litter and any other debris must be picked up at least daily and taken to the working face, and access roadways must be re-graded to minimize depressions, ruts, and potholes per 30 TAC § 330.153(c). Part III, Section 18.0 of the application contains maintenance measures to be performed by the site personnel on the public access roads, the site entrance road, and the internal roads. Please see Comment and Response 55 for more information regarding windblown litter and waste on area roadways.

Regarding specific traffic concerns, the facility is expected to contribute approximately 130 vehicles per day in the first year of operation to about 280 vehicles per day towards the end of the facility life. Vehicles accessing the landfill include trucks, employee vehicles, visitors' vehicles, and other vehicles. The public access roads evaluated in the transportation study in Part II, Appendix IIB of the application is sufficient to meet the requirements of traffic conditions.

Please see Comment and Response 23 for a more detailed discussion on noise requirements.

The Executive Director acknowledges PCS's recommendations regarding the traffic study provided in the application and determined that the current traffic study satisfies the applicable requirements.

Under the requirements of 30 TAC § 330.145, the operator of a landfill is responsible for the cleanup of waste spilled along and within the right-of-way of public access roads serving the site for a distance of two miles in either direction from any entrance used for the delivery of waste to the site. Part IV, Section 14.0 of application states that waste that spills or blows out within the right-of-way or public access roads serving the site for two miles in either direction will be promptly cleaned up.

The Executive Director has preliminarily determined that the application has demonstrated compliance with applicable TCEQ requirements related to public and private access roads.

Please see Comment and Response 12 for a more detailed discussion on flooding.

## **S. Litter/Windblown Waste**

**Comment 55:** Destiny Porter, Koby Singletary, and Michael L. Woodward and V. Blayre Peña representing Westwind Industries LP raised concerns that the proposed changes to the facility would increase the amount of litter around the facility, specifically on neighborhood roadways near the facility. Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, representing Myra Jefferson and Gregory Hudson, Hugh Carter, Robert Deden on behalf of Hope, Healing, and Hooves, Inc., Jackie Roberson, Ruth L. Smith, Calvin Smith, Sr. and Jackie Roberson on behalf of the Carverdale Ministers Alliance, Sr., Ernest Williams, Iesheia Ayers-Wilson, Vickie Woods Bosley, and Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and behalf of Revitalize America Partnership, Inc. raised concerns that traffic to and from the facility will result in more litter and debris strewn along roadways. Destiny Porter expressed concerns regarding the amount of litter currently on Tanner Road. Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl, and Anita Kadala, representing Hope, Healing and Hooves, Inc. commented the application and draft permit do not substantively address windblown litter, dust and their effects. Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, representing Myra Jefferson and Gregory Hudson expressed doubts as to the operator of the facility's ability to comply with 30 TAC §§ 330.139 and 330.145.

**Response 55:** An MSW landfill facility is required to maintain the working face in a manner to control, collect and properly manage windblown litter using engineering methods and or measures set out in the facility SOP in accordance with 30 TAC § 330.139. The owner or operator of an MSW landfill facility is required to pick up litter scattered throughout the site, along fences and access roads, and at the gate a minimum of once a day on the days that the MSW landfill is in operation. 30 TAC § 330.145. The owner or operator of an MSW landfill facility is also required to encourage use of tarpaulin, nets or other effective measures that secure waste to prevent waste from blowing or spilling from waste transport vehicles in accordance with 30 TAC § 330.145. Finally, an MSW landfill facility owner or operator is required to pick up litter along and within the right-of-way of public access roads serving the landfill for a distance of two miles from the entrance, including any waste illegally dumped within the right-of-way, a minimum of once a day on days when the facility is operating. 30 TAC § 330.145. TCEQ's rules require windblown solid waste and litter be controlled. 30 TAC § 330.139.

Part IV, Sections 11.0, 14.0, 18.0, and 26.0 identify specific features and procedures proposed to encourage covering of waste trucks, maintain clean primary access routes to the site, and control tracking of mud and dirt onto public roadways, including all-weather access roads. Truck traffic leaving the site will exit via a paved road, which will help clean off excess mud before reaching the public roadway. The Applicant or owner or operator is responsible for

cleaning up waste materials spilled or deposited along Tanner Road for a distance of two miles in either direction from the facility entrance.

The Executive Director has reviewed the application and preliminarily determined that it satisfies the rule requirements regarding the control of windblown material and litter.

The TCEQ Regional Office inspects Type IV MSW facilities on a regular basis. Additionally, TCEQ encourages members of the public to report any observed violations at a facility to the Regional Office. Complaints regarding the facility may be made by contacting the TCEQ Region 12 Office at 713-767-3500 or the toll-free Environment Violation Hotline at 1-888-777-3186. Complaints may also be filed on-line at <https://www.tceq.texas.gov/compliance/complaints>. If the facility violates a term of the permit or TCEQ's regulations, the permittee may be subject to an enforcement action.

## T. Odors

**Comment 56:** The persons listed in Attachment 14 expressed concerns over odors from the facility. Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, representing Myra Jefferson and Gregory Hudson, commented that the proposed expansion will violate 30 TAC §§ 330.63(b)(2)(C) and 330.149. Dr. Latrice Babin, on behalf of Harris County Pollution Control Services (PCS), expressed concerns that the application does not properly address odor management. PCS recommended the addition of an odor control system that can be utilized to detect odor during an odor survey or an odor complaint. Jackie Roberson and Calvin Smith, Sr., on behalf of the Carverdale Ministers Alliance, expressed concerns that an increase in truck traffic will result in an increase in malodors.

**Response 56:** In accordance with 30 TAC § 330.7 and 30 TAC § 330.149, an MSW facility must be operated in a way that prevents the occurrence of nuisance odor conditions. Furthermore, the facility's proposed SOP an odor management plan. (Application, Part IV, Section 16.0). Various features of the proposed site operation, including compacting wastes, applying weekly cover and prevention of contaminated and ponded water, should control the development of odor conditions. If the owner or operator follows these procedures, odors from the landfill should be reduced. The application contained sufficient information for the Executive Director to preliminarily determine that the application meets applicable odor and nuisance requirements.

If objectionable odors occur, the owner or operator must initiate appropriate measures to alleviate the condition. In addition, if the major amendment application and permit is approved, it would not limit the ability of a landowner to use common law remedies for a nuisance in response to activities that interfere with his use and enjoyment of his property. For information on TCEQ's odor complaint investigation procedures, interested persons are encouraged to visit the following webpage:  
[https://www.tceq.texas.gov/compliance/complaints/odor\\_complaint.html](https://www.tceq.texas.gov/compliance/complaints/odor_complaint.html).

## U. Environmental Inequality

**Comment 57:** The persons listed in Attachment 15 raised concerns about environmental inequality. Dr. Robert Bullard commented that TCEQ actions were governed by state and federal civil rights laws.

**Response 57:** TCEQ and EPA coordinate on the rules and policies of both agencies, and the EPA has primary jurisdiction over environmental justice concerns. EPA's webpage, Environmental Justice | US EPA, notes that environmental justice is the fair treatment and meaningful involvement of all people regardless of race, color, national origin, or income with respect to the development, implementation, and enforcement of environmental laws, regulations, and



policies. TCEQ's jurisdiction is established by the Legislature and is limited to the issues set forth in statute and rules. Currently, there are no state statutes or TCEQ rules addressing the location of permitted facilities in areas with marginalized populations.

TCEQ is committed to protecting human health and the environment for all Texans throughout the state. When evaluating permits that would authorize landfill facilities, TCEQ considers the surrounding community without regard to its socioeconomic or racial status. TCEQ does not allow discrimination on the basis of race, color, national origin, sex, disability, age, sexual orientation, veteran status, or retaliation in the administration of our programs or activities, as required by federal and state laws and regulations. TCEQ strives to ensure that all Texans can participate in TCEQ programs. The Office of the Chief Clerk works to help citizens and neighborhood groups participate in the regulatory process to ensure that agency programs that may affect human health or the environment operate without discrimination and to make sure that citizens' concerns are considered thoroughly and are handled in a way that is fair to all.

TCEQ is making a strong policy commitment to enhance public participation and language access for all Texans. These efforts include:

- Proposal, adoption, and implementation of a rulemaking on alternative language public notice requirements and public participation;

- Development of a Disability Nondiscrimination Plan, Public Participation Plan, and Language Access Plan;

- Holding stakeholder meetings to discuss public participation, as well as the Disability Nondiscrimination, Public Participation, and Language Access Plans. You can see each of those plans on this page;

- Updating employee training to ensure federal nondiscrimination laws, policies, and procedures are included; and

- Considering, within our jurisdiction, ways to enhance participation, language access, and environmental quality in areas that may be disproportionately impacted.

For more information on Environmental Justice, individuals may visit TCEQ's webpage, Title VI Compliance at TCEQ at [www.tceq.texas.gov/agency/decisions/participation/title-vi-compliance](http://www.tceq.texas.gov/agency/decisions/participation/title-vi-compliance). Also, individuals may direct environmental justice concerns to TCEQ staff at the following addresses and contact numbers:

Mail:

Jim Fernandez, Nondiscrimination Coordinator

Environmental Justice (MC-105)

Texas Commission on Environmental Quality

P.O. Box 13087 Austin, TX 78711-3087

Email: [chiefclk@tceq.texas.gov](mailto:chiefclk@tceq.texas.gov)

Phone: 512-239-2566

Fax: 512-239-3311

**Comment 58:** Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc. commented that allowing the existing facility to avoid closure violates the Fourteenth Amendment of the U.S. Constitution. Likewise, the commenter contended that TCEQ provided the Applicant undue permitting advantages in violation of the Equal Protection Clause of the Fourteenth Amendment of the U.S. Constitution. Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc. commented that TCEQ's contested case hearing process imposes overly burdensome requirements on low-income residents in violation of the Fourteenth Amendment of the U.S. Constitution. Victor Hebert commented that he is being forced to lose property value without due process of law.

**Response 58:** TCEQ is committed to protecting human health and the environment for all Texans throughout the state. TCEQ's authority to regulate solid waste activities was promulgated by the Texas Legislature subject to state and federal constitutional limits. TCEQ's environmental permitting rules and procedures, including the contested case hearing process, were designed and implemented, in part, to satisfy the public's constitutional rights of Due Process and Equal Protection. For example, these procedures generally allow for public notice and public comment and, in certain circumstances, the opportunity for a public meeting and a contested case hearing. TCEQ does not allow discrimination on the basis of race, color, national origin, sex, disability, age, sexual orientation, veteran status, or retaliation in the administration of TCEQ programs or activities, as required by federal and state laws and regulations. TCEQ strives to review all applications with the upmost diligence, scrutiny, and fairness.

## V. Application Process and Materials

**Comment 59:** Robert Bradshaw asked what TCEQ's record is for denying permit applications. Robert Bradshaw asked if TCEQ has denied a permit application when there has been a substantial public response.

**Response 59:** TCEQ will deny a permit application if the contents do not meet current rules and regulations for a MSW facility. The technical review team will ensure all the proposed designs, reports, studies, training, and operation programs included in the application meet TCEQ requirements before issuing a permit. A permit or other authorization does not become a vested right and may be suspended or revoked for good cause at any time by order of the commission after opportunity for a public hearing pursuant to 30 TAC § 305.66. Public participation is a critical component of the application review process. The Executive Director considers all timely filed comments to determine whether any issues that were raised require changes to the preliminary decision or the proposed permit and prepares a written response to all relevant comments.

**Comment 60:** Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc. asks for an explanation of the rules regarding the Land Ownership Map and Land Owner List.

**Response 60:** 30 TAC § 281.5(6) requires a list of adjacent and potentially affected landowners and their addresses along with a map locating their properties be included in an MSW permit application. Likewise, in accordance with 30 TAC § 305.45(a) and 30 TAC § 330.59(c)(3), the landowner map is required to show all property ownership within ¼ mile of the facility boundary, and all mineral interest ownership under the facility. Information regarding property and mineral interest owners' names and mailing addresses that is derived from the real property appraisal records as listed on the filing date of the application is sufficient. Notice is not defective if property owners or mineral interest owners did not receive notice because they were not listed in the real property appraisal records. The Applicant submitted the adjacent landowner map and list which contains the names and addresses of all the landowners adjacent to the facility. This information may be found in Part I, Appendix IB of the application. During technical review of the application, the Applicant provided an updated mailing list according to the Harris County Appraisal District Real Property Records dated October 22, 2021.

The Executive Director reviewed the mailing list and the landowner map and determined that the information provided meets applicable requirements.

**Comment 61:** Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc. asserted that the proposed changes to the facility require the Applicant submit an application for a new permit rather than an application for a major amendment.

**Response 61:** TCEQ rules regarding requirements for major amendments of municipal solid facilities can be found in 30 TAC § 305.62. A major amendment is an amendment that “changes a substantive term, provision, requirement, or a limiting parameter of a permit.” 30 TAC § 305.62(c)(1). In addition, 30 TAC § 305.62(j) provides that a major amendment application is required to be submitted when an increase in the maximum permitted elevation and a lateral expansion of the facility are requested. The application proposed a lateral and vertical expansion including a name change request. The Executive Director reviewed the application and determined that the proposed major permit amendment complied with the applicable MSW rules.

**Comment 62:** Myra Ann Wrenn Jefferson, individually and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc., and Linda G. House commented that the Applicant failed to provide the original MSW Permit No. 2185 application materials in the current application.

**Response 62:** TCEQ rules require an applicant to provide supplementary technical reports summaries in connection with an application pursuant to 30 TAC § 305.45(a)(8). The applicant provided a permit history in Part I, application reports and studies in Part II, and engineering designs in Part III of the application. Based on the technical review, all necessary information for the new permit has been included in the amendment application from the application file of Permit No. 2185. TCEQ does not require the applicant to include and transfer every page of the previous application file to the current amendment application.

**Comment 63:** Iesheia Ayers-Wilson, individually, Lone Star College, Trustee, expressed general concerns with the permitting review process. Vincent Price alleged TCEQ blindly accepts permits because of money and political pressure.

**Response 63:** The Texas Solid Waste Disposal Act found at Texas Health and Safety Code Chapter 361 and TCEQ’s rules found at 30 TAC Chapter 330 were promulgated to protect human health and the environment and are the basis of TCEQ’s jurisdiction over municipal solid waste. TCEQ’s jurisdiction includes reviewing applications for MSW facilities. The role of the TCEQ Executive Director in the technical review process of a permit application is to evaluate the contents of the application, verify its compliance with all the statutory and regulatory requirements, and verify that information has been provided to ensure that the design, construction, and operation of the facility will be protective of human health and the environment. The Executive Director strives to review all applications with the upmost diligence, scrutiny, and fairness.

The Executive Director has preliminarily determined that the application complies with the applicable sections of 30 TAC Chapter 330, which were promulgated to protect human health and the environment. If the proposed landfill is operated in accordance with the permit amendment provisions and all applicable rules and requirements, no adverse health impacts are expected.

## **W. Compliance History**

**Comment 64:** Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, representing Myra Jefferson and Gregory Hudson, raised general concerns regarding the compliance history of the facility. The commenters are concerned that TCEQ has not adequately classified the operator or the facility’s compliance history. The commenters urged TCEQ to scrutinize the relevant compliance histories. The commenters recommended TCEQ confer with local environmental enforcement agencies. In addition, the commenters expressed concerns that the applicable compliance history on the TCEQ’s website indicates incorrect date ranges for the facility and the operator.

**Response 64:** During the technical review of a permit application, the Executive Director conducted a compliance history review of the company and the site on July 12, 2021, and January 3, 2022, based on the criteria in 30 TAC Chapter 60. The compliance history for the applicant and facility is reviewed for the five-year period prior to the date the permit application was received by the Executive Director. The compliance history includes multimedia compliance-related components about the site under review. These components include enforcement orders, consent decrees, court judgments, criminal convictions, chronic excessive emissions events, investigations, notices of violations, audits and violations disclosed under the Audit Act, environmental management systems, voluntary on-site compliance assessments, voluntary pollution reduction programs and early compliance. A company and site may have one of the following classifications and ratings:

High: rating below 0.10 - complies with environmental regulations extremely well;

Satisfactory: rating 0.10 - 55.00 - generally complies with environmental regulations; or

Unsatisfactory: rating greater than 55.00 - fails to comply with a significant portion of the relevant environmental regulations.

This site has a rating of 0.05 and a classification of High. The Executive Director has reviewed the application and the compliance summary and determined that the compliance summary rating supports the issuance of the application.

## **X. Notice and Public Participation**

**Comment 65:** The persons listed in Attachment 16 wanted a second public meeting in person. Council Member David Robinson, Houston City Council, At-large Position 2, Sallie Alcorn, Houston City Council, At-Large Position 5, Sarah J. Utley on behalf of the Harris County Attorney's Office, Council Member Amy Peck, Houston City Council, District A, Michael L. Woodward and V. Blayre Peña representing Westwind Industries LP, Elizabeth Hernandez, and Rick Welch commented that the virtual public meeting was an inadequate forum to address the concerns regarding the proposed changes to the facility.

**Response 65:** A virtual public meeting was held on January 18, 2022. A second public meeting was held in-person on June 28, 2022, at Sterling Banquet Hall, 5475 W Sam Houston Parkway N, Houston, Texas 77041.

**Comment 66:** Michael L. Woodward and V. Blayre Peña representing Westwind Industries LP (Westwind) stated that it did not receive a mailed copy of the Notice of Application and Intent to Obtain Municipal Solid Waste Permit Amendment issued for Proposed Permit No. 2185A. Moreover, Westwind contended that the Applicant has included the wrong address for Westwind in the Land Owners List found at Part I, Appendix IB of the application. Westwind further asserted that Westwind is not the only owner listed in the Land Owners List whom did not receive a written copy of the notice. Westwind requested that the Applicant be required to confirm and correct the addresses for property owners listed in Part I, Appendix IB, and that new notices be mailed to the correct addresses.

**Response 66:** The Executive Director's staff contacted the Applicant and notified them of the inaccuracies in the Land Owners List. After further discussions, the Applicant submitted a revised Landowners List and map to the Executive Director on October 22, 2021.

**Comment 67:** Rachel Park criticized the in-person public meeting and commented that the presentation screen set up by the Applicant for the meeting was difficult to view. Gladys Hernandez asked if the public meetings would be translated into Spanish. Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, representing Myra Jefferson and Gregory Hudson, expressed concerns that notices and public meetings were not provided in an alternative language. Sarah J. Utley, on

behalf of the Harris County Attorney's Office requested the public meeting notices be translated into Spanish and English. Rodolfo Moncada, individually, and Sarah J. Utley on behalf of the Harris County Attorney's Office requested that a professional Spanish translation service be provided at the public meeting.

**Response 67:** As stated above, a second public meeting was held in-person on June 28, 2022, at Sterling Banquet Hall, 5475 W Sam Houston Parkway N, Houston, Texas 77041. Alternative language (Spanish) translation services were provided in both the in-person and virtual public meetings. According to a review of the permit file in the Chief Clerk's Office, the Applicant published the required alternative language (Spanish) versions of the Notice of Receipt of Application and Intent to Obtain Municipal Solid Waste Permit Amendment, the Notice of the Public Meeting held on January 18, 2022, the Notice of Application and Preliminary Decision for Municipal Solid Waste Permit Amendment, and the Notice of the Public Meeting held on June 28, 2022.

The Executive Director does not believe that the placement of the presentation screen at the public meeting dated June 28, 2022 made viewing the screen materially difficult for those in attendance.

## **Y. Miscellaneous Concerns, Questions, Recommendations, and Requests**

**Comment 68:** Myra Ann Wrenn Jefferson asked how many employees work at the facility and whether the Applicant accurately presented the correct number of employees in the application.

**Response 68:** In accordance with 30 TAC § 330.61, applicants are required to demonstrate adequate site management and the site operating personnel. Part IV, Section 5.0 of the application specifies the facility personnel, responsibilities, instructions, procedures and training programs at the facility. Table IV-2 illustrates the minimum facility staffing numbers for different waste acceptance rates of the landfill. Based on different waste disposal rates at the facility, the minimum staff numbers to operate the landfill are 4 (less than 68,000 ton per year), 5 (between 68,001 and 400,000 ton per year), and 7 (between 400,00 and 624,000 ton per year). The Executive Director has preliminarily determined that the application includes an adequate demonstration of the facility personnel to support the daily work at the facility.

**Comment 69:** Pat Maddox and David Hawes on behalf of Spring Branch Management District, Chom S. Park, and Ana Maria Ene expressed concerns regarding the impact of the proposed expansion on community recovery efforts from the 2020 explosion at the Watson Grinding and Manufacturing facility.

**Response 69:** The Executive Director reviewed the application for any possible violations and/or noncompliance with applicable rule requirements. The 2020 explosion at the Watson Grinding and Manufacturing facility is outside the scope of the Executive Director's administrative and technical review of the application.

**Comment 70:** Deborah Lockley Wilkes submitted comments to TCEQ but has not received a response.

**Response 70:** TCEQ encourages the public to submit comments on pending applications. The Executive Director's staff reviews all timely public comments received and provides a formal response to public comments, which is also known as a Response to Comments (RTC). This document is the Executive Director's Response to Public Comments on the major amendment application by USA Waste of Texas Landfills, Inc. for MSW Permit No. 2185A.

**Comment 71:** Dr. Robert Bullard, Calvin Smith, and Robert Deden on behalf of Hope, Healing, and Hooves, Inc. expressed concerns regarding illegal dumping on roads adjacent to the facility.

V. Blayre Peña and Michael L. Woodward, representing Westwind Industries LP (Westwind), expressed concerns regarding illegal dumping that took place at the site prior to TCEQ issuing the permits. Westwind asked what safeguards are in place for trash that has been illegally dumped. State Representative Penny Morales Shaw, District 148, argued that current state statutes and regulations are inadequate to compel compliance with state environmental laws as well as deter environmental crime, such as illegal dumping.

**Response 71:** TCEQ rules prohibit the illegal disposal of any waste at a landfill in accordance with 30 TAC § 330.133(f). The application provides lists for all disposable and prohibited wastes in Part IV, Section 5.0 of the application. The facility also provides training programs to the site personnel to properly identify and control the waste coming to the facility. The Executive Director has preliminarily determined that the application includes adequate information to support waste acceptance at the facility.

To protect against illegal dumping, the TCEQ Regional Office inspects Type IV MSW facilities on a regular basis. Additionally, TCEQ encourages members of the public to report any observed violations at a facility to the Regional Office. Complaints regarding the facility may be made by contacting the TCEQ Region 12 Office at 713-767-3500 or the toll-free Environment Violation Hotline at 1-888-777-3186. Complaints may also be filed online at <https://www.tceq.texas.gov/compliance/complaints>. If the facility violates a term of the permit or TCEQ's regulations, the permittee may be subject to an enforcement action.

**Comment 72:** John E. Henson commented that the name change is misleading.

**Response 72:** The name of the facility is proposed to be changed from “Hawthorn Park Landfill” to “Hawthorn Park Recycling and Disposal Facility.” The accuracy of the proposed name is beyond the scope and jurisdiction of the Executive Director’s review of this application.

**Comment 73:** Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc., commented that the site should be designated as a brownfield and repurposed as a solar farm and that revitalizing brownfield properties creates environmental and economic benefits in the community. Gregory M. Hudson, Loera Puerza, Fachon A. Walker, Laura Walker, Angie Lapp and Leon Moreno recommended that the landfill facility be turned into a green space or designated as a brownfield. Council Member Sallie Alcorn, Houston City Council, At-Large Position 5, Council Member David Robinson, Houston City Council, At-large Position Two recommended more sustainable potential alternatives to proposed expansion of the facility.

**Response 73:** Consideration of potential alternative uses of the property where the facility is located are beyond the scope and authority of the Executive Director’s review of an MSW landfill application.

**Comment 74:** Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc. asked to be provided with the initial submittal date of the application.

**Response 74:** The Applicant initially submitted the major permit amendment application for the Hawthorn Park Recycling and Disposal Facility, MSW Permit No. 2185A, on February 23, 2021.

**Comment 75:** Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc. asked to be provided with “Revision Dates,” if any, of the application.

**Response 75:** The Executive Director sent four Notices of Deficiencies (NODs) and the Applicant made six approved revisions during administrative and technical review of the application. During administrative review, the Executive Director sent an administrative NOD letter dated

March 12, 2021 and received the response (revision) letter from the Applicant dated March 26, 2021. During technical review, the Executive Director sent three NOD emails and a request for updating the mailing list for the property owners. The Applicant replied to the Executive Director with five response (revision) letters dated May 6, May 26, August 17, October 22, and November 12, 2021.

**Comment 76:** Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc. raised concerns regarding concrete crushing and recycling operations at the facility.

**Response 76:** The Applicant proposed various storage and processing areas in Part III, Section 2.2 of the application, including a large item staging area, a wood material recycling and processing area, and a construction and demolition waste recycling and processing area. The Executive Director has preliminarily determined that the application complies with the applicable provisions of 30 TAC Chapter 330, which were promulgated to protect human health and the environment. If these operations at the facility are operated in accordance with the permit amendment provisions and all applicable rules and requirements, including any applicable air authorizations, no adverse health and environmental impacts are expected.

**Comment 77:** Victor Hebert expressed concerns that the proposed changes to the facility would preclude family and friends from visiting him at his home.

**Response 77:** Whether the existence of an MSW facility would preclude or hinder visitors from visiting area residents is outside the scope of the Executive Director's administrative and technical review of an MSW application.

## V. Conclusion

The Executive Director has reviewed the application and preliminarily determined that it meets the regulatory and statutory requirements.

## VI. Changes Made to the Draft Permit in Response to Comments

No changes were made to the draft permit in response to comments received.

Respectfully submitted,

Texas Commission on Environmental Quality

Erin E. Chancellor  
Interim Executive Director

Charmaine Backens, Acting Director  
Office of Legal Services

Guy Henry, Acting Deputy Director  
Environmental Law Division



---

Clark Reeder, Staff Attorney  
State Bar No. 24118678  
P.O. Box 13087, MC 173  
Austin, TX 78711-3087  
Phone: (512) 239-5771



---

Anthony Tatu, Staff Attorney  
State Bar No. 00792869  
P.O. Box 13087, MC 173  
Austin, TX 78711-3087  
Phone: (512) 239-5778

REPRESENTING THE EXECUTIVE DIRECTOR  
OF THE TEXAS COMMISSION ON  
ENVIRONMENTAL QUALITY



## Certificate of Service

I certify that on January 18, 2023, the Executive Director's Response to Public Comments for Municipal Solid Waste Permit No. 2185A was filed with the TCEQ's Office of the Chief Clerk.



---

Clark Reeder, Staff Attorney

# Attachments 1-16

## Attachment 1

### Comment 1

Jose A. Alfaro	Sarah Moncada
Merlyn Arias	Ana N. Monola
Beverly J. Ayers	Eonzalo S. Monola
Willie Ayers	Corine Moore on behalf of Carverdale Civic Club
Iesheia Ayers-Wilson	Kathryn Olson
Marilynn Annette Bailey	Council Member Amy Peck, Houston City Council, District A
Shawanda Monique Banks	Syretta Powell
Cheryl Berry	D. Rambo
Ann Lee Breedveld	Alfred G. Roberson
Carolyn Carter	David W. Roberson
Hugh Carter	Jacqueline Roberson
Alfredo De La Pena	Jackie Roberson, individually, and on behalf of the Carverdale Ministers Alliance
Trivia C. Douglas	Pamela Roberson
Brenda Joyce Ebow	Paul Roberson
Donnie R Emerson	Sherron Roberts-Fowler
Ana Maria Ene	Mary Ross
Jason Julius Gay	Yvonne Silva
Blanca Francisca Gonzalez	Koby Singletary
Emmer Haggerty	Monique Singletary
Mark Harding, individually and on behalf of Carverdale Civic Club	Erika Smith
Victor Hebert	Kiesha Smith
Carol Lynn Harron	Ruth L. Smith
Gregory M. Hudson	Calvin Smith, Jr., individually, and on behalf of St. James Missionary Baptist Church
Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of the Revitalize America Partnership, Inc	Calvin Smith, Sr., individually, and on behalf of the Carverdale Ministers Alliance
Oscar Jimenez	Cynthia Elaine Tates
Cecelia Johnson	Kristi Teter
Ruby Jones	Jacqueline Tolbert
Gabriela Karaszewski	Cynthia D. Walker
Angie Lapp, individually, and on behalf of Apex Heritage Club	Tena White
Damien Lawson	Lester Whiteing, Jr.
Hanh Le	Lester Whiteing, Sr.
Vincent E. Lewis	Deborah Lockley Wilkes
Doyaline Murrell Livingston	Ernest Williams
Alice Long	Vickie Woods Bosley
Dalinda Rochelle Mackey	Herman Woods
Mariana Martinez	Michael L. Woodward and V. Blayre Peña representing Westwind Industries LP
Albert McElroy	Patricia Hernandez
Beverly Ann McHenry	

## Attachment 2

### Comment 2

Sandra Mechele Adams	Elsa Flores
Jennifer Robinson	Malda Flores
Ricky Adams, Sr.	Dora Foreman
Council Member Sallie Alcorn, Houston City Council, At-Large Position 5	Sherron Roberts Fowler
Adrian Alvarez	Regina Francies
Astrid V. Alvarez	Andres Garcia
Mercedes Alvarez	Jose Garcia
Vanessa Alvarez	Marilyn Gentry
Francis Angeles	Gloria Gomez
Iris Denise Arceneaux	Amanda Gonzalez
Chris Armstrong	Blanca F. Gonzalez
Avery Ayers	Vilma Gutierrez
Beverly Ayers	Emmer Haggerty
Iesheia Ayers-Wilson, individually, Lone Star College, Trustee	Adrian L. Handsborough
Betty Bailey	Mavis Handsborough
Harry Bailey	Mark Harding, individually and on behalf of Carverdale Civic Club
Marilynn Bailey	Jo Ann Harris
Luigi Becerra	Victor Hebert
Martha Becerra	John E. Henson
Rondal Bingham	Sharrion Hinton
Vickie Woods Bosley	Willie Hollie
Zanetta Braswell	Eunice F. House
Donna Brownlow	Kimberley Hunter
Lorenzo Carmona	Sandra Jefferson
Carolyn Carter	Hazel M. Johnson
Filogonio Castillo	Ruby Jones
Jorge Castillo	Erie L. Jones Brown
Mario Castillo	Melody Joules
Alejandro Cortez	Mona Kirkwood
Daniele Crooks	Linda Laday
Linda Crooks	Damien Lawson
Van Crooks II	Esteban Lazo
Anita Curtis	Eleanor Lewis
Eleanor Davis	Sherolyn Lewis
Sharon Dawson	Doyaline Murrell Livingston
Trivia Douglas	Linda Loftin
Brenda J. Ebow	Victoria Lopez
Donnie R. Emerson	Glendia Mackey
John W. Emerson	Pat Maddox and David Hawes, on behalf of Spring Branch Management District
Wilbert Emerson	Janet A. Martinez
Jo Ann Figures	Luis I. Martinez
Julius E. Figures	Rueben Martinez
Ariana Flores	Cynthia McDade

Albert Roberts McElroy  
Kathleen Kannady McElroy  
Beverly McHenry  
Myrtle E. Milburn  
Arthur Miles  
Sonja Miles  
M. Mitchell  
Rodolfo Moncada  
Bonifacio Monico  
Eva Montes  
Barry Moore  
Gary Moore  
Delora J. Moore  
Robert L. Moore  
Angel Morales  
Lorena Morales  
Marco Antonio Morales  
Astrid Vanessa Moreno  
Flor Moreno  
Emma Morning  
Yvonne Murrell  
Matilde Navarrete  
Eric Norris  
Martha Ortiz  
Alex Perez  
Javier Perez  
Maria del Rosario Perez  
Alejanda Perez  
Mariane R. Perkins  
Karlin Pitre  
Destiny Porter  
Timothy Porter  
Citi Ramirez  
Jesus Ramirez  
Ranolfa Ramirez  
Johnnie Mae Ray

Beverly Richards, representing the Carverdale  
City Clerk and current president Mark Hardy  
Carlos Rios  
Sandra Rivas  
Jacqueline Roberson  
Joseph Roberson Jr.  
Pamela Roberson  
Lois J. Roberts  
Belia Roman  
Joel Roman  
Julianna Roman  
Maria Roman  
Liduvina Roman  
Norma Roman  
Zenaido Roman  
Annie Ross  
Viola Ross  
Santos Sanchez  
Koby L. Singletary  
Monique Singletary  
Patsy Singleton  
Debra Smith  
Calvin Smith, Sr., individually, on behalf of the  
Carverdale Ministers Alliance  
Ruth L. Smith  
Sean Stanford  
Paul L. Stein  
Cynthia Elaine Tates  
Gary Todd  
Karen Ford Todd  
Martha Villaneuva  
Brandon Walton  
Victoria Wells  
Yolanda Wells  
Ernest Williams  
Herman Woods

### Attachment 3

#### Comment 4

Sandra Mechele Adams  
Ricky Adams, Sr.  
Mercedes Alvarez  
Astrid V. Alvarez  
Vanessa Alvarez  
Adrian Alvarez  
Francis Angeles  
Iris Denise Arceneaux  
Chris Armstrong  
Avery Ayers  
Beverly Ayers  
Iesheia Ayers-Wilson  
Betty Bailey  
Harry Bailey  
Marilynn Bailey  
Luigi Becerra  
Martha Becerra  
Rondal Bingham  
Vickie Woods Bosley  
Zanetta Braswell  
Donna Brownlow  
Lorenzo Carmona  
Carolyn Carter  
Filogonio Castillo  
Jorge Castillo  
Mario Castillo  
Alejandro Cortez  
Linda Crooks  
Daniele Crooks  
Van Crooks II  
Anita Curtis  
Eleanor Davis  
Sharon Dawson  
Trivia Douglas  
Brenda J. Ebow  
Donnie R. Emerson  
John W. Emerson  
Wilbert Emerson  
Jo Ann Figures  
Julius E. Figures  
Elsa Flores  
Malda Flores  
Ariana Flores  
Dora Foreman

Sherron Roberts Fowler  
Regina Francies  
Jose Garcia  
Andres Garcia  
Marilyn Gentry  
Gloria Gomez  
Amanda Gonzalez  
Blanca F. Gonzalez  
Vilma Gutierrez  
Emmer Haggerty  
Adrian L. Handsborough  
Mavis Handsborough  
Jo Ann Harris  
Victor Hebert  
John E. Henson  
Sharrion Hinton  
Willie Hollie  
Eunice F. House  
Kimberley Hunter  
Sandra Jefferson  
Hazel M. Johnson  
Ruby Jones  
Erie L. Jones Brown  
Melody Joules  
Mona Kirkwood  
Linda Laday  
Damien Lawson  
Esteban Lazo  
Eleanor Lewis  
Sherolyn Lewis  
Doyaline Livingston  
Linda Loftin  
Victoria Lopez  
Glendia Mackey  
Pat Maddox and David Hawes, on behalf of  
Spring Branch Management District  
Janet A. Martinez  
Luis I. Martinez  
Rueben Martinez  
Cynthia McDade  
Kathleen Kannady McElroy  
Albert Roberts McElroy  
Beverly McHenry  
Myrtle E. Milburn  
Arthur Miles

Sonja Miles  
M Mitchell  
Rodolfo Moncada  
Bonifacio Monico  
Eva Montes  
Barry Moore  
Gary Moore  
Delora J. Moore  
Robert L. Moore  
Angel Morales  
Lorena Morales  
Marco Antonio Morales  
Astrid Vanessa Moreno  
Flor Moreno  
Emma Morning  
Yvonne Murrell  
Matilde Navarrete  
Eric Norris  
Martha Ortiz  
Alejanda Perez  
Alex Perez  
Javier Perez  
Maria del Rosario Perez  
Mariane R. Perkins  
Karlin Pitre  
Destiny Porter  
Timothy Porter  
Citi Ramirez  
Jesus Ramirez  
Ranolf Ramirez  
Johnnie Mae Ray  
Carlos Rios

Sandra Rivas  
Pamela Roberson  
Jacqueline Roberson  
Joseph Roberson Jr.  
Lois J. Roberts  
Belia Roman  
Joel Roman  
Julianna Roman  
Liduvina Roman  
Maria Roman  
Norma Roman  
Zenaido Roman  
Annie Ross  
Viola Ross  
Santos Sanchez  
Koby L. Singletary  
Monique Singletary  
Patsy Singleton  
Debra Smith  
Calvin E. Smith  
Ruth L. Smith  
Sean Stanford  
Paul L. Stein  
Cynthia Elaine Tates  
Karen Ford Todd  
Gary Todd  
Martha Villaneuva  
Brandon Walton  
Victoria Wells  
Yolanda Wells  
Ernest Williams  
Herman Woods

## Attachment 4

### Comment 6

Sandra Mechele Adams	Granger Durdin, on behalf of Hope, Healing, and Hooves, Inc.
Ricky Adams, Sr.	Brenda J. Ebow
Council Member Sallie Alcorn, Houston City Council, At-Large Position 5	Donnie R. Emerson
Astrid V. Alvarez	John W. Emerson
Adrian Alvarez	Wilbert Emerson
Mercedes Alvarez	Jo Ann Figures
Vanessa Alvarez	Julius E. Figures
David Amador	Ariana Flores
Debbie Amador	Elsa Flores
Francis Angeles	Malda Flores
Merlyn Arias	Dora Foreman
Iris Denise Arceneaux	Regina Francies
Chris Armstrong	Andres Garcia
Avery Ayers	Jose Garcia
Beverly Ayers	Marilyn Gentry
Iesheia Ayers-Wilson, individually, Lone Star College, Trustee	Gloria Gomez
Willie Ayers	Amanda Gonzalez
Betty Bailey	Blanca F. Gonzalez
Harry Bailey	Janet L. Greenberg
Marilynn Bailey	Vilma Gutierrez
Melody R. Banks	Emmer Haggerty
Shawanda M. Banks	Adrian L. Handsborough
Luigi Becerra	Mavis Handsborough
Martha Becerra	Mark Harding, on behalf of Carverdale Civic Club
Rondal Bingham, individually, and on behalf of the Greater Macedonia Baptist Church and the Bingham family	Jo Ann Harris
Vickie Woods Bosley	David Hawes, on behalf of Spring Branch Management District
Zanetta Braswell	Victor Hebert
Donna Brownlow	John E. Henson
Lorenzo Carmona	Elizabeth Hernandez
Carolyn Carter	Patricia Hernandez
Filogonio Castillo	Sharrion Hinton
Jorge Castillo	Richard Hill, on behalf of the Mission of Yahweh
Mario Castillo	Willie Hollie
Alejandro Cortez	Eunice F. House
Daniele Crooks	Gregory M. Hudson
Linda Crooks	Sandra Jefferson
Van Crooks II	Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of the Revitalize America Partnership, Inc.
Anita Curtis	Hazel M. Johnson
Eleanor Davis	Ruby E. Jones
Sharon Dawson	Erie L. Jones Brown
Trivia C. Douglas	Melody Joules
	Gabriela Karaszewski



Mona Kirkwood  
Linda A. Laday  
Angie Lapp  
Damien Lawson  
Esteban Lazo  
Eleanor Lewis  
Sherolyn Lewis  
Doyaline M. Livingston  
Linda Loftin  
Victoria Lopez  
Glendia Mackey  
Pat Maddox, on behalf of Spring Branch  
Management District  
Janet A. Martinez  
Luis I. Martinez  
Rueben Martinez  
Cynthia McDade  
Kathleen Kannady McElroy  
Albert Roberts McElroy  
Beverly McHenry  
Myrtle E. Milburn  
Arthur Miles  
Sonja Miles  
M. Mitchell  
Rodolfo Moncada  
Bonifacio Monico  
Eva Montes  
Barry Moore  
Gary Moore  
Delora J. Moore  
Robert L. Moore  
Angel Morales  
Lorena Morales  
Marco Antonio Morales  
Astrid Vanessa Moreno  
Flor Moreno  
Emma Morning  
Yvonne Murrell  
Matilde Navarrete  
Eric Norris  
Martha Ortiz  
Alejanda Perez  
Alex Perez  
Javier Perez  
Maria del Rosario Perez  
Mariane R. Perkins

Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl, and  
Anita Kadala, representing Hope, Healing, and  
Hooves, Inc.  
Karlin Pitre  
Destiny Porter  
Timothy Porter  
Citi Ramirez  
Jesus Ramirez  
Ranolfa Ramirez  
Johnnie Mae Ray  
Carlos Rios  
Sandra Rivas  
Pamela Roberson  
Jacqueline Roberson  
Jackie Roberson, on behalf of the Carverdale  
Ministers Alliance  
Joseph Roberson Jr.  
Lois Jean Roberts  
Sherron Roberts-Fowler  
Pastor Thomas Rolls, individually, and on behalf  
of Mountain of Faith Christian Center Church  
Belia Roman  
Joel Roman  
Julianna Roman  
Liduvina Roman  
Maria Roman  
Norma Roman  
Zenaido Roman  
Zenaido Roman on behalf of Riverdale B.C.  
Annie Ross  
Viola Ross  
Santos Sanchez  
Koby L. Singletary  
Monique Singletary  
Patsy Singleton  
Calvin E. Smith  
Debra Smith  
Calvin Smith, Sr., on behalf of the Carverdale  
Ministers Alliance  
Ruth L. Smith  
Sean Stanford  
Paul L. Stein  
Veerle Swinnen  
Cynthia Elaine Tates  
Gary Todd  
Karen Ford Todd  
Martha Villaneuva  
Brandon Walton

Victoria Wells  
Yolanda Wells  
Lester Whiteing, Sr.  
Ernest Williams

Herman Woods  
Michael L. Woodward and V. Blayre Peña  
representing Westwind Industries LP

## Attachment 5

### Comment 10

Ricky Adams, Sr.	Jo Ann Figures
Sandra Mechele Adams	Julius E. Figures
Council Member Sallie Alcorn, Houston City Council, At-Large Position 5	Ariana Flores
Adrian Alvarez	Elsa Flores
Astrid V. Alvarez	Malda Flores
Mercedes Alvarez	Karen Ford Todd
Vanessa Alvarez	Dora Foreman
David Amador	Sherron Roberts Fowler
Francis Angeles	Regina Francies
Iris Denise Arceneaux	Andres Garcia
Chris Armstrong	Jose Garcia
Avery Ayers	Marilyn Gentry
Beverly Ayers	Gloria Gomez
Iesheia Ayers-Wilson	Amanda Gonzalez
Betty Bailey	Blanca F. Gonzalez
Harry Bailey	Vilma Gutierrez
Marilynn Bailey	Emmer Haggerty
Luigi Becerra	Adrian L. Handsborough
Martha Becerra	Mavis Handsborough
Rondal Bingham	Jo Ann Harris
Vickie Woods Bosley	Victor Hebert
Zanetta Braswell	John E. Henson
Donna Brownlow	Elizabeth Hernandez
Lorenzo Carmona	Richard Hill, on behalf of the Mission of Yahweh
Emma Gene Carper	Sharrion Hinton
Carolyn Carter	Willie Hollie
Filogonio Castillo	Eunice F. House
Jorge Castillo	Gregory Hudson
Mario Castillo	Kimberley Hunter
Alejandro Cortez	Sandra Jefferson
Daniele Crooks	Hazel M. Johnson
Linda Crooks	Erie L. Jones Brown
Van Crooks II	Ruby Jones
Anita Curtis	Melody Joules
Eleanor Davis	Gabriela Karaszewski
Sharon Dawson	Mona Kirkwood
Maria del Rosario Perez	Linda Laday
Trivia Douglas	Angie Lapp, individually, and on behalf of Apex Heritage Club
Granger Durdin, on behalf of Hope, Healing, and Hooves, Inc.	Damien Lawson
Brenda J. Ebow	Esteban Lazo
Donnie R. Emerson	Eleanor Lewis
John W. Emerson	Sherolyn Lewis
Wilbert Emerson	Vincent E. Lewis, individually, and on behalf of the Greater Macedonia Baptist Church

Doyaline Livingston  
Linda Loftin  
Victoria Lopez  
Glendia Mackey  
Pat Maddox and David Hawes, on behalf of  
Spring Branch Management District  
Janet A. Martinez  
Cynthia McDade  
Albert Roberts McElroy  
Kathleen Kannady McElroy  
Beverly McHenry  
Myrtle E. Milburn  
Arthur Miles  
Sonja Miles  
M Mitchell  
Rodolfo Moncada  
Luis I. Martinez  
Rueben Martinez  
Delora J. Moore  
Gary Moore  
Robert L. Moore  
Rodolfo Moncada  
Bonifacio Monico  
Eva Montes  
Angel Morales  
Lorena Morales  
Marco Antonio Morales  
Astrid Vanessa Moreno  
Flor Moreno  
Leon Moreno  
Emma Morning  
Yvonne Murrell  
Matilde Navarrete  
Eric Norris  
Martha Ortiz  
Alejanda Perez  
Alex Perez  
Javier Perez  
Mariane R. Perkins  
Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl, and  
Anita Kadala, representing Hope, Healing, and  
Hooves, Inc.  
Karlin Pitre

Destiny Porter  
Timothy Porter  
Loera Puerza  
Citi Ramirez  
Jesus Ramirez  
Ranolfa Ramirez  
Johnnie Mae Ray  
Carlos Rios  
Sandra Rivas  
Pamela Roberson  
Jacqueline Roberson  
Joseph Roberson Jr.  
Lois J. Roberts  
Belia Roman  
Joel Roman  
Julianna Roman  
Liduvina Roman  
Maria Roman  
Norma Roman  
Zenaido Roman  
Annie Ross  
Viola Ross  
Santos Sanchez  
Koby L. Singletary  
Monique Singletary  
Patsy Singleton  
Debra Smith  
Calvin Smith, Sr., individually, and on behalf of  
the Carverdale Ministers Alliance  
Ruth L. Smith  
Sean Stanford  
Paul L. Stein  
Cynthia Elaine Tates  
Gary Todd  
Karen Ford Todd  
Martha Villaneuva  
Fachon A. Walker  
Laura Walker  
Brandon Walton  
Victoria Wells  
Yolanda Wells  
Ernest Williams  
Herman Woods

## Attachment 6

### Comment 12

Council Member Sallie Alcorn, Houston City Council, At-Large Position 5  
David Amador  
Debbie Amador  
Julianna Alff  
Iesheia Ayers-Wilson  
Dr. Latrice Babin, on behalf of Harris County Pollution Control Services (PCS)  
Rondal Bingham, on behalf of the Greater Macedonia Baptist Church and Bingham family  
Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, representing Myra Jefferson and Gregory Hudson  
Emma Gene Carper  
Donnie R. Emerson  
Mark Harding  
Victor Hebert  
Gladys Hernandez  
Richard Hill, on behalf of the Mission of Yahweh Gregory Hudson  
Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of the Revitalize America Partnership, Inc  
State Representative Jarvis Johnson  
Angie Lapp, individually, and on behalf of Apex Heritage Club  
Damien Lawson  
Vincent E. Lewis, individually, and on behalf of the Greater Macedonia Baptist Church  
Celia Lopez  
Pat Maddox and David Hawes, on behalf of Spring Branch Management District  
Albert McElroy, individually, and on behalf of the Greater Macedonia Baptist Church

Beverly McHenry  
Rodolfo Moncada  
Barry Moore  
Eleanor Morse  
Rachel Park  
Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl, and Anita Kadala, representing Hope, Healing, and Hooves, Inc.  
Destiny Porter  
Jackie Roberson, individually, and on behalf of the Carverdale Ministers Alliance.  
Jennifer Robinson  
Pamela Roberson  
Pastor Thomas Rolls, individually, and on behalf of Mountain of Faith Christian Center Church  
Beverly Richards, representing the Carverdale City Clerk and current president Mark Hardy  
Monique Singletary, on behalf of the Northwest Environmental Justice Coalition.  
Ruth L. Smith  
Calvin Smith, Sr., individually, and on behalf of the Carverdale Ministers Alliance  
Calvin Smith  
Paul Stein  
Ester L. Thompson  
Victoria Wells  
Deborah Lockley Wilkes, individually, and on behalf of the Greater Macedonia Baptist Church  
Herman Woods  
Vickie Woods Bosley  
Michael L. Woodward and V. Blayre Peña representing Westwind Industries LP

## Attachment 7

### Comment 14

Council Member Sallie Alcorn, Houston City Council, At-Large Position 5  
Astrid V. Alvarez  
Mercedes Alvarez  
Vanessa Alvarez  
David Amador  
Debbie Amador  
Andre N. Ammiel  
Francis Angeles  
Merlyn Arias  
Iris Denise Arceneaux  
Chris Armstrong  
Avery Ayers  
Beverly Ayers  
Willie Ayers  
Iesheia Ayers-Wilson, individually, Lone Star College, Trustee  
Betty Bailey  
Harry Bailey  
Marilynn Bailey  
Marilynn Annette Bailey  
Harry Linern Bailey, Jr.  
Shawanda Monique Banks  
Melody R. Banks  
Kathleen Barrera  
Luigi Becerra  
Martha Becerra  
Rondal Bingham  
Rondal Bingham, on behalf of the Greater Macedonia Baptist Church and Bingham family  
Lesbia Demaris Blanco  
Vickie Woods Bosley  
Zanetta Braswell  
Donna Brownlow  
Lorenzo Caramona  
Carolyn Carter  
Emma Gene Carper  
Filogonio Castillo  
Jorge Castillo  
Mario Castillo  
Fontaine A. Chance  
Alejandro Cortez  
Linda Crooks  
Van Crooks II  
Daniele Crooks

Anita Curtis  
Eleanor Davis  
Sharon Dawson  
Corey A. Douglas  
Trivia C. Douglas  
Brenda J. Ebow  
John W. Emerson  
Wilbert Emerson  
Donnie R. Emerson  
Ana Maria Ene  
Bernice Figgs  
Jo Ann Figures  
Julius E. Figures  
Elsa Flores  
Malda Flores  
Ariana Flores  
Dora Foreman  
Sherron Roberts Fowler  
Regina Francies  
Jose Garcia  
Andres Garcia  
Marilyn Gentry  
Gloria Gomez  
Blanca F. Gonzalez  
Amanda Gonzalez  
Vilma Gutierrez  
Emmer Haggerty  
Adrian L. Handsborough  
Mavis Handsborough  
Jacob Harding  
Mark Harding, individually, and on behalf of Carverdale Civic Club  
Jo Ann Harris  
Elizabeth Hernandez  
Victor Hebert  
Victor E. Heberts  
John E. Henson  
Gladys Hernandez  
Carol Lynn Herron  
Charles W. Herron  
Kenneth Earl Herron  
Michael L. Herron  
Sharrion Hinton  
Willie Hollie  
Eunice F. House

Linda G. House  
Kimberley Hunter  
Gregory M. Hudson, individually, and on behalf  
of the Revitalize America Partnership, Inc.  
Michael D. Jackson  
Caleb A. Jefferson  
Sandra Jefferson  
Oscar Jimenez  
Hazel M. Johnson  
Cecelia Johnson  
Ruby E. Jones  
Ruby Jones  
Erie L. Jones Brown  
Melody Joules  
Lisa Keeter  
Mona Kirkwood  
Linda Laday  
Linda A. Laday  
Joseph H. Lara  
Damien D. Lawson  
Damien Lawson  
Esteban Lazo  
Eleanor Lewis  
Sherolyn Lewis  
Doyaline Livingston  
Doyaline M. Livingston  
Linda Loftin  
Victoria Lopez  
Celia Lopez  
Glendia Mackey  
Pat Maddox and David Hawes on behalf of Spring  
Branch Management District  
Janet A. Martinez  
Luis I. Martinez  
Rueben Martinez  
Mariana Martinez  
Janice Matthews  
Gregory Maurice Hudson  
Cynthia McDade  
Kathleen Kannady McElroy  
Albert Roberts McElroy  
Beverly McHenry  
Myrtle E. Milburn  
Arthur Miles  
Sonja Miles  
M. Mitchell  
Rodolfo Moncada  
Bonifacio Monico

Executive Director's Response to Public Comments  
Application by USA Waste of Texas Landfills, Inc.  
For MSW Permit No. 2185A

Eva Montes  
Barry Moore  
Gary Moore  
Delora J. Moore  
Robert L. Moore  
Lorena Morales  
Marco Antonio Morales  
Angel Morales  
Flor Moreno  
Astrid Vanessa Moreno  
Emma Morning  
Sarah Moncada  
Ana N. Monola  
Eonzalo S. Monola  
Yvonne Morning  
Eleanor Morse  
Yvonne Murrell  
Matilde Navarrete  
Eric Norris  
Martha Ortiz  
Kathryn Olson  
Chom S. Park Council Member Amy Peck,  
Houston City Council, District A  
Alejanda Perez  
Alex Perez  
Javier Perez  
Maria del Rosario Perez  
Mariane R. Perkins  
Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl, and  
Anita Kadala, representing Hope, Healing, and  
Hooves, Inc.  
Karlin Pitre  
Destiny Porter  
Timothy Porter  
Ranolf Ramirez  
Jesus Ramirez  
Citi Ramirez  
Johnnie Mae Ray  
Robert Rigdon  
Carlos Rios  
Sandra Rivas  
Jennifer Robinson  
Pamela Roberson  
Jacqueline Roberson  
Joseph Roberson Jr.  
Lois J. Roberts  
Council Member David Robinson, Houston City  
Council, at-large Position 2

Alfred G. Roberson  
David W. Roberson  
Sherron Roberts-Fowler  
Lois Jean Roberts  
Pastor Thomas Rolls, individually, and on behalf  
of Mountain of Faith Christian Center Church  
Joel Roman  
Julianna Roman  
Liduvina Roman  
Norma Roman  
Zenaido Roman  
Maria Roman  
Belia Roman  
Annie Ross  
Viola Ross  
Mary Ross  
Santos Sanchez  
Koby Singletary  
Koby L. Singletary  
Monique Singletary  
Patsy Singleton  
Debra Smith  
Calvin E. Smith  
Ruth L. Smith  
Calvin E. Smith  
Calvin Smith, on behalf of Carverdale Ministers  
Alliance  
Erika Smith

Ruth L. Smith  
Blanca Solorzano  
Sean Stanford  
Paul L. Stein  
Cynthia Elaine Tates  
Gary Todd  
Karen Ford Todd  
Suzanne Uzoff  
Martha Villaneuva  
Brandon Walton  
Clarence Jerry Washington, Jr.  
Rick Welch  
Victoria Wells  
Yolanda Y. Wells  
Lester Whiteing, Jr.  
Lester Whiteing, Sr.  
Ernest Williams  
Iesheia Ayers-Wilson  
Vickie Woods Bosley  
Herman Woods  
Michael L. Woodward and V. Blayre Peña  
representing Westwind Industries LP  
Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on  
behalf of the Revitalize America Partnership, Inc.  
Rick Welch  
Claudia Zarate



## Attachment 8

### Comment 22

Sandra Mechele Adams  
Ricky Adams, Sr.  
Council Member Sallie Alcorn, Houston City  
Council, At-Large Position 5  
Julianna Alff  
Adrian Alvarez  
Astrid V. Alvarez  
Mercedes Alvarez  
Vanessa Alvarez  
Francis Angeles  
Merlyn Arias  
Iris Denise Arceneaux  
Chris Armstrong  
Avery Ayers  
Beverly Ayers  
Iesheia Ayers-Wilson  
Betty Bailey  
Harry Bailey  
Marilynn Bailey  
Luigi Becerra  
Martha Becerra  
Rondal Bingham, individually, and on behalf of  
the Greater Macedonia Baptist Church and  
Bingham family  
Vickie Woods Bosley  
Zanetta Braswell  
Donna Brownlow  
Lorenzo Carmona  
Carolyn Carter  
Filogonio Castillo  
Jorge Castillo  
Mario Castillo  
Alejandro Cortez  
Daniele Crooks  
Linda Crooks  
Van Crooks II  
Anita Curtis  
Eleanor Davis  
Sharon Dawson  
Trivia Douglas  
Brenda J. Ebow  
Donnie R. Emerson  
John W. Emerson  
Wilbert Emerson  
Jo Ann Figures

Julius E. Figures  
Ariana Flores  
Elsa Flores  
Malda Flores  
Dora Foreman  
Sherron Roberts Fowler  
Regina Francies  
Andres Garcia  
Jose Garcia  
Marilyn Gentry  
Gloria Gomez  
Amanda Gonzalez  
Blanca F. Gonzalez  
Vilma Gutierrez  
Emmer Haggerty  
Adrian L. Handsborough  
Mavis Handsborough  
Jo Ann Harris  
Victor Hebert  
John E. Henson  
Elizabeth Hernandez  
Sharrion Hinton  
Willie Hollie  
Eunice F. House  
Gregory Hudson  
Kimberley Hunter  
Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and  
behalf of the Revitalize America Partnership, Inc  
Sandra Jefferson  
Hazel M. Johnson  
Ruby Jones  
Erie L. Jones Brown  
Melody Joules  
Mona Kirkwood  
Linda Laday  
Damien Lawson  
Esteban Lazo  
Eleanor Lewis  
Sherolyn Lewis  
Doyaline Livingston  
Linda Loftin  
Victoria Lopez  
Glendia Mackey  
Janet A. Martinez  
Luis I. Martinez

Rueben Martinez  
Cynthia McDade  
Kathleen Kannady McElroy  
Albert Roberts McElroy  
Beverly McHenry  
Myrtle E. Milburn  
Arthur Miles  
Sonja Miles  
M. Mitchell  
Rodolfo Moncada  
Bonifacio Monico  
Eva Montes  
Barry Moore  
Gary Moore  
Delora J. Moore  
Robert L. Moore  
Angel Morales  
Lorena Morales  
Marco Antonio Morales  
Astrid Vanessa Moreno  
Flor Moreno  
Emma Morning  
Yvonne Murrell  
Matilde Navarrete  
Eric Norris  
Martha Ortiz  
Alejanda Perez  
Alex Perez  
Javier Perez  
Maria del Rosario Perez  
Mariane R. Perkins  
Karlin Pitre  
Destiny Porter  
Timothy Porter  
Citi Ramirez  
Jesus Ramirez  
Ranolf Ramirez  
Johnnie Mae Ray

Carlos Rios  
Sandra Rivas  
Jennifer Robinson  
Jacqueline Roberson  
Joseph Roberson Jr.  
Pamela Roberson  
Lois J. Roberts  
Council Member David Robinson, Houston City  
Council, At-large Position 2  
Belia Roman  
Joel Roman  
Julianna Roman  
Liduvina Roman  
Maria Roman  
Norma Roman  
Zenaido Roman  
Annie Ross  
Viola Ross  
Santos Sanchez  
Koby L. Singletary  
Monique Singletary  
Patsy Singleton  
Calvin E. Smith  
Debra Smith  
Ruth L. Smith  
Sean Stanford  
Paul L. Stein  
Cynthia Elaine Tates  
Gary Todd  
Karen Ford Todd  
Martha Villaneuva  
Brandon Walton  
Rick Welch  
Victoria Wells  
Yolanda Wells  
Ernest Williams  
Herman Woods

## Attachment 9

### Comment 40

Ricky Adams	Emma Morning
Sandra Mechele Adams	Eleanor Morse
Jose A. Alfaro	Mariana Martinez
Iris Denise Arceneaux	Chom S. Park
Chris Armstrong	Council Member Amy Peck, Houston City Council, District A
Beverly Ayers	Marian R. Perkins
Iesheia Ayers-Wilson	Alex Perez
Betty Bailey	Javier Perez
Kathleen Barrera	Karlin Pitre
Rondal Bingham	Johnnie Mae Ray
Donna Brownlow	Jacqueline Roberson
Emma Gene Carper	Joseph Roberson, Jr.
Carolyn Carter	Mary Ross
Hugh Carter	Viola Ross
Linda Crooks	Koby Singletary
Van Crooks II	Patsy Singleton
Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, representing Myra Jefferson and Gregory Hudson	Monique Singletary, individually, and on behalf of the Northwest Environmental Justice Coalition.
Eleanor Davis	Calvin Smith, Sr., on behalf of the Carverdale Ministers Alliance
Sharon L. Dawson	Debra Smith
Alfredo De La Pena	Erika Smith
Brenda J. Ebow	Ruth L. Smith
Donnie R. Emerson	Alan Steinberg on behalf of the West Houston Association
John W. Emerson	Paul L. Stein
Ana Maria Ene	Veerle Swinnen
Marlene Gafrick on behalf of the West Houston Association	Cynthia Elaine Tates
Jason Julius Gay	Kristi Teter
Adrian Handsborough	Gary Todd
David Hawes, on behalf of Spring Branch Management District	Jacqueline Tolbert
Victor Hebert	Cynthia D. Walker
Gregory M. Hudson	Herman Woods
Myra Ann Wren Jefferson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc.	Vickie Woods Bosley
Gabriela Karaszewski	Michael L. Woodward and V. Blayre Peña representing Westwind Industries LP
Angie Lapp	Ernest Williams
Damien Lawson	Tena White
Hanh Le	Lester Whiteing, Jr
Alice Long	
Pat Maddox, on behalf of Spring Branch Management District	

## Attachment 10

### Comment 40

Ricky Adams	Malda Flores
Sandra Mechele Adams	Dora Foreman
Iris Denise Arceneaux	Sherron Roberts Fowler
Adrian Alvarez	Regina Francies
Astrid V. Alvarez	Jose Garcia
Mercedes Alvarez	Andres Garcia
Vanessa Alvarez	Marilyn Gentry
Francis Angeles	Gloria Gomez
Iris Denise Arceneaux	Amanda Gonzalez
Chris Armstrong	Blanca F. Gonzalez
Avery Ayers	Vilma Gutierrez
Beverly Ayers	Emmer Haggerty
Iesheia Ayers-Wilson	Adrian L. Handsborough
Betty Bailey	Mavis Handsborough
Harry Bailey	Jo Ann Harris
Marilynn Bailey	Victor Hebert
Luigi Becerra	John E. Henson
Martha Becerra	Sharrion Hinton
Rondal Bingham	Willie Hollie
Vickie Woods Bosley	Eunice F. House
Zanetta Braswell	Kimberley Hunter
Donna Brownlow	Sandra Jefferson
Lorenzo Carmona	Hazel M. Johnson
Carolyn Carter	Glenda Jones
Hugh Carter	Ruby Jones
Filogonio Castillo	Erie L. Jones Brown
Jorge Castillo	Melody Joules
Mario Castillo	Lisa Keeter
Alejandro Cortez	Mona Kirkwood
Daniele Crooks	Linda Laday
Linda Crooks	Angie Lapp, individually, and on behalf Apex Heritage Club
Van Crooks II	Damien Lawson
Anita Curtis	Esteban Lazo
Eleanor Davis	Eleanor Lewis
Sharon Dawson	Sherolyn Lewis
Trivia Douglas	Vincent E. Lewis, individually, and on behalf of the Greater Macedonia Baptist Church
Brenda J. Ebow	Doyaline Livingston
Donnie R. Emerson	Linda Loftin
John W. Emerson	Victoria Lopez
Wilbert Emerson	Glendia Mackey
Jo Ann Figures	Janet A. Martinez
Julius E. Figures	Luis I. Martinez
Ariana Flores	Rueben Martinez
Elsa Flores	

Cynthia McDade  
Albert Roberts McElroy  
Kathleen Kannady McElroy  
Beverly McHenry  
Myrtle E. Milburn  
Arthur Miles  
Sonja Miles  
M Mitchell  
Rodolfo Moncada  
Bonifacio Monico  
Eva Montes  
Barry Moore  
Delora J. Moore  
Gary Moore  
Robert L. Moore  
Angel Morales  
Lorena Morales  
Marco Antonio Morales  
Astrid Vanessa Moreno  
Flor Moreno  
Emma Morning  
Eleanor Morse  
Yvonne Murrell  
Matilde Navarrete  
Eric Norris  
Martha Ortiz  
Alejanda Perez  
Alex Perez  
Javier Perez  
Maria del Rosario Perez  
Mariane R. Perkins  
Karlin Pitre  
Destiny Porter  
Timothy Porter  
Citi Ramirez  
Jesus Ramirez  
Ranolf Ramirez  
Johnnie Mae Ray  
Carlos Rios  
Sandra Rivas

Jacqueline Roberson  
Joseph Roberson Jr.  
Pamela Roberson  
Lois J. Roberts  
Belia Roman  
Joel Roman  
Julianna Roman  
Liduvina Roman  
Maria Roman  
Norma Roman  
Zenaido Roman  
Annie Ross  
Mary Ross  
Viola Ross  
Santos Sanchez  
Koby L. Singletary  
Monique Singletary  
Patsy Singleton  
Debra Smith  
Calvin E. Smith  
Calvin Smith, on behalf of the Carverdale  
Ministers Alliance  
Ruth L. Smith  
Blanca Solorzano  
Sean Stanford  
Paul L. Stein  
Veerle Swinnen  
Cynthia Elaine Tates  
Kristi Teter  
Gary Todd  
Karen Ford Todd  
Martha Villaneuva  
Brandon Walton  
Victoria Wells  
Yolanda Wells  
Lester Whiteing, Jr.  
Ernest Williams  
Vickie Woods Bosley  
Herman Woods  
Michael L. Woodward and V. Blayre Peña  
representing Westwind Industries LP

## Attachment 11

### Comment 49

Andre N. Ammiel	Joseph H. Lara
Avery Ayers	Damien Lawson
Beverly J. Ayers	Doyaline M. Livingston
Iesheia Ayers-Wilson	Ana N. Monola
Harry Linern Bailey, Jr.	Eonzalo S. Monola
Marilynn Annette Bailey	Eric Norris
Melody R. Banks	Yvonne Murrell
Shawanda M. Banks	Destiny Porter
Lesbia Damaris Blanco	Timothy L. Porter
Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, representing Myra Jefferson and Gregory Hudson	Alfred G. Roberson
Fontaine A. Chance	Jacqueline Roberson
Sarah M. Cove	Pamela Roberson
Corey A. Douglas	David Roberson
Trivia C. Douglas	Lois Jean Roberts
Donnie R. Emerson	Sherron Roberts-Fowler
Jacob Harding	Maria Roman
Victor E. Heberts	Zenaido Roman
Carol Lynn Herron	Mary Ross
Charles W. Herron	Calvin E. Smith
Kenneth Earl Herron	Ruth L. Smith
Michael Lane Herron	Blanca Soloranzo
Sharrion Hinton	Cynthia Elaine Tates
Gregory M. Hudson	Suzanne Uzoff
Caleb A. Jefferson	Clarence Jerry Washington, Jr.
Michael D. Jackson	Cynthia D. Walker
Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of the Revitalize America Partnership, Inc	Victoria Wells
Oscar Jimenez	Yolanda Wells
Ruby E. Jones	Lester Whiteing, Jr.
Linda A. Laday	Claudia Zarate

## Attachment 12

### Comment 52

Jose A. Alfaro  
Debbie Amador  
Beverly Ayers  
Iesheia Ayers-Wilson, individually, Lone Star  
College, Trustee  
Carolyn Carter  
Josh Hawes, on behalf of the Spring Branch  
Management District  
Victor Hebert  
John E. Henson  
Richard Hill, on behalf of the Mission of Yahweh  
Gregory M. Hudson, individually and on behalf of  
the Revitalize America Partnership, Inc.  
Myra Ann Wrenn Jefferson, individually and on  
behalf of the Revitalize America Partnership, Inc.  
Celia Lopez  
Kathryn Olson  
Destiny Porter

D. Rambo  
Jacqueline Roberson  
Jackie Roberson individually, and on behalf of  
Carverdale Ministers Alliance.  
Briana Selman  
Calvin Smith, Sr., individually and on behalf of  
the Carverdale Ministers Alliance  
Monique Singletary  
Erika Smith  
Kristi Teter  
Ernest Williams  
Vickie Woods Bosley  
Herman Woods  
Michael L. Woodward and V. Blayre Peña  
representing Westwind Industries LP  
Myra Wrenn, individually and Revitalize America  
Partnership, Inc

## Attachment 13

### Comment 54

Julianna Alff  
Iesheia Ayers-Wilson  
Rondal Bingham, on behalf of the Greater Macedonia Baptist Church and Bingham family  
Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, representing Myra Jefferson and Gregory Hudson  
Hugh Carter  
Alfredo De La Pena  
Donnie R Emerson  
Marlene Gafrick  
Janet L. Greenberg  
Mark Harding, individually, and on behalf of Carverdale Civic Club  
Victor Hebert  
John E. Henson  
Elizabeth Hernandez  
Gladys Hernandez  
Richard Hill, on behalf of the Mission of Yahweh  
Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of the Revitalize America Partnership, Inc  
Damien Lawson  
Pat Maddox and David Hawes, on behalf of Spring Branch Management District  
Vincent E. Lewis and Albert McElroy on behalf of Deborah Lockley Wilkes, the Greater Macedonia Baptist Church  
Celia Lopez  
Beverly McHenry

Sarah Moncada  
Eleanor Morse  
Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl, and Anita Kadala, representing Hope, Healing, and Hooves, Inc.  
Destiny Porter  
D. Rambo  
Jackie Roberson individually, and on behalf of Carverdale Ministers Alliance.  
Jacqueline Roberson  
Monique Singletary, individually, and on behalf of the Northwest Environmental Justice Coalition.  
Calvin Smith, Sr., individually, and on behalf on the Carverdale Ministers Alliance  
Ruth L. Smith  
Alan Steinberg, on behalf on the West Houston Association  
Ester L. Thompson  
Chuck Wemple, on behalf of the Houston-Galveston Area Council  
Lester Whiteing, Jr.  
Ernest Williams  
Vickie Woods Bosley  
Herman Woods  
Michael L. Woodward and V. Blayre Peña representing Westwind Industries LP



## Attachment 14

### Comment 56

Merlyn Arias

Dr. Latrice Babin on behalf of Harris County  
Pollution Control Services

Rondal Bingham, on behalf of the Greater  
Macedonia Baptist Church and Bingham family

Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid,  
representing Myra Jefferson and Gregory Hudson

Hugh Carter

Granger Durdin on behalf of Hope, Healing, and  
Hooves, Inc.

Donnie R Emerson

Ana Maria Ene

Jason Julius Gay

Adrian Handsborough

John E. Henson

Victor Hebert

Elizabeth Hernandez

Richard Hill, on behalf of the Mission of Yahweh

Sharrion Hinton

Myra Ann Wrenn Jefferson, individually and  
on behalf of Revitalize America Partnership, Inc.

Sandra Jefferson

Gabriela Karaszewski

Angie Lapp

Pat Maddox and David Hawes, on behalf of  
Spring Branch Management District

Beverly McHenry

Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl, and  
Anita Kadala, representing Hope, Healing, and  
Hooves, Inc.

Destiny Porter

D. Rambo

Robert Rigdon

Jackie Roberson individually, and on behalf of  
Carverdale Ministers Alliance.

Council Member David Robinson, Houston City  
Council, At-large Position 2

Mary Ross

Briana Selman

Koby Singletary

Erika Smith

Calvin Smith, Sr. on behalf of the Carverdale  
Ministers Alliance

Blanca Solorzano

Paul Stein

Ernest Williams

Iesheia Ayers-Wilson

Vickie Woods Bosley

Herman Woods

Michael L. Woodward and V. Blayre Peña  
representing Westwind Industries LP

## Attachment 15

### Comment 57

Iesheia Ayers-Wilson, individually, Lone Star College, Trustee  
Willie Ayers  
Dr. Robert Bullard, on behalf of the Bullard Center for Environmental and Climate Justice at Texas Southern University  
Carolyn Carter  
Sarah M. Cove  
Donnie R. Emerson  
Victor Hebert  
John E. Henson  
Elizabeth Hernandez  
Patricia Hernandez  
Myra Ann Wrenn Jefferson, individually, and on behalf of Revitalize America Partnership, Inc.  
Angie Lapp, individually, and on behalf of Apex Heritage Club  
Damien Lawson  
Vincent E. Lewis, on behalf of the Greater Macedonia Baptist Church

Doyaline Murrell Livingston  
Pat Maddox and David Hawes, on behalf of Spring Branch Management District  
Beverly McHenry  
Rep. Penny Morales-Shaw  
Leon Moreno  
Rachel Park  
Loera Puerza  
Mary Ross  
Monique Singletary, individually, and on behalf of the Northwest Environmental Justice Coalition  
Sarah J. Utley, on behalf of the Harris County Attorney's Office  
Fachon A. Walker  
Laura Walker  
Michael L. Woodward and V. Blayre Peña representing Westwind Industries LP

## **Attachment 16**

### **Comment 65**

Iesheia Ayers-Wilson, individually, Lone Star College, Trustee

Donna Brownlow, individually, and on behalf of the Northwest Houston Environmental Injustice Coalition

Mark Harding

State Representative Jarvis Johnson

Corine Moore on behalf of Carverdale Civic Club

Council Member Amy Peck, Houston City Council, District A

Sarah Jane Utley on behalf of Harris County Attorney's Office

State Senator John Whitmire

Michael L. Woodward and V. Blayre Peña, representing Westwind Industries LP

Monique Singletary, individually, and on behalf of the Northwest Environmental Justice Coalition

Damien Lawson

Calvin Smith, Sr., individually, and on behalf of the Carverdale Ministers Alliance

*Esta respuesta fue traducida utilizando recursos electrónicos y revisada por una persona competente en lectura de español. Este documento traducido se proporciona como copia de cortesía a todas las personas interesadas. La versión en inglés firmada y archivada de este documento es el documento de control, en caso de discrepancias de traducción entre las versiones lingüísticas. Si tiene alguna pregunta con respecto a esta traducción, comuníquese con Clark Reeder at 512-239-5771*

## **TCEQ PERMISO DE RESIDUOS SÓLIDOS MUNICIPALES NO. 2185A**

<b>SOLICITUD DE USA WASTE OF TEXAS LANDFILLS, INC. PARA EL PERMISO DE RESIDUOS SÓLIDOS MUNICIPALES NO. 2185A</b>	<b>§ § § §</b>	<b>ANTES DE LA COMISIÓN DE CALIDAD AMBIENTAL DE TEXAS</b>
--	----------------------------	---

---

### **RESPUESTA DEL DIRECTOR EJECUTIVO A LOS COMENTARIOS DEL PÚBLICO**

---

El Director Ejecutivo de la Comisión de Calidad Ambiental de Texas (la Comisión o "TCEQ" en inglés) presenta esta Respuesta a los Comentarios Públicos (Respuesta) sobre una solicitud recibida de USA Waste of Texas Landfills, Inc. (Solicitante) para una enmienda mayor al Permiso de Residuos Sólidos Municipales ("RSU" o "MSW" en inglés) No. 2185A. Como lo requiere 30 Código Administrativo de Texas ("TAC" en inglés), Sección (§) 55.156, antes de que se apruebe una solicitud, el Director Ejecutivo prepara una respuesta a todos los comentarios oportunos, relevantes y materiales, o significativos, ya sea que se retiren o no. La Oficina del Secretario Oficial recibió oportunamente comentarios por escrito de las personas enumeradas en esta respuesta y en los anexos 1 a 16.

Esta respuesta aborda todos los comentarios públicos oportunos recibidos, ya sean retirados o no, con respecto a la solicitud. Si necesita más información sobre esta solicitud o el proceso de permisos de RSU, llame al Programa de Educación Pública de TCEQ al 1-800-687-4040. Puede encontrar información general sobre la TCEQ en nuestro sitio web en [www.tceq.texas.gov](http://www.tceq.texas.gov).

## **I. Comentarios públicos recibidos**

La Oficina del Secretario Oficial recibió oportunamente las observaciones de los autores de los comentarios enumerados en esta respuesta y en los anexos 1 a 16. El senador estatal John Whitmire y el representante estatal Jarvis Johnson solicitaron reuniones públicas. La primera reunión pública se celebró el 18 de enero de 2022 y la segunda reunión pública se celebró el 28 de junio de 2022.

Esta solicitud está sujeta a los requisitos del Proyecto de Ley del Senado (SB) 709, efectivo el 1 de septiembre de 2015. SB 709 modificó los requisitos para comentarios y audiencias de casos impugnados. Uno de los cambios requeridos por SB 709 es que la Comisión no puede encontrar que un "solicitante de audiencia es una persona afectada a menos que el solicitante de la audiencia haya presentado oportunamente comentarios sobre la solicitud de permiso". Código de Agua de Texas (TWC) § 5.115(a-1)(2)(B).

## **II. Fondo**

### **A. Descripción de la instalación**

El solicitante ha solicitado a TCEQ una modificación mayor del permiso que autorice el cambio de nombre de la instalación a Hawthorn Park Recycling and Disposal Facility y la expansión lateral y vertical de la instalación. La modificación mayor del permiso autorizará la operación de una instalación de relleno sanitario de residuos sólidos municipales Tipo IV. La instalación está ubicada en 10550 Tanner Road, Houston, Condado de Harris, Texas 77041.

### **B. Descripción de la aplicación**

La solicitud, si se concede, incluiría 210.2 acres de los cuales aproximadamente 179.9 acres se utilizarán para la eliminación de desechos. La elevación final del relleno de residuos y el material de cobertura final será de 227.2 pies sobre el nivel medio del mar (msl). Los desechos autorizados pueden aceptarse a una tasa inicial de aproximadamente 150.000 toneladas por año y aumentando con el tiempo hasta una tasa máxima de aceptación de aproximadamente 340.000 toneladas por año. Los residuos sólidos que se eliminarán consistirán en residuos sólidos municipales resultantes de, o incidentales a actividades municipales, comunitarias, comerciales, institucionales y recreativas, incluyendo basura, maleza, residuos de construcción y demolición y residuos de jardín; Residuos sólidos industriales no peligrosos de clase 2; Residuos sólidos industriales no peligrosos de clase 3; residuos especiales, incluidos los materiales que contienen amianto no regulado y otros residuos aprobados por el Director Ejecutivo. El relleno sanitario propuesto no será autorizado a aceptar desechos que no sean los desechos mencionados anteriormente, y aquellos flujos de desechos que están expresamente prohibidos por el Título 30 del Código Administrativo de Texas (30 TAC) Capítulo 330.

### **C. Antecedentes procesales**

La TCEQ recibió esta solicitud el 23 de febrero de 2021 y la declaró administrativamente completa el 2 de abril de 2021. El Aviso de Recepción de Solicitud e Intención de Obtener un Permiso municipal de residuos sólidos (NORI) se publicó en inglés el 21 de abril de 2021 en *The Houston Chronicle* y se publicó en español el 25 de abril de 2021 en *La Voz de Houston* en Harris, County, Texas.

La TCEQ celebró una reunión pública sobre la solicitud los días 18 y 20 22 de enero a las 7:00 p.m. virtualmente a través de webinar. El aviso de la reunión pública se publicó en inglés el 31 de diciembre de 2021 January 7, 2022 y el 14 de enero de 20 22, en *The Houston Chronicle en el condado de Harris, Texas*, y en español el 29 de diciembre. 2021 January 5, 2022 y 12, 2022 de enero, en *La Voz de Houston* en el condado de Harris, Texas.

El Director Ejecutivo completó la revisión técnica de la solicitud el 10 de febrero de 2022 y preparó un borrador de permiso. El Aviso de Solicitud y Decisión Preliminar (NAPD) se publicó en inglés y español el 9 de marzo de 2022 en *The Houston Chronicle* y *La Voz de Houston*, respectivamente. El período de comentarios públicos terminó originalmente el 8 de abril de 2022, pero luego se extendió hasta el 28 de junio de 2022.

El Director Ejecutivo celebró una segunda reunión pública sobre la solicitud el 28 de junio de 2022 a las 7:00 p.m. en Sterling Banquet Hall, 5475 W Sam Houston Parkway N, Houston, Texas 77041. El aviso de la reunión pública fue publicado en inglés el 8 de junio, 15 de junio y 22 de junio de 202 2, en *The Houston Chronicle* en el condado de Harris y en español el 8 de junio , 15 de junio y 22 de junio de 2022, en el *La Voz de Houston* en el condado de Harris, Texas.

Esta solicitud fue presentada a partir del 1 de septiembre de 2015; por lo tanto, esta solicitud está sujeta a los requisitos de procedimiento adoptados de conformidad con el Proyecto de Ley de la Cámara 801, 76ª Legislatura (1999) y el Proyecto de Ley del Senado 709, 84ª Legislatura (2015), ambos implementados por la Comisión en sus reglas en 30 TAC Capítulos 39, 50 y 55.

### **III. Acceso a reglas, leyes e información**

Las siguientes páginas web proporcionan acceso a las normas y reglamentos estatales y federales:

- La página web del Secretario de Estado de Texas está [sos.state.tx.us](https://sos.state.tx.us).

- Las reglas de TCEQ en el Título 30 del Código Administrativo de Texas están disponibles en [sos.state.tx.us/tac/](http://sos.state.tx.us/tac/) seleccionando "Ver el Código Administrativo de Texas actual" a la derecha y luego seleccionando "Calidad ambiental del Título 30".
- Los estatutos de Texas están disponibles en [statutes.capitol.texas.gov](http://statutes.capitol.texas.gov).
- Las reglas federales en el Título 40 del Código de Regulaciones Federales están disponibles en la página web pública de la Agencia de Protección Ambiental en [epa.gov/laws-regulations/regulations](http://epa.gov/laws-regulations/regulations).
- Las leyes ambientales federales están disponibles en la página web pública de la EPA en [epa.gov/laws-regulations/laws-and-executive-orders](http://epa.gov/laws-regulations/laws-and-executive-orders).
- Se puede encontrar información general sobre TCEQ en la página web pública de la Comisión en [tceq.texas.gov](http://tceq.texas.gov).
- La información general sobre TCEQ y la información sobre el proceso de permisos de residuos sólidos municipales está disponible en la página web pública de la Comisión en [tceq.texas.gov](http://tceq.texas.gov).
- [La información sobre el proceso de permisos de residuos sólidos](#) municipales está disponible en el Programa de Educación Pública de TCEQ al 1-800-687-4040.
- Si desea recibir una copia impresa de este RTC, comuníquese con la Oficina del Secretario Oficial al 512-239-3300.

Los registros de la Comisión para esta solicitud y el borrador del permiso están disponibles con cita previa para ver y copiar en la Oficina del Secretario Oficial (OCC en inglés) en la oficina oficial de TCEQ en Austin en 12100 Park 35 Circle, Edificio F, 1er piso. Por favor llame al (512) 239-3300 para solicitar una cita. Algunos documentos ubicados en la OCC también se pueden ver en la Base de Datos Integrada del Comisionado en: [www14.tceq.texas.gov/epic/eCID/](http://www14.tceq.texas.gov/epic/eCID/).

## IV. Comentarios y respuestas

### A. Observaciones generales

**Comentario 1:** Las personas enumeradas en el Anexo 1 expresaron su oposición general a los cambios propuestos en la instalación.

**Respuesta 1:** El Director Ejecutivo reconoce las observaciones formuladas en oposición a los cambios propuestos en el servicio.

### B. Impactos ambientales generales

**Comentario 2:** Las personas enumeradas en el apéndice 2 plantearon preocupaciones generales con respecto al impacto que los cambios propuestos a la instalación tendrán en el medio ambiente. Victor Hebert afirmó que los materiales permitidos para ser aceptados, como los materiales de construcción, pueden producir lixiviados y gases que ingresan al medio ambiente y contienen productos químicos que contaminan el aire, el agua y el suelo.

**Respuesta 2:** TCEQ promulgó reglas para el manejo de desechos sólidos municipales de conformidad con los mandatos estatutarios, la autoridad general y la jurisdicción sobre desechos sólidos otorgados a TCEQ por la Legislatura de Texas. Las reglas de TCEQ están diseñadas para proteger la salud humana y el medio ambiente. La función del Director Ejecutivo en el proceso de revisión técnica de una solicitud de permiso es evaluar el contenido de la solicitud, verificar su cumplimiento con todos los requisitos legales y reglamentarios, y verificar

que se haya proporcionado información para garantizar que el diseño, la construcción y la operación de la instalación protejan la salud humana y el medio ambiente.

Las reglas de TCEQ requieren que un solicitante proporcione un plan de monitoreo de gases de vertedero, un plan de monitoreo de aguas subterráneas y un revestimiento compatible para proteger el suelo, las aguas superficiales, las aguas subterráneas y el aire de acuerdo con 30 TAC Capítulo 330, Subcapítulo H, I y J. El Aplicante incluyó el diseño del revestimiento en la Sección 5.0 del Anexo 3, el plan de monitoreo de aguas subterráneas en el Anexo 5 y el plan de monitoreo de gases de vertedero en Anexo 6 de la Parte III, Plan de Desarrollo del Sitio, de la solicitud.

Para obtener discusiones más detalladas sobre los posibles impactos que la instalación puede tener en medios ambientales específicos, consulte las siguientes subsecciones:

Subsección C. Evaluaciones de salud y ambientales

Subsección D. Calidad del aire

Subsección E. Calidad del agua

Subsección F. Inundaciones

El Director Ejecutivo ha examinado la solicitud y ha determinado preliminarmente que las medidas que protegen el aire, el agua y el suelo satisfacen los requisitos aplicables. Además, el Director Ejecutivo ha examinado la solicitud y ha determinado preliminarmente que si la actividad se construye y opera de acuerdo con las reglas y los términos y condiciones del proyecto de permiso y solicitud, la actividad no debería afectar negativamente a la salud humana ni al medio ambiente.

**Comentario 3:** Monique Singletary, individualmente y en nombre de Northwest Environmental Justice Coalition, Victor Hebert, Emma Gene Carper, Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc. , Michael L. Woodward y V. Blayre Peña en representación de Westwind Industries LP, Calvin Smith en nombre de Carverdale Ministers Alliance y Rodrigo Cantú de Lone Star Legal Aid, en representación de Myra Jefferson y Gregory Hudson, plantearon preocupaciones generales de que las operaciones de las instalaciones contaminarían el suelo.

**Respuesta 3:** De conformidad con su autoridad legal, la TCEQ ha promulgado reglas de manejo de desechos cuyo propósito incluye la protección de la salud humana y el medio ambiente. Código de Salud y Seguridad de Texas § 361.002 (relacionado con la Póliza e los Hallazgos). Se requiere que la expansión del vertedero se construya y opere de acuerdo con los requisitos del Capítulo 330 de 30 TAC y las disposiciones incluidas en el Plan de Desarrollo del Sitio (SDP) y el Plan Operativo del Sitio (SOP) en la solicitud. La descarga superficial de agua contaminada está prohibida de acuerdo con 30 TAC §§ 330.303 y 330.305. Los requisitos del sistema de revestimiento de 30 TAC Capítulo 330, Subcapítulo H, Diseño y operación del sistema de revestimiento, están diseñados para prevenir la contaminación del suelo y las aguas subterráneas. La descarga de residuos está restringida a áreas autorizadas y la eliminación está restringida a la cara de trabajo de acuerdo con 30 TAC § 330.133(a). Se requiere que los desechos o basura derramados en las carreteras de acceso al sitio y en la instalación se controlen y limpien de acuerdo con 30 TAC § 330.145. La sección 8.0 de la Parte IV de la solicitud describe las áreas autorizadas y los procedimientos para la descarga de residuos.

El Director Ejecutivo ha examinado la solicitud y ha determinado que la información proporcionada sobre las medidas para prevenir la contaminación del suelo satisface los requisitos aplicables.

**Comentario 4:** Las personas enumeradas en el Anexo 3 expresaron su preocupación general de que los cambios propuestos a la instalación afectarían negativamente a la vegetación y los

humedales de la zona. Victor Hebert comentó que no puede cultivar un jardín o árboles frutales en su propiedad debido a la instalación.

**Respuesta 4:** De acuerdo con 30 TAC § 330.61(m), se requiere que un solicitante proporcione una determinación de humedales en una solicitud para una instalación de vertedero de RSU . La determinación de humedales evalúa las leyes federales, estatales y locales aplicables y discute los humedales de acuerdo con 30 TAC § 330.553. Además, se requiere que el solicitante identifique cualquier humedal ubicado dentro de los límites de la instalación.

El Solicitante contrató a un consultor externo para realizar una determinación de humedales para determinar si las características del agua dentro del área de expansión propuesta cumplen con las reglas federales y estatales para los humedales en la instalación. La evaluación se proporciona en la Parte II, apéndice IID-2C, 2E de la aplicación. La evaluación concluyó que 28,57 acres (incluyendo 1 acre de humedal aislado, 21,17 acres de aguas abiertas y 6,4 acres de zanjas de drenaje artificial) de agua no jurisdiccional de los Estados Unidos en el sitio e indica que el Solicitante presentó los hallazgos al Cuerpo de Ingenieros del Ejército de los Estados Unidos ("USACE" en Inglés). La aprobación de USACE está actualmente pendiente. Sobre la base de esta información, el Director Ejecutivo agregó una disposición especial en el borrador del permiso de que la prueba de una determinación final de humedales de USACE debe proporcionarse al Director Ejecutivo antes de comenzar la construcción física dentro de la superficie potencial de humedales para proteger la vegetación y los humedales en el área.

En respuesta a las preocupaciones con respecto a los impactos en la vegetación, las reglas de TCEQ están diseñadas para proteger la salud humana y el medio ambiente. El Director Ejecutivo ha examinado la solicitud y ha determinado preliminarmente que si la actividad se construye y opere de acuerdo con las reglas y los términos y condiciones del proyecto de permiso y solicitud, la actividad no debería afectar negativamente a la salud humana ni al medio ambiente.

### C. Evaluaciones de salud y ambientales

**Comentario 5:** Victor Hebert, Beverly Ayers, Calvin Smith en nombre de Carverdale Ministers Alliance, Elizabeth Hernández y Rachel Park expresaron su preocupación de que no ha habido evaluaciones formales y estudios de los impactos de la instalación en la salud de los residentes del área y el medio ambiente. Rachel Park comentó que TCEQ no explicó completamente qué tipo de estudios de impacto ambiental se realizaron junto con esta solicitud. Rachel Park agregó que el público no recibió copias de estas encuestas en la reunión pública. Lester Whiteing, Jr. solicitó al Estado de Texas producir varios estudios ambientales y presentarlos en una audiencia pública formal. Elizabeth Hernández comentó que el Solicitante necesita visitar la comunidad donde se encuentra la instalación. Angie Lapp comentó que TCEQ debería visitar e inspeccionar el sitio. Iesheia Ayers-Wilson, individualmente, Lone Star College, Fideicomisario, solicitó una copia del Informe de Calidad del Aire para el Aeropuerto Intercontinental George Bush. Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc. comentó que el Solicitante no realizó pruebas de protección.

**Respuesta 5:** La solicitud incluye un estudio de tráfico, evaluación de humedales, estudio de área de falla geológica, evaluación de llanuras aluviales, estudio de especies en peligro, estudio de pozos de agua / petróleo, estudio de impacto en el área circundante y estudio de aguas superficiales / subterráneas para cumplir con el requisito con 30 TAC § 330.61. Durante la revisión técnica de la solicitud, el personal del Director Ejecutivo también realizó una evaluación del sitio para investigar la instalación de conformidad con 30 TAC § 330.73(c). Además, el personal del Director Ejecutivo visitó la comunidad y el sitio el 28 de junio de 2022, antes de la segunda reunión pública. Todas las encuestas, estudios e informes están disponibles para el público e incluidos en la aplicación. La solicitud se puede ver en línea en [http://www.tceq.texas.gov/permitting/waste\\_permits/msw\\_permits/msw\\_posted\\_apps.html](http://www.tceq.texas.gov/permitting/waste_permits/msw_permits/msw_posted_apps.html). El



Director Ejecutivo no tiene conocimiento de una copia de un Informe de Calidad del Aire para el Aeropuerto Intercontinental George Bush en la solicitud. El Solicitante no está obligado a realizar una evaluación formal de salud como parte del proceso de solicitud de RSU.

#### **D. Calidad del aire**

**Comentario 6:** Las personas enumeradas en el apéndice 4 expresaron su preocupación general de que los cambios en las operaciones de las instalaciones aumentarían la contaminación del aire y disminuirían la calidad del aire en el área circundante. Granger Durdin, en nombre de Hope, Healing, and Hooves, Inc., comentó que los contaminantes del aire tienden a asentarse en el suelo y la vegetación, lo que podría afectar negativamente la salud de los niños y los caballos de la organización.

**Respuesta 6:** Como se requiere bajo 30 TAC § 330.55(a), la construcción y operación de instalaciones de manejo de desechos debe cumplir con 30 TAC Capítulo 330, Subcapítulo U y otras autorizaciones aéreas aprobadas. El Solicitante debe obtener la autorización de la División de Permisos Aéreos de la TCEQ cuando sea necesario. Las emisiones de la actividad y cualquier emisión de vehículos relacionada con el tráfico hacia y desde la actividad están sujetas a los requisitos de calidad del aire aplicables, separados y aparte de este permiso de RSU. TCEQ no considera los efectos sobre la calidad del aire del aumento del número de camiones diesel, solos o en combinación con cualquier otro factor, al decidir si emitir un permiso de vertedero. El análisis del transporte que figura en la parte II, apéndice IIB, de la solicitud proporcionó la información requerida sobre los datos de carreteras y tráfico.

Las normas aplicables de RSU y partes de la solicitud también abordan las preocupaciones de los comentaristas sobre el gas de vertedero. La Sección 7.0 del Plan de Gestión de Gas de Vertedero (LGMP) propuesto (Aplicación, Parte III, Anexo 6) para la actividad específica que las posibles emisiones o migraciones de gas en el subsuelo serán monitoreadas por sondas permanentes de monitoreo de gas que se instalan o se instalarán en el perímetro de la eficiencia, según lo requerido por 30 TAC § 330.371. Se requerirá un monitoreo de las emisiones de gases de vertedero mientras la facilidad esté activa y durante el periodo de cuidado posterior al cierre (5 años a menos que se especifique lo contrario). Las reglas de RSU no requieren que se realicen estudios de impacto en la salud con respecto a las emisiones atmosféricas de los vertederos antes de emitir un permiso de vertedero de RSU.

**Comentario 7:** Rondal Bingham, en nombre de Greater Macedonia Baptist Church y la familia Bingham, Rodrigo Cantú de Lone Star Legal Aid, en representación de Myra Jefferson y Gregory Hudson, Gladys Hernández, Angie Lapp, Michael L. Woodward y V. Blayre Peña en representación de Westwind Industries LP, Damien Lawson, Victor Hebert, Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl y Anita Kadala en representación de Hope, Healing and Hooves, Inc. expresaron preocupaciones generales sobre el polvo. Janet L. Greenberg preguntó si el propietario y / o el operador aún tendrían que reducir el polvo en las residencias cercanas a través de las "Mejores prácticas de gestión".

**Respuesta 7:** Bajo 30 TAC § 330.5, se requiere que la instalación sea operada de una manera que evite la ocurrencia de condiciones molestas. Varias características de la operación propuesta del sitio, incluida la cobertura semanal de desechos, deberían reducir el potencial de condiciones molestas. Si el vertedero propuesto se diseña y opera de acuerdo con los términos y condiciones del proyecto de permiso, el Director Ejecutivo no espera que se produzcan condiciones molestas.

Además, 30 TAC §§ 330.153(b) establecen que el polvo de las carreteras de acceso en el sitio y otras carreteras no debe convertirse en una molestia para las áreas circundantes. Para cumplir con este requisito, el solicitante debe proporcionar una fuente de agua y el equipo necesario u otros medios aprobados de control del polvo. Como se requería, el Solicitante proporcionó

medidas de control de lodo y polvo en la Parte IV, Sección 18.2 de la solicitud. El Solicitante establece que se utilizará una escoba eléctrica motorizada u otro equipo para eliminar el polvo y los escombros de la carretera pavimentada de acceso al sitio. Además, la solicitud establece que el operador de la instalación controlará el polvo regando las carreteras del sitio con un camión cisterna y / o barriendo las carreteras.

El Director Ejecutivo ha examinado la solicitud y ha determinado preliminarmente que cumple los requisitos aplicables para el control del polvo.

**Comentario 8:** Donna Brownlow en nombre de Northwest Houston Environmental Injustice Coalition, Adrian Handsborough, Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc., Deborah Lockley Wilkes, Albert McElroy y Vincent E. Lewis en nombre de Greater Macedonia Baptist Church , Glenda Jones, Angie Lapp, Luis Moreno , Jacqueline Roberson plantearon preocupaciones generales con respecto a las emisiones de gases. Deborah Lockley Wilkes, Vincent E. Lewis y Albert McElroy, todos en nombre de Greater Macedonia Baptist Church , y Glenda Jones, individualmente, preguntaron cómo se monitorearán las emisiones de gases en la instalación. El Dr. Latrice Babin, en nombre de Harris County Pollution Control Services (PCS) y Donna Brownlow, en nombre de Northwest Houston Environmental Injustice Coalition, están preocupados de que el Plan de Gestión de Gas de Vertedero propuesto no aborde adecuadamente las necesidades de monitoreo de gas de la expansión propuesta. Además, PCS recomendó que la instalación conservara las sondas de monitoreo de gas GP-16, GP-17, GP-23R y GP-24. Además, PCS recomendó la reubicación y adición de varias sondas de monitoreo de gas. PCS recomendó que se hicieran anotaciones especiales en los datos que indicaran que una muestra era un pozo en lugar de una sonda de gas. PCS solicitó que el Solicitante proporcionara una justificación de que la sonda de gas no estaba disponible para proporcionar muestras. PCS solicitó que se instalaran sondas de gas adicionales en previsión de sondas de gas dañadas o inoperables. La concejal Sallie Alcorn, Concejo Municipal de Houston, Posición 5, y Amy Peck, Concejo Municipal de Houston, Distrito A, solicitaron que la instalación esté sujeta a requisitos adicionales de monitoreo de la calidad del aire. Victor Hebert argumentó que monitorear la producción de gas metano en las instalaciones del vertedero no evitará que se escape a áreas residenciales cercanas. Michael L. Woodward y V. Blayre Peña, en representación de Westwind Industries LP, plantearon preocupaciones generales con respecto a la falta de disposiciones en la solicitud para continuar con la ventilación pasiva de gas.

**Respuesta 8:** Como se indicó anteriormente, a s requerido bajo 30 TAC § 330.55(a), la construcción y operación de instalaciones de manejo de desechos debe cumplir con 30 TAC Capítulo 330, Subcapítulo U y otras autorizaciones aéreas aprobadas. El Solicitante debe obtener la autorización de la División de Permisos Aéreos de la TCEQ cuando sea necesario. De conformidad con 30 TAC § 330.63(g), se requiere que un solicitante proporcione un Plan de Gestión de Gas de Vertedero. Además, se requiere que un solicitante cumpla con las reglas de gestión de gas de vertedero según lo dispuesto en 30 TAC § 330.371. El POE de la instalación incluye un plan de gestión de olores y una sección de control de gas de vertedero que aborda el control de olores y gas de vertedero. La migración de gases subterráneos y las emisiones superficiales en la instalación serán controladas por sistemas de contención (revestimientos y cubiertas). El gas de vertedero se controlará en el perímetro y en las estructuras del sitio. La migración de gas en el subsuelo se monitoreará utilizando un sistema de sondas de monitoreo de gas instaladas a lo largo del perímetro del sitio para interceptar posibles vías de migración de gas en el subsuelo. Los diseños para el sistema de monitoreo de gas perimetral se detallan en el Plan de Gestión de Gas de Vertedero en la Parte III, Anexo 6 de la solicitud. El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que las disposiciones y procedimientos para la gestión del gas de vertedero especificados en el Plan de Gestión de Gas de Vertedero cumplen con los requisitos de 30 TAC §§ 330.63(g) y 330.371 y se espera que controlen las emisiones de gas y olores del vertedero.

De acuerdo con 30 TAC § 330.371(f), el sistema de monitoreo de gas de vertedero debe revisarse y mantenerse según sea necesario. TCEQ no tiene un requisito específico de distancia para las sondas de gas. El Solicitante propuso un plan de gestión de gas de vertedero que incluía 23 sondas de gas existentes más una sonda adicional de incumplimiento en la Parte III, Anexo 6, Sección 4.0 de la solicitud. El Director Ejecutivo revisó la solicitud y determinó que el plan de gestión del gas cumple con las reglas de TCEQ.

Las reglas de TCEQ en 30 TAC § 330.371 requieren que el propietario u operador de un vertedero implemente un programa de monitoreo de metano para garantizar que la concentración de gas metano generado por la instalación no exceda el 1.25 por ciento en volumen de metano en las estructuras de la instalación y el 5 por ciento en volumen en el límite de la instalación. Si el gas metano se detecta por encima de los niveles de acción especificados en la regla, el propietario u operador de la instalación debe tomar las medidas especificadas en el Plan de Gestión del Gas de Vertedero en la Parte III, Anexo 6 de la solicitud para controlar y remediar el problema del gas de vertedero. Específicamente, si se detectan niveles de gas metano que exceden los límites especificados en 30 TAC § 330.371(a), el propietario u operador deberá tomar inmediatamente todas las medidas necesarias para garantizar la protección de la salud humana y notificar al Director Ejecutivo, incluida la Oficina de la Región 12 de TCEQ, funcionarios locales y del condado, funcionarios de emergencia y el público. Habrá un sistema de sondas permanentes de monitoreo de gas alrededor del perímetro del vertedero para detectar la migración de gas metano, que es el principal gas explosivo en el gas de vertedero. También se requiere monitoreo de gas de vertedero en edificios en el sitio.

El Director Ejecutivo reconoce las recomendaciones de PCS y cree que el sistema de monitoreo de gas propuesto en la solicitud cumple con los requisitos aplicables.

La Oficina Regional de TCEQ inspecciona periódicamente las instalaciones de RSU de tipo IV. Además, TCEQ alienta a los miembros del público a reportar cualquier violación observada en una instalación a la Oficina Regional. Las quejas relacionadas con la instalación se pueden hacer comunicándose con la Oficina de la Región 12 de TCEQ al 713-767-3500 o con la línea directa gratuita de violaciones ambientales al 1-888-777-3186. Las quejas también se pueden presentar en línea en <https://www.tceq.texas.gov/compliance/complaints>. Si la instalación viola un término del permiso o las regulaciones de TCEQ, el permisionario puede estar sujeto a una acción de cumplimiento.

El respiradero pasivo de gas de vertedero es una medida propuesta con fines correctivos de conformidad con la parte III, anexo 6, sección 6.1 de la solicitud. No existe un dispositivo de ventilación de gas de vertedero pasivo actual, propuesto o continuo, instalado en la instalación. Se debe presentar una modificación del permiso a TCEQ antes de la construcción de cualquier respiradero de gas de vertedero pasivo para la instalación.

El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que la solicitud cumple con los requisitos aplicables de gestión de gases de vertedero.

## **E. Calidad del agua**

**Comentario 9:** Koby Singletary, Monique Singletary, individualmente y en nombre de Northwest Environmental Justice Coalition, Emma Gene Carper, Paul L. Stein, Ernest Williams, Iesheia Ayers-Wilson, Vickie Woods Bosley, Herman Woods, Victor Hebert, John E. Henson y Kathleen Kannady McElroy expresó su preocupación por la escorrentía de la instalación. Pat Maddox y David Hawes, en nombre del Spring Branch Management District, expresaron su preocupación con respecto a la impermeabilidad de los desechos. Calvin Smith, individualmente y en nombre de Carverdale Ministers Alliance comentó que las zanjas de drenaje actuales son insuficientes para manejar la escorrentía. Vincent E. Lewis, Albert McElroy y Deborah Lockley Wilkes en nombre de Greater Macedonia Baptist Church preguntaron cómo se abordaría el alta de la instalación.

**Respuesta 9:** De conformidad con 30 TAC § 330.305, se prohíbe que las instalaciones de vertedero alteren negativamente el patrón de drenaje natural que existía en el sitio antes del desarrollo de una instalación. De acuerdo con 30 TAC §§ 330.63(c), 330.303, 330.305 y 330.307, un solicitante debe proporcionar un Informe de drenaje de aguas superficiales con respecto a la gestión de la escorrentía y la escorrentía en el vertedero. El Solicitante proporcionó un análisis de drenaje en la Parte III, Anexo 2 de la solicitud que establece que los cambios propuestos a la instalación no aumentarán la escorrentía en la propiedad adyacente. El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que la información presentada cumple las normas aplicables.

El Informe de Drenaje de Aguas Superficiales de la Instalación que se encuentra en la Parte III, Anexo 2 de la solicitud, proporciona discusiones y diseños detallados, cálculos y consideraciones operativas para la recolección, control y descarga de aguas pluviales del vertedero según lo requerido por las reglas citadas. El sistema de drenaje descrito en la solicitud consta de varias estructuras de drenaje, por ejemplo, canales perimetrales, el estanque de detención y bajantes, incluidas bermas temporales construidas para minimizar la cantidad de agua superficial que entra en contacto con los desechos. El Informe de Drenaje de Aguas Superficiales de la Instalación indica que el análisis de drenaje se realizó de acuerdo con las reglas y la guía de TCEQ. El vertedero propuesto está diseñado para evitar la descarga de contaminantes en aguas del estado o aguas de los Estados Unidos para garantizar que las descargas de aguas pluviales cumplan con las regulaciones aplicables.

La escorrentía del área de eliminación del vertedero desarrollada se recogerá y transportará a través de los canales perimetrales hasta el estanque de detención. El sistema está diseñado para transmitir el caudal máximo de 25 años del vertedero desarrollado de acuerdo con las regulaciones de TCEQ. Las comparaciones de las condiciones de drenaje superficial existentes y posteriores al desarrollo en los puntos de descarga, como se muestra en la figura III-2-2 y la figura III-2-3 de la solicitud, indican que no hay impacto adverso fuera del sitio debido a la expansión del vertedero. La demostración de que los patrones de drenaje permitidos existentes no se alterarán negativamente se proporciona en la Parte III, Anexo 2 de la solicitud, según sea necesario. El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que la información presentada cumple con las normas y requisitos aplicables.

Además, de acuerdo con 30 TAC § 330.55(b), las instalaciones de RSU tienen prohibido descargar agua contaminada no tratada del sitio. Las aguas pluviales que entran en contacto con desechos sólidos se considerarán agua contaminada. Todas las descargas de aguas pluviales deben cumplir con los requisitos del Sistema Nacional de Eliminación de Descargas de Contaminantes (NPDES) de la Agencia de Protección Ambiental ("EPA" en inglés) o el Sistema de Eliminación de Descargas de Contaminantes de Texas ("TPDES" en inglés), según corresponda. Las estructuras de drenaje propuestas están diseñadas para manejar la escorrentía de un evento de tormenta de 24 horas y 25 años, según lo requieren las regulaciones aplicables. Estas estructuras incluyen terrazas de drenaje, canales de drenaje de cubierta final, canales de drenaje perimetral y cuencas de detención. Si se emite el permiso y hay descargas no autorizadas del vertedero, el permisionario estará sujeto a la aplicación.

Consulte el Comentario y la Respuesta 10 para obtener más información sobre la contaminación de los recursos hídricos del área. Consulte el comentario y la respuesta 12 para obtener una discusión más detallada sobre las inundaciones.

El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que la solicitud cumple con los requisitos aplicables para la gestión y prevención de la escorrentía.

**Comentario 10:** Las personas enumeradas en el apéndice 5 expresaron su preocupación de que los cambios en las operaciones de las instalaciones conducirían a la contaminación de los recursos hídricos del área, incluidas las aguas superficiales y subterráneas. Gabriela Karaszewski expresó su preocupación por el impacto de la instalación en el agua potable. V. Blayre Peña y Michael L. Woodward, en representación de Westwind Industries LP (Westwind) comentaron que el aumento de contaminantes en la escorrentía de aguas pluviales

contaminaría las aguas subterráneas. Loera Puerza, Fachon A. Walker, Laura Walker, Gregory M. Hudson, Leon Moreno y Myra Ann Wrenn Jefferson comentaron que perturbar la cubierta final del vertedero existente corre el riesgo de contaminar las aguas subterráneas. Además, Rodrigo Cantú de Lone Star Legal Aid, en representación de Myra Jefferson y Gregory Hudson, expresó su preocupación por el uso de pozos de despresurización para bajar el nivel del agua subterránea antes de excavar la expansión de las celdas de la instalación. Estos comentaristas declararon que la solicitud no es consistente con 30 TAC §§ 330.61(j) y (k), 330.63(e) y (f). Estos comentaristas también plantearon preocupaciones con respecto al cumplimiento del operador con 30 TAC § 330.331(d). Estos comentaristas también expresaron su preocupación de que el propietario y/o operador de la instalación no podría cumplir con 30 TAC Capítulo 330, Subcapítulo J.

**Respuesta 10:** Las reglas de TCEQ prevén la protección de los recursos hídricos a través de una combinación de requisitos de construcción, incluidos revestimientos protectores, la construcción de un sistema de monitoreo de aguas subterráneas y la separación del agua que entra en contacto con los desechos de la cara de trabajo.

Las reglas de TCEQ prohíben la descarga de desechos sólidos o contaminantes en o adyacentes a las aguas del Estado en violación del Código de Agua de Texas, Sección 26.121 y de acuerdo con 30 TAC § 330.15(h). Las reglas de TCEQ que regulan el drenaje de aguas superficiales en los vertederos de RSU se encuentran en 30 TAC § 330, Subcapítulo G. Los líquidos resultantes de la operación de instalaciones de desechos sólidos deben recolectarse, contenerse, administrarse adecuadamente y eliminarse de una manera que no cause contaminación de aguas superficiales o subterráneas de acuerdo con 30 TAC § 330.305(g) y 30 TAC § 330.207(a) y (b). El agua contaminada se define como lixiviado, condensado de gas o agua que ha entrado en contacto con desechos. 30 TAC § 330.3(36).

La descarga fuera del sitio de agua contaminada de una instalación de vertedero de RSU está prohibida sin autorización previa de acuerdo con 30 TAC § 330.207. Se requiere que la instalación controle el drenaje de aguas superficiales para minimizar el agua que entra y sale de los desechos depositados de acuerdo con 30 TAC § 330.305(b) y (c). Se requiere que la instalación construya y opere un sistema de revestimiento y un sistema de recolección de lixiviados diseñado para evitar la infiltración de lixiviados o agua contaminada de los desechos depositados a las aguas subterráneas de acuerdo con 30 TAC Capítulo 330, Subcapítulo H. Además, se requiere que las celdas de relleno sanitario se construyan con revestimientos / revestimientos de permeabilidad que cumplan con los requisitos de 30 TAC § 330.331(d) para proteger el agua subterránea.

La solicitud establece que la "instalación implementará las medidas necesarias para controlar y prevenir la descarga no autorizada de agua contaminada de la instalación" (Solicitud, Parte IV, Apéndice IV-A, Plan de Gestión de Agua Contaminada). El POE incluye disposiciones para el control y la eliminación del agua contaminada. El Plan de Gestión de Agua Contaminada en la solicitud incluye medidas que la instalación debe seguir para controlar y eliminar el agua contaminada generada en este sitio. La solicitud establece que no se producirá ninguna descarga de agua contaminada fuera del sitio o en aguas de los Estados Unidos. La solicitud establece que el agua contaminada se recogerá y contendrá dentro de las bermas en la cara de trabajo, que el agua contaminada se eliminará por evaporación o se transportará en camiones cisterna para su tratamiento y eliminación fuera del sitio en una instalación autorizada y que se utilizarán bermas de desviación y escorrentía en la cara de trabajo para mantener el agua superficial limpia separada del agua contaminada. La solicitud establece que los sectores en las áreas de expansión lateral se construirán con un sistema de revestimiento que cumpla con los requisitos de 30 TAC § 330.331(d) y que los sectores en las áreas existentes se construirán con revestimiento de suelo recompactado y / o revestimientos de suelo in situ construidos de acuerdo con la Parte III, Anexo 3, apéndice III-3D, Plan de Control de Calidad del Revestimiento.

Bajo 30 TAC §§ 330.61(j) y (k), se requiere que el solicitante proporcione una declaración general de geología y suelos, así como datos de aguas subterráneas y superficiales. Más específicamente, 30 TAC § 330.63 (e) requiere que el solicitante proporcione un informe geológico y 30 TAC § 330.63(f) requiere que el solicitante proporcione un plan de muestreo y análisis de aguas subterráneas. El informe geológico se proporciona en la Parte III, Anexo 4 de la solicitud, incluidos los datos hidrogeológicos regionales y del sitio, los datos geológicos, los datos analíticos de aguas subterráneas y la información sísmica.

El sistema de revestimiento protector debe diseñarse y fabricarse de manera que cumpla los requisitos del capítulo 330 del capítulo 330 del TAC, subcapítulo H; los detalles sobre el diseño y la construcción del revestimiento se proporcionan en la Parte III, Anexo 3, Apéndice III-3D de la solicitud. El vertedero se construirá con un revestimiento de suelo (revestimiento de suelo recompactado de 3 pies con y 1 pie de cobertura protectora del suelo) para el área de expansión lateral. La mayor parte del área de expansión vertical se propone para instalar un sistema de revestimiento para proteger el sistema de agua subterránea. El revestimiento y el revestimiento propuestos cumplen todos los requisitos de revestimiento del capítulo 330 del TAC (subcapítulo H) del capítulo 330. Después de la revisión técnica, el personal del Director Ejecutivo confirmó que el revestimiento existente del Bloque Oeste (área de eliminación anterior del Permiso de RSU No. 1643) dentro del vertedero actual cumple con los requisitos actuales del revestimiento para la expansión vertical. Como se indicó anteriormente, según la Parte IV, Apéndice IV-A de la solicitud, no se descargará agua contaminada fuera del sitio o en cualquier agua de los Estados Unidos o Texas sin obtener una autorización de TCEQ.

Las bombas de deshidratación temporales solo se utilizarán para liberar la presión de elevación durante la construcción del revestimiento del suelo donde el revestimiento está por debajo del nivel freático. Después de la construcción del revestimiento de suelo, la instalación agregará balastos al revestimiento de suelo para equilibrar la presión de elevación. Entonces, las bombas de deshidratación dejarán de funcionar permanentemente.

Se alienta a las personas a reportar sospechas de incumplimiento de los términos de cualquier permiso de TCEQ o regulación ambiental comunicándose con la Región 12 de TCEQ por teléfono al 713-767-3500 o al número gratuito 1-888-777-3186. Las quejas de los ciudadanos también se pueden presentar en línea en [www.tceq.texas.gov/complaints](http://www.tceq.texas.gov/complaints) o por teléfono al 1-888-777-3186. TCEQ investiga todas las quejas. Si se determina que una entidad o instalación regulada no cumple con las normas, puede estar sujeta a medidas coercitivas.

El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que el revestimiento propuesto y el diseño del drenaje cumplen los requisitos de la norma y, por lo tanto, protegerán suficientemente la salud humana y el medio ambiente.

Consulte el comentario y la respuesta 9 para obtener más información sobre los requisitos de drenaje. Consulte el comentario y la respuesta 36 para una discusión más detallada sobre los pozos de monitoreo de aguas subterráneas.

**Comentario 11:** Debbie Amador, David Amador, Gregory M. Hudson, Victor Hebert, John E. Henson, Gabriela Karaszewski, Angie Lapp, Rachel Park, Fachon A. Walker, Laura Walker, Paul Stein y Cynthia Elaine Bates expresó su preocupación general por la contaminación de los pozos de agua locales. Rodrigo Cantú de Lone Star Legal Aid, en representación de Myra Jefferson y Gregory Hudson, comentó que el borrador del permiso no ha considerado con precisión el consumo de agua de pozo privado en el vecindario. Rachel Park afirmó que TCEQ engañó al público al repetir que dieciséis pozos habían sido probados mientras no probaban pozos de agua individuales y solo probaban pozos de agua públicos. Rachel Park preguntó si hay planes para probar pozos de agua privados en el vecindario residencial cercano.

**Respuesta 11:** Las reglas de TCEQ requieren que el Solicitante proporcione todas las ubicaciones de los pozos de agua y las muestre en mapas dentro de los 500 pies del límite del permiso propuesto de conformidad con 30 TAC §330.61(c)(2) y 30 TAC § 330.956(d). La

solicitud incluía un mapa que muestra todos los pozos de agua conocidos en la Parte II, Figure II-10 de la solicitud. No hay planes inmediatos para probar pozos de agua privados en el área.

Consulte el Comentario y la Respuesta 10 para una discusión más detallada sobre la contaminación de los recursos hídricos.

El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que la solicitud cumple los requisitos aplicables para la protección de pozos de agua.

## **F. Inundación**

**Comentario 12:** Las personas enumeradas en el apéndice 6 plantearon preocupaciones generales con respecto a la posibilidad de un aumento de las inundaciones en la zona, especialmente a lo largo de Tanner Road y Gessner Road. Rondal Bingham, en nombre de Greater Macedonia Baptist Church y la familia Bingham, preguntó cómo se abordará la descarga de la instalación durante los eventos de inundación. Michael L. Woodward y V. Blayre Peña, en representación de Westwind Industries, LP (Westwind), comentaron que la expansión planificada del vertedero también aumentará la escorrentía de agua superficial, lo que aumentará la probabilidad de inundaciones en propiedades ubicadas topográficamente río abajo de la instalación. Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl y Anita Kadala, en representación de Hope, Healing and Hooves, Inc., expresaron su preocupación de que el vecindario donde se encuentra la instalación se encuentra en una zona de inundación de la Administración Federal para el Manejo de Emergencias (“FEMA” en inglés) y sufre inundaciones frecuentes. Robert Deden, en nombre de Hope, Healing, and Hooves, Inc. comentó que la instalación bloquea la ruptura de drenaje a través de Tanner Road, lo que efectivamente empuja el drenaje hacia el sur. Debbie Amador y Westwind expresaron su preocupación con respecto a la suficiencia del estanque de detención propuesto. Debbie Amador expresó su preocupación de que un aumento en la elevación de la instalación causará más inundaciones. Rodrigo Cantú de Lone Star Legal Aid, en representación de Myra Jefferson y Gregory Hudson, comentó que el plan de balsas no hace nada para abordar los problemas de inundación y drenaje consistentes con 30 TAC §§ 330.303, 330.305 y 330.307. Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc., sostuvo que la solicitud carece de un plan de control de inundaciones.

**Respuesta 12:** Se requiere que un vertedero de RSU se construya, mantenga y opere de una manera que no altere negativamente los patrones de drenaje existentes de acuerdo con 30 TAC § 330.305(a). Específicamente, el diseño y la gestión deben ser capaces de gestionar la escorrentía y la escorrentía durante la descarga máxima de un evento de lluvia de 25 años y 24 horas de una manera que evite la descarga de desechos fuera del sitio de acuerdo con 30 TAC § 330.305. La aplicación contempla el drenaje de aguas superficiales, la prevención de la erosión y las características de diseño de taludes que están destinadas a limitar el potencial de condiciones de erosión y escorrentía de aguas superficiales durante la construcción y operación de esta instalación. (Solicitud, Parte III, Anexo 2). La actividad ampliará el estanque de agua de detención, construirá alcantarillas y canales de drenaje perimetral, e implementará controles activos de aguas pluviales para administrar el drenaje dentro de la instalación. (Demanda, Parte III, Anexo 2). La aplicación establece que las tasas de descarga posteriores al desarrollo de la instalación desde el sitio construido y operado de acuerdo con el sistema de drenaje superficial propuesto no deben ser mayores que las tasas de descarga previas al desarrollo, y los volúmenes de descarga y el tiempo hasta el pico son similares.

De acuerdo con 30 TAC § 330.547(a), un propietario u operador de una instalación de RSU no puede realizar operaciones de eliminación de desechos en una inundación de 100 años según lo define FEMA. Las instalaciones de vertederos de RSU ubicadas dentro de llanuras aluviales de 100 años no pueden restringir el flujo de una inundación de 100 años, reducir la capacidad de la llanura de inundación para almacenar agua temporalmente o causar el lavado de desechos sólidos. 30 TAC § 330.547(b). Un solicitante de una instalación de RSU debe proporcionar un

informe de drenaje de aguas superficiales que identifique si una instalación está ubicada en una llanura de inundación de 100 años, incluir un mapa de FEMA (u otro mapa y cálculos) utilizados para identificar ubicaciones de llanuras de inundación y proporcionar factores de inundación considerados para garantizar que una instalación pueda soportar una inundación de 100 años. 30 TAC § 330.63(c).

La solicitud establece que ninguna parte de las áreas de eliminación de desechos existentes o propuestas se encuentra dentro de una llanura de inundación de 100 años y la porción (menos de una décima parte de un acre) de la instalación dentro de la llanura de inundación de 100 años fue eliminada por la Carta de Enmienda de Mapa (LOMA) aprobada por FEMA el 17 de julio de 2020 (Solicitud, Parte II, Apéndice IID-1, Llanuras aluviales y humedales).

Véanse los comentarios y las respuestas 9 y 10 para un análisis más detallado de la escorrentía y la contaminación de los recursos hídricos.

Consulte los comentarios y respuestas 9 y 29 para obtener más información sobre el estanque de detención.

El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que el diseño y la operación de la instalación satisfacen los requisitos de las normas aplicables con respecto al drenaje superficial, la ubicación de las llanuras de inundación y las inundaciones.

**Comentario 13:** Beverly Richards, en representación Carverdale City Clerk, en nombre de Mark Hardy, expresó su preocupación por el impacto que el cambio climático tendrá en los patrones de inundación dentro y alrededor de la instalación.

**Respuesta 13:** La jurisdicción de TCEQ es establecida por la Legislatura y se limita a los asuntos establecidos en el estatuto y las reglas. En consecuencia, TCEQ no tiene jurisdicción para considerar específicamente el impacto que el cambio climático tendrá en los patrones de inundación al determinar si aprobar o denegar una solicitud de permiso. Como se indica en respuesta a la observación No. 12, el Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que el diseño y la operación de la instalación satisfacen los requisitos de las normas aplicables con respecto al drenaje superficial, la ubicación de las llanuras de inundación y las inundaciones.

Consulte el comentario y la respuesta 12 para obtener más información sobre las inundaciones.

## G. Salud y Seguridad

**Comentario 14:** Las personas enumeradas en el Anexo 7 expresaron su preocupación de que los cambios propuestos a la instalación dañarán la salud, la seguridad y la calidad de vida de los miembros de la comunidad circundante.

**Respuesta 14:** TCEQ promulgó reglas para el manejo de desechos sólidos municipales de conformidad con los mandatos legales, la autoridad general y la jurisdicción sobre desechos sólidos otorgados a TCEQ por la Legislatura de Texas. Las reglas de TCEQ están diseñadas para proteger la salud humana y el medio ambiente. La función del Director Ejecutivo en el proceso de revisión técnica de una solicitud de permiso es evaluar el contenido de la solicitud, verificar su cumplimiento con todos los requisitos legales y reglamentarios, y verificar que se haya proporcionado información para garantizar que el diseño, la construcción y la operación de la instalación protejan la salud humana y el medio ambiente.

El Director Ejecutivo ha examinado la solicitud y ha determinado preliminarmente que, si la instalación se construye y opera de acuerdo con las normas y los términos y condiciones del proyecto de permiso y solicitud, la instalación no debe afectar negativamente a la salud humana ni al medio ambiente. La jurisdicción de TCEQ es establecida por la Legislatura y se limita a los asuntos establecidos en el estatuto y las reglas. No existe una regla específica que proteja la



calidad de vida o el bienestar, pero los requisitos de la regla están destinados a implementar la política del estado para salvaguardar la salud humana y el medio ambiente.

El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que la expansión propuesta cumple con la Ley de Eliminación de Desechos Sólidos de Texas y 30 TAC Capítulo 330, que se promulgaron para proteger la salud humana y el medio ambiente. El rendimiento del vertedero y los posibles impactos en los medios ambientales se evalúan mediante programas de monitoreo implementados para monitorear la calidad del agua subterránea y la migración de gases de vertedero en el límite de la instalación. Si se aprueba la enmienda del permiso, el Solicitante deberá monitorear las emisiones de aguas subterráneas y gases de vertedero mientras la instalación esté activa y durante el período de cuidado posterior al cierre (no menos de 5 años desde el cierre, a menos que se especifique lo contrario).

Si el relleno sanitario opera como se representa en la solicitud y de conformidad con las reglas aplicables de TCEQ y los estatutos de Texas, la instalación no debe ser un riesgo para la salud humana y el medio ambiente.

**Comentario 15:** Victor Hebert y Angie Lapp, individualmente y en nombre del Apex Heritage Club, expresaron su preocupación por la salud, la seguridad y los impactos ambientales de la aceptación de la instalación de materiales de construcción Tipo IV. Victor Hebert y Debbie Amador sostuvieron que los materiales Tipo IV son peligros conocidos para la salud y dañarán a los residentes del área. Por ejemplo, el hormigón apesadumado, argumenta Victor Hebert, puede estar sujeto a diversas fuerzas naturales o mecánicas que producen polvo que puede contener sílice cristalina respirable y la inhalación repetida de sílice cristalina respirable puede causar enfermedades graves.

**Respuesta 15:** Esta instalación es una instalación de RSU tipo IV. De acuerdo con 30 TAC § 330.7(a), una instalación de RSU Tipo IV solo puede aceptar desechos de maleza, construcción o demolición y / o basura. Una instalación de RSU de tipo IV no puede aceptar desechos putrescibles, eximir condicionalmente los desechos de generadores de pequeñas cantidades o los desechos domésticos. En la sección 5.5 de la parte IV de la solicitud se indican los desechos que pueden aceptarse para su eliminación en la instalación y los desechos cuya eliminación en la instalación está prohibida. La instalación no estará autorizada a aceptar residuos distintos de los enumerados en la Parte IV, Sección 5.5 de la solicitud. Esta instalación solo aceptará desechos sólidos municipales resultantes de, o incidentales a actividades municipales, comunitarias, comerciales, institucionales y recreativas, incluyendo basura, maleza, desechos de construcción-demolición y desechos de jardín; Residuos sólidos industriales no peligrosos de clase 2; Residuos sólidos industriales no peligrosos de clase 3; residuos especiales, incluidos los materiales que contienen amianto no regulado y otros residuos aprobados por el Director Ejecutivo. La instalación tiene prohibido aceptar residuos peligrosos.

Las reglas de RSU de TCEQ en 30 TAC § 330.7 requieren que la instalación sea operada de una manera que evite la aparición de condiciones molestas. Varias características de la operación propuesta del sitio, incluida la cobertura semanal de desechos, deberían reducir el potencial de condiciones molestas. La expedición de un permiso de RSU no exime al propietario u operador del cumplimiento de este requisito ni impide que el Director Ejecutivo haga cumplir su prohibición general de molestias. Como se mencionó anteriormente, la Oficina Regional de TCEQ inspecciona periódicamente los vertederos de RSU de tipo IV. Además, TCEQ alienta a los miembros del público a reportar cualquier violación observada en una instalación a la Oficina Regional. Las quejas relacionadas con la instalación se pueden hacer comunicándose con la Oficina de la Región 12 de TCEQ al 713-767-3500 o con la línea directa gratuita de violaciones ambientales al 1-888-777-3186. Las quejas también se pueden presentar en línea en <https://www.tceq.texas.gov/compliance/complaints>. Si la instalación viola un término del permiso o las regulaciones de TCEQ, el permisionario puede estar sujeto a una acción de cumplimiento.

Si el vertedero propuesto está diseñado y operado de acuerdo con los términos y condiciones del proyecto de permiso y las regulaciones y estatutos aplicables, el Director Ejecutivo no espera que ocurran condiciones molestas.

Consulte el comentario y la respuesta 7 para obtener más información sobre las medidas de control del polvo para la instalación.

**Comentario 16:** Calvin Smith expresó su preocupación con respecto a los incendios en la instalación.

**Respuesta 16:** De acuerdo con 30 TAC § 330.129, el operador deberá mantener una fuente de material de tierra de tal manera que siempre esté disponible para extinguir incendios. La fuente debe estar dimensionada para cubrir cualquier residuo recibido para su eliminación que no esté cubierto con seis pulgadas de material de tierra. Se debe proporcionar suficiente equipo en el sitio para colocar una capa de seis pulgadas de material de tierra para cubrir cualquier residuo que no esté cubierto con seis pulgadas de material de tierra dentro de una hora de detectar un incendio. El POE deberá contener cálculos que demuestren la idoneidad del material de tierra y que el tipo y el número de equipos enumerados en el POE podrán transportar el volumen de tierra necesario. El SOP debe contener un plan de protección contra incendios que identifique los estándares de protección contra incendios que se utilizarán en la instalación y cómo se capacita al personal. El Plan de Protección contra Incendios propuesto por la instalación se incluye en la Parte IV, Sección 6 de la solicitud.

De acuerdo con 30 TAC § 330.15(d), la quema al aire libre de residuos sólidos está prohibida en todas las instalaciones de RSU, con excepciones limitadas. La Parte IV, Sección 6 de la solicitud contiene medidas de prevención y extinción de incendios para incendios accidentales en la instalación, incluida la coordinación con el personal local de respuesta a incendios. La Parte IV, Sección 6.1 de la solicitud establece que el personal de las instalaciones recibirá capacitación anual en protección contra incendios y extinción de incendios. La Parte IV, Sección 6.3 de la solicitud establece las reglas y procedimientos para el personal de la instalación en caso de incendio. El volumen de suelo necesario para cubrir la superficie de trabajo se calcula en la parte IV, sección 6.4, de la solicitud.

El Director Ejecutivo ha examinado la solicitud y ha determinado preliminarmente que satisface los requisitos de la norma relativa a la protección contra incendios.

**Comentario 17:** Beverly McHenry, Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc. y Chom S. Park comentó que la expansión propuesta continuaría causando angustia emocional, depresión y ansiedad entre los residentes del área.

**Respuesta 17:** TCEQ promulgó reglas para el manejo de desechos sólidos municipales de conformidad con los mandatos estatutarios, la autoridad general y la jurisdicción sobre desechos sólidos otorgados a TCEQ por la Legislatura de Texas. Las reglas de TCEQ están diseñadas para proteger la salud humana y el medio ambiente. La jurisdicción de TCEQ se limita a las cuestiones establecidas en los estatutos y las normas. Como se indicó anteriormente, aquí no hay una regla específica que proteja la calidad de vida o el bienestar, pero los requisitos de la regla están destinados a implementar la política del estado para salvaguardar la salud humana y el medio ambiente. El Director Ejecutivo ha examinado la solicitud y ha determinado preliminarmente que, si la instalación se construye y opera de acuerdo con las normas aplicables y los términos y condiciones del permiso y la solicitud, la instalación no debe afectar negativamente a la salud humana ni al medio ambiente.

## H. Plagas y vectores

**Comentario 18:** Koby Singletary, Victor Hebert, Angie Lapp, individualmente y en nombre de Apex Heritage Club, David Amador y Debbie Amador expresaron su preocupación general de

que los cambios propuestos a la instalación atrajeran roedores y plagas. Janice Matthews, Debbie Amador, Michael L. Woodward y V. Blayre Peña en representación de Westwind Industries LP, Richard Hill, en nombre de Mission of Yahweh, y Rodrigo Cantú de Lone Star Legal Aid, en representación de Myra Ann Wrenn Jefferson y Gregory Hudson, expresaron su preocupación por la instalación y su expansión propuesta para atraer y producir vectores, incluidos los mosquitos.

**Respuesta 18:** Un vector se define en 30 TAC § 330.3(175) como un agente, como un insecto, serpiente, roedor, ave u otro animal capaz de transferir un patógeno de un organismo a otro. 30 TAC § 330.151 requiere que los solicitantes de vertederos de RSU identifiquen medidas y procedimientos para controlar las poblaciones in situ de vectores de enfermedades, como la compactación y la cobertura semanal, y el uso de otros métodos aprobados cuando sea necesario. Además, de acuerdo con 30 TAC § 330.167, se debe evitar el encharcamiento de agua sobre residuos en un vertedero y el Solicitante debe proporcionar un plan de prevención de encharcamiento en el POE. De acuerdo con 30 TAC § 330.167, el plan de prevención de encharcamiento debe identificar las técnicas que se utilizarán en el vertedero para evitar el encharcamiento de agua sobre los desechos, un programa de inspección para identificar posibles sitios de encharcamiento, acciones correctivas para eliminar el agua encharcada e instrucciones generales para manejar el agua que ha estado en contacto con los desechos.

La Parte IV, Sección 17 de la solicitud describe los procedimientos para el control de las poblaciones in situ de vectores de enfermedades, incluida la compactación adecuada de desechos, la aplicación oportuna de suelo de cobertura o cobertura aprobada de desechos, minimizando el tamaño de la cara de trabajo y el control del agua encharcada. Parte IV, Sección 25 de la solicitud describe el plan de prevención de encharcamiento de agua. Esta sección concluye que si los métodos descritos en las operaciones semanales no controlan los vectores, se tomarán medidas adicionales que incluyen la aplicación temporal de cobertura con mayor frecuencia y / o cobertura más gruesa; el uso de medidas de control de aves como pirotecnia, cebo y señuelos para desalentar la presencia de aves en el sitio; y la contratación de exterminadores profesionales para controlar roedores y otros vectores que aparecen en el sitio. Además, si estas medidas no controlan los vectores de enfermedades, se utilizarán otros métodos aprobados por TCEQ para garantizar un control adecuado.

El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que los procedimientos previstos en la solicitud cumplen los requisitos aplicables para controlar las poblaciones in situ de vectores de enfermedades y animales molestos.

**Comentario 19:** El Dr. Latrice Babin, en nombre Harris County Pollution Control Services (PCS) expresó su preocupación de que el uso de pirotecnia para desalentar a las aves puede causar quejas por ruido y crear riesgos de incendio durante el clima seco. PCS recomendó al operador de la instalación limitar el uso de pirotecnia.

**Respuesta 19:** Como se indicó anteriormente, las reglas de TCEQ, de conformidad con 30 TAC § 330.129, requieren que la solicitud contenga un plan de protección contra incendios para minimizar los riesgos de incendio para el medio ambiente y proteger la salud y seguridad humanas. Este plan está incluido en la Parte IV, Sección 6.0 de la solicitud. Consulte el Comentario y la respuesta 16 para obtener más información sobre la protección contra incendios.

De acuerdo con la Parte IV, Sección 17.0 de la solicitud, la pirotecnia figura como uno de los métodos para manejar las aves en la instalación. Como se indicó anteriormente, el Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que la solicitud cumple con los requisitos aplicables para la protección contra incendios.

Las reglas de TCEQ no establecen límites específicos al ruido generado por las instalaciones; sin embargo, 30 TAC § 330.15(a)(2) prohíbe la creación y el mantenimiento de condiciones

molestas. La expedición de un permiso de vertedero no exime a un propietario u operador del cumplimiento de este requisito ni impide que el Director Ejecutivo haga cumplir su prohibición general de molestias. El ruido también se aborda indirectamente en los requisitos de la zona de amortiguación. 30 TAC § 330.141(b) requiere el establecimiento y mantenimiento de zonas de amortiguamiento entre las actividades de gestión de desechos y el límite del permiso del sitio.

Como se mencionó anteriormente, TCEQ alienta a los miembros del público a informar cualquier violación observada o condiciones molestas en una instalación a la Oficina Regional. Las quejas relacionadas con la instalación se pueden hacer comunicándose con la Oficina de TCEQ Región 1 2 al 713-767-3500 o la línea directa gratuita de violaciones ambientales al 1-888-777-3186. Las quejas también se pueden presentar en línea en <https://www.tceq.texas.gov/compliance/complaints>. Si la instalación viola un término del permiso o las regulaciones de TCEQ, el permisionario puede estar sujeto a una acción de cumplimiento.

## I. Operaciones de las instalaciones

**Comentario 20:** David Amador, John E. Henson, Vincent E. Lewis en nombre de Greater Macedonia Baptist Church, Koby Singletary y Linda G. House expresó su preocupación por el hecho de que la instalación aceptara desechos prohibidos y cuestionó cómo el Solicitante y TCEQ monitorearían y controlarían los desechos aceptados en la instalación. Rodrigo Cantú de Lone Star Legal Aid, en representación de Myra Jefferson y Gregory Hudson, afirmó que la instalación no puede cumplir con 30 TAC § 330.127 (5). El Dr. Latrice Babin, en nombre de los Harris County Pollution Control Services (PCS), recomendó que el permiso incluya una disposición que requiera que los operadores de la instalación mantengan un registro diario de las inspecciones y actividades y creen una tabla de actividades programadas requeridas para facilitar la referencia de los operadores, empleados e inspectores. PCS recomendó que el permiso incluya una disposición que requiera que se realicen inspecciones aleatorias diarias para más del 10% de las cargas entrantes para garantizar que los desechos prohibidos no ingresen a la instalación y mantener un registro de todas las inspecciones.

**Respuesta 20:** Sólo los residuos autorizados pueden ser aceptados y eliminados en el vertedero propuesto. De conformidad con 30 TAC § 330.127, el POE debe incluir procedimientos para la detección y prevención de la eliminación de desechos prohibidos, incluidos los desechos peligrosos regulados como se define en 40 Código de Regulaciones Federales (CFR) Parte 261, y de desechos de bifenilos policlorados (PCB) como se define de acuerdo con 40 CFR Parte 761. El programa de detección y prevención debe incluir procedimientos que utilizará el propietario u operador para controlar la recepción de desechos prohibidos, registros de todas las inspecciones, programas de capacitación aplicables, notificación de cualquier incidente relacionado con la recepción o eliminación de desechos peligrosos regulados o desechos de PCB en la instalación. Las medidas para la detección y manipulación de residuos no autorizados figuran en la parte IV, sección 5.6, de la solicitud. La Parte IV, Sección 5.5 de la solicitud indica los flujos de desechos propuestos para su aceptación y eliminación. La instalación no aceptará residuos industriales peligrosos o no peligrosos de Clase 1 como se describe en la Parte IV, Sección 5.6 de la solicitud. Todos los flujos de residuos propuestos para su aceptación y eliminación suelen estar autorizados para su eliminación en vertederos de RSU de tipo IV. El método de control que la instalación implementará para monitorear, controlar y prevenir la eliminación no autorizada de desechos prohibidos se proporciona en la Parte IV, Sección 5.6 de la solicitud.

Se requiere un plan de inspección de los desechos entrantes de conformidad con 30 TAC § 330.127(5). Todas las inspecciones deben registrarse para el mantenimiento de registros de la instalación en la Parte IV, Sección 5.0 de la solicitud. El administrador del sitio o el suplente designado seleccionará un promedio de un vehículo de transporte de desechos por día hábil de la instalación para inspeccionar los desechos. TCEQ no tiene ningún requisito de frecuencia

para la inspección aleatoria de residuos para una instalación de vertedero de RSU. El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que el plan de inspección aleatoria cumple las normas aplicables.

Las reglas de TCEQ requieren que un solicitante proporcione la evidencia de competencia para operar una instalación de desechos sólidos municipales permitida de acuerdo con 30 TAC § 330.59(f). El Solicitante proporcionó evidencia de competencia en la Parte I, Sección 6.0 de la solicitud. El gerente del sitio de la instalación mantiene una Licencia de Instalación Clase A de RSU como supervisor de acuerdo con 30 TAC Sección 330, Subcapítulo F. Se proporcionarán programas de capacitación al personal de la instalación para mantener las operaciones diarias en la Parte IV, Sección 5.0 de la aplicación. El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que la solicitud cumple con los requisitos para la detección de residuos, incluido 30 TAC § 330.127.

El Director Ejecutivo considera que si la instalación funciona de conformidad con el proyecto de permiso y los requisitos aplicables, se evitará adecuadamente la aceptación de desechos prohibidos.

Consulte el Comentario y la Respuesta 24 para obtener más información sobre las medidas de supervisión y monitoreo en la instalación.

**Comentario 21:** Myra Ann Wrenn Jefferson, Gregory M. Hudson, tanto individualmente como en nombre de Revitalize America Partnership, Inc. y David Amador expresó su preocupación de que el Solicitante tiene la intención de almacenar asbesto y desechos peligrosos sin un permiso o siguiendo las reglas aplicables de TCEQ. Myra Ann Wrenn Jefferson y Gregory M. Hudson expresaron su preocupación por el hecho de que la instalación pueda aceptar residuos peligrosos y el Solicitante hizo declaraciones falsas en su solicitud a tal efecto. Los comentaristas también sostuvieron que el cambio de nombre implica que el Solicitante tiene la intención de operar una instalación de transferencia, almacenamiento y eliminación (TSDF) y "almacenar desechos peligrosos generados fuera del sitio sin un permiso; o sin seguir las reglas establecidas en el Título 30 TAC Capítulo 335, Subcapítulo B, Regla 335.41. . . ."

**Respuesta 21:** Las normas de TCEQ prohíben que los desechos peligrosos regulados (incluidos los desechos tóxicos) sean aceptados en una instalación municipal de desechos sólidos (consulte 30 TAC § 330.15, relacionado con las prohibiciones generales). La Parte II, Sección 2.1 de la solicitud indica que la instalación aceptará residuos sólidos municipales, residuos sólidos industriales no peligrosos de clase 2 y 3, y ciertos tipos de residuos especiales, siempre que los residuos estén debidamente identificados y se permita la aceptación de dichos residuos. El Director Ejecutivo ha examinado la solicitud y ha determinado que cumple los requisitos de la norma relativa a la aceptación de residuos.

TCEQ no tiene reglas que prohíban que una instalación municipal de desechos sólidos cambie su nombre.

**Comentario 22:** Las personas enumeradas en el apéndice 8 expresaron preocupaciones generales sobre la seguridad. Leon Moreno, Fachon A. Walker, Laura Walker, Loera Puerza, Myra Ann Wrenn Jefferson y Gregory M. Hudson creen que la instalación será operada en violación de las reglas de TCEQ, especialmente las reglas relacionadas con el aseguramiento de la calidad de la construcción (CQA), preparación y prevención, y plan de contingencia y procedimientos de emergencia.

**Respuesta 22:** El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que el relleno sanitario propuesto cumple con la Ley de Eliminación de Residuos Sólidos de Texas y 30 TAC Capítulo 330, que se promulgaron para proteger la salud humana y el medio ambiente. Las reglas de TCEQ prohíben que una instalación de desechos sólidos almacene, procese o elimine desechos sólidos en violación del Código de Salud y Seguridad de Texas § 361.092 y 30 TAC § 330.15(a).

El POE en la Parte IV de la solicitud proporciona instrucciones generales para que la administración del sitio y el personal operen la instalación de una manera consistente con el diseño de la instalación con las reglas TCEQ aplicables. Las disposiciones descritas en el POE son requisitos operativos. El POE proporciona control de acceso a las instalaciones, un plan de protección contra incendios, un plan de gestión de gases de vertedero, control de vectores de enfermedades, normas de saneamiento y capacitación para el personal de las instalaciones. El equipo de la instalación se mantendrá, reparará, reemplazará o complementará rutinariamente con equipo adicional según sea necesario. La capacitación del personal de la instalación consistirá en instrucción en el aula y / o capacitación en el trabajo que instruya al personal del sitio en el desempeño de sus deberes y el cumplimiento del POE, el permiso y la regulación aplicable. El programa de capacitación asegurará que el personal esté familiarizado con los procedimientos de respuesta a emergencias, equipos de emergencia y sistemas de emergencia.

El Director Ejecutivo ha examinado la solicitud y ha determinado preliminarmente que satisface los requisitos de las normas relativas a los problemas de seguridad. Del mismo modo, si la instalación se opera de acuerdo con las disposiciones de enmienda de permisos y todas las reglas y requisitos aplicables, no se esperan impactos adversos para la salud.

Consulte los comentarios y respuestas 16, 54 y 40 para obtener más información sobre incendios, tráfico y proximidad a residencias, respectivamente.

**Comentario 23:** D. Rambo, Ana Maria Ene, Victor Hebert, Janet L. Greenberg están preocupados por el ruido irrazonable de la instalación. Victor Hebert expresó su preocupación con respecto a las horas de funcionamiento de la instalación

**Respuesta 23:** La sociedad está autorizada a aceptar residuos de 6:00 a.m. a 7:00 p.m., de lunes a sábado. La instalación está autorizada para operaciones en el sitio para la compactación de desechos, excavación de suelos de cobertura, esparcimiento, colocación y mantenimiento de equipos pesados de 5:00 a.m. a 9:00 p.m., de lunes a sábado. Las operaciones en el sitio que incluyen la construcción y operación de equipo pesado se pueden realizar de 5:00 a.m. a 9:00 p.m., de lunes a domingo. El Solicitante propone mantener estas horas de operación.

30 TAC § 330.15(a)(2) prohíbe la creación y el mantenimiento de condiciones molestas. La expedición de un permiso de vertedero no exime a un propietario u operador del cumplimiento de este requisito ni impide que el Director Ejecutivo haga cumplir su prohibición general de molestias. Como se mencionó anteriormente, la Oficina Regional de TCEQ inspecciona periódicamente los vertederos de RSU de tipo IV. Además, TCEQ alienta a los miembros del público a reportar cualquier violación observada en una instalación a la Oficina Regional. Las quejas relacionadas con la instalación se pueden hacer comunicándose con la Oficina de la Región 12 de TCEQ al 713-767-3500 o con la línea directa gratuita de violaciones ambientales al 1-888-777-3186. Las quejas también se pueden presentar en línea en <https://www.tceq.texas.gov/compliance/complaints>. Si la instalación viola un término del permiso o las regulaciones de TCEQ, el permisionario puede estar sujeto a una acción de cumplimiento.

En cuanto a las preocupaciones sobre el ruido, las normas de TCEQ no establecen límites específicos al ruido generado por las instalaciones; sin embargo, 30 TAC § 330.15(a)(2) prohíbe la creación y el mantenimiento de condiciones molestas. Además, el ruido se aborda indirectamente en los requisitos de la zona de amortiguamiento. 30 TAC § 330.141(b) requiere el establecimiento y mantenimiento de zonas de amortiguamiento entre las actividades de gestión de desechos y el límite del permiso del sitio. Como se discutió en la respuesta a la Observación 30, se requeriría una zona de amortiguamiento de 50 pies en la instalación.

**Comentario 24:** Willie Ayers, Josh Hawes en nombre del Spring Branch Management District, Pat Maddox y David Hawes en nombre de Spring Branch Management District, Koby Singletary, Calvin Smith, en nombre de Carverdale Ministers Alliance, Iesheia Ayers-Wilson,

individualmente, Lone Star College, Trustee, expresó su preocupación por el seguimiento y la supervisión de las operaciones en la instalación. Específicamente, Cynthia Elaine Bates expresó su preocupación por la falta de supervisión de las áreas de eliminación en la instalación.

**Respuesta 24:** De acuerdo con 30 TAC § 330.133, la cara de trabajo para la descarga de residuos sólidos debe limitarse a un área tan pequeña como sea posible. Se prohíbe la descarga de residuos en zonas no autorizadas. Cualquier residuo depositado en un área no autorizada debe ser retirado inmediatamente y eliminado adecuadamente. El personal capacitado observará cada carga que se elimine en el vertedero. Un miembro del personal capacitado también estará de servicio durante las horas de funcionamiento en cada área donde se descarguen los desechos para dirigir y observar la descarga de desechos sólidos. El propietario u operador no está obligado a aceptar ningún residuo sólido que el propietario u operador determine que causará o puede causar problemas para mantener el cumplimiento total y continuo de estas secciones. Se debe mantener un registro de remoción de material no autorizado en el registro operativo de la instalación. De conformidad con la Parte IV, Sección 8.0 de la solicitud, la instalación solo puede tener un máximo de dos caras de trabajo para descargar desechos. El operador mantendrá la cara de trabajo diaria en el tamaño más pequeño seguro y práctico. El personal responsable de las operaciones presenciales de trabajo deben estar debidamente capacitado. El personal de la instalación recibirá capacitación para identificar desechos prohibidos y monitorear la eliminación de las cargas entrantes. El personal capacitado estará de servicio en todo momento cuando los desechos se descarguen en la cara de trabajo y tendrá la autoridad para rechazar desechos no autorizados. El Director Ejecutivo ha examinado la solicitud y ha determinado preliminarmente que satisface los requisitos de las normas aplicables con respecto a la supervisión del rostro trabajador.

Para obtener más información sobre el monitoreo de gases de vertedero y el monitoreo de aguas subterráneas, consulte el Comentario y la Respuesta 8 y 36, respectivamente. Consulte el Comentario y la Respuesta 20 para obtener más información sobre las medidas para evitar la eliminación de desechos prohibidos en la instalación.

## **J. Límites, diseño y estructura de las instalaciones**

**Comentario 25:** Linda G. House, Gregory M. Hudson y Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc. expresaron su preocupación por la falta de planos asociados con el Permiso de RSU No. 2185 y el Permiso de RSU No. 2185A en la solicitud.

**Respuesta 25:** De acuerdo con 30 TAC Capítulo 330, Subcapítulo B, se requiere que el solicitante proporcione mapas generales de ubicación, uso de la tierra, topográficos y de trazado para demostrar el diseño y la estructura de la instalación. La solicitud incluye los mapas generales de ubicación en la Parte I, Apéndice IA, el mapa de propiedad de la tierra en la Parte I, Apéndice IB, los mapas de límites de permiso, drenaje, tubería y servidumbre en la Parte I, Apéndice IC de la solicitud. El mapa de trazado del sitio, el mapa de pozos de agua/petróleo/gas, el mapa de ubicación de la estructura, el mapa de uso del suelo, el mapa de restricción aeroportuaria, los mapas de secuencia operativa y el mapa de contorno final se encuentran en la Parte II de la solicitud. Se proporcionan mapas adicionales en la aplicación. Además, el SDP y el POE de las Partes III y IV de la solicitud contienen más detalles, incluidos los diseños de la unidad de gestión de residuos, el sistema de gestión de aguas superficiales, el plan de gestión de gases de vertedero y los sistemas de revestimiento y cubierta.

La solicitud de permiso, la decisión preliminar del Director Ejecutivo y el borrador del permiso están disponibles para ver y copiar en la Biblioteca del Vecindario de Hillendahl, 2436 Gessner Rd, Houston, Texas 77080. La solicitud de permiso se puede ver en línea en [http://www.tceq.texas.gov/permitting/waste\\_permits/msw\\_permits/msw\\_posted\\_apps.html](http://www.tceq.texas.gov/permitting/waste_permits/msw_permits/msw_posted_apps.html)

El Director Ejecutivo ha examinado los materiales pertinentes proporcionados en la solicitud y ha determinado preliminarmente que satisfacen los requisitos de las normas aplicables para el diseño y la estructura de la instalación.

**Comentario 26:** Myra Ann Wrenn Jefferson pidió una explicación de las discrepancias en el tamaño del área de eliminación de residuos permitida. Gregory M. Hudson y Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc., Laura Walker, Fachon Walker, Loera Puerza y Leon Moreno y afirman que el borrador del permiso carece de transparencia con respecto a "la huella proyectada de 210.20 acres en el vertedero; la supuesta expansión de 38.6 acres; y la historia del número de permiso de vertedero existente MSW # 2185 ". Específicamente, los comentaristas sostuvieron que la aplicación es "silenciosa con respecto a los 12.9 acres en MSW # 1448 y, por lo tanto, la Gestión de Residuos solo representa 171.6 acres, lo que resulta en una escasez de huella de 38.6 acres".

**Respuesta 26:** El Permiso de RSU No. 2185 contiene 129.8 acres de área permitida de eliminación de desechos. La solicitud de enmienda principal para el Permiso de RSU No. 2185A propuso una extensión lateral para aumentar el área permitida de eliminación de desechos a 179.9 acres. Los 176.5 acres de área de eliminación de desechos permitidos en la solicitud inicial fueron erróneos y se revisaron en la segunda carta de respuesta de Aviso de Deficiencia (NOD) con fecha del 26 de mayo de 2021. La nueva área de expansión lateral propuesta se encuentra entre los bloques oeste y central en el sitio, como se muestra en la Parte I, Apéndice IA, Figura I-A-5 de la solicitud. Si se aprueba la enmienda, todos los edificios, estructuras, carreteras y servidumbres existentes se eliminarán antes de que comience la construcción.

El 17 de abril de 1995, TCEQ aprobó una solicitud de enmienda menor que combinaba el Permiso MSW existente No. 2185 que incluía el Permiso MSW No. 1643 (el bloque oeste, 40.8 acres), el Permiso MSW No. 1448 (12.9 acres) y el Permiso MSW No. 1448A (el bloque este, 46.9 acres) que proporcionaba 171.6 acres del área permitida. La nueva área de expansión (38.6 acres) de la solicitud se encuentra entre el bloque oeste y el bloque central de la instalación, como se muestra en la Parte I, Apéndice IA, Figura I-A-5 de la solicitud.

El Director Ejecutivo ha examinado la solicitud y no cree que haya pruebas suficientes de una escasez de superficie.

**Comentario 27:** Vincent Lewis, Albert McElroy y Deborah Lockley Wilkes, en nombre de Greater Macedonia Baptist Church, preguntaron si los revestimientos actuales de las instalaciones cumplen con los estándares actuales y si hay planes para probar la durabilidad de estos revestimientos.

**Respuesta 27:** Las reglas de TCEQ requieren que todos los vertederos de residuos sólidos municipales construyan un revestimiento adecuado de conformidad con 30 TAC § 330.331. La instalación está diseñada para instalar un sistema de revestimiento para proteger las aguas subterráneas. Para las partes del vertedero donde el revestimiento anterior puede no cumplir con los requisitos actuales, la instalación propuso un revestimiento superior instalado en la parte superior del vertedero actual para proporcionar protección a las aguas subterráneas. El diseño del sistema de revestimiento consiste en un revestimiento de arcilla compactada de 36 pulgadas de espesor con una conductividad hidráulica máxima de  $1 \times 10^{-7}$  centímetros por segundo (cm / seg) superpuesta por una capa de 12 pulgadas de espesor de suelo de cubierta protectora. El revestimiento propuesto cumple con los requisitos actuales para las instalaciones de RSU Tipo IV. La Parte III, Anexo 3, Apéndice III-3D de la solicitud proporcionó un Plan de Control de Calidad del Revestimiento que especifica las pruebas para el revestimiento construido, como pruebas de permeabilidad de laboratorio, pruebas de contenido de humedad, verificación de espesor e índice de plasticidad. Todos los resultados de las pruebas deben cumplir con los requisitos actuales de TCEQ en 30 TAC § 330.339(c) y debe enviarse a TCEQ para su revisión y aprobación de acuerdo con 30 TAC § 330.341.



**Comentario 28:** Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl y Anita Kadala, en representación de Hope, Healing and Hooves, Inc., y Rick Welch, comentaron que la solicitud no tiene en cuenta adecuadamente el impacto del peso adicional del aumento de capacidad propuesto en el terreno subyacente de la instalación. Michael L. Woodward y V. Blayre Peña, en representación de Westwind Industries LP (Westwind) comentaron que la solicitud no aborda adecuadamente el requisito de que se incorporen medidas de ingeniería en el diseño del vertedero para garantizar que la integridad de los componentes estructurales de la instalación no se vea interrumpida debido a la inestabilidad del área. Westwind sostuvo que la solicitud ignora el potencial de hundimiento de la tierra y el impacto del "acompañamiento" en vertederos cerrados en la estabilidad.

**Respuesta 28:** De acuerdo con 30 TAC § 330.337(e), se requiere que el solicitante realice una evaluación de la base que incluya el análisis de ingeniería de estabilidad y asentamiento. Para esta enmienda de permiso, el Aplicante incluyó un análisis de liquidación y un análisis de estabilidad para especificar los impactos de la expansión en la base de la instalación en la Parte III de la solicitud. El análisis de asentamiento indicó el asentamiento diferencial máximo de 1.42 pies que resulta en una tensión de 0.0003% en el revestimiento de suelo recompactado. Los análisis de estabilidad se realizaron mediante el software de modelado bidimensional, SLIDE 2, para la nueva extracción, la pendiente de residuos interiores y los casos de configuración de relleno final y concluyen que todas las pendientes propuestas serán estables en función de la experiencia y los resultados del análisis.

El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que la solicitud cumple con los requisitos de 30 TAC § 330 Subcapítulo H para la expansión propuesta.

**Comentario 29:** Rick Welch expresó su preocupación por las discrepancias en el tamaño del estanque de detención. Michael L. Woodward y V. Blayre Peña, en representación de Westwind Industries LP (Westwind), Rodrigo Cantú de Lone Star Legal Aid, en representación de Myra Ann Wrenn Jefferson y Gregory Hudson, y Rick Welch comentaron además que el estanque existente no cumple con el permiso porque el estanque de detención no está dentro de los límites del permiso. Westwind comentó que nunca se ha construido un estanque de detención del tamaño y la capacidad requeridos y, como resultado, los requisitos y condiciones del permiso existente nunca se han cumplido. Además, Rick Welch y Westwind argumentaron que este permiso no puede emitirse sin aclarar qué diseño de estanque de detención se utilizará. Rick Welch y Westwind expresaron su preocupación de que es poco probable que los diseños propuestos del estanque de detención puedan construirse en el sitio. Westwind argumentó que la solicitud proporciona información técnica confusa y conflictiva con respecto al estanque de detención. Iesheia Ayers-Wilson, individualmente, Lone Star College, Trustee, comentó que el estanque de detención ya está lleno. Mark Harding preguntó qué pasaría si el estanque de detención se desbordaba. Rodrigo Cantú de Lone Star Legal Aid, en representación de Myra Jefferson y Gregory Hudson, expresó su preocupación de que los operadores de la instalación no hayan colocado la infraestructura adecuada o cercas alrededor de la instalación para evitar la pesca en el estanque de detención. Los comentaristas cuestionan por qué el solicitante dejó el estanque de detención fuera del límite del permiso preliminar.

**Respuesta 29:** Un estanque de detención es parte del sistema de drenaje para recibir, almacenar y descargar las aguas pluviales para una instalación de RSU. Se requiere que el solicitante presente un informe de drenaje de aguas superficiales para calcular y analizar las condiciones de drenaje de aguas superficiales para el diseño del sistema de drenaje de conformidad con 30 TAC § 330.303 y 30 TAC § 330.63(c). El Solicitante incluyó el informe de drenaje en la Parte III, Anexo 2 de la solicitud. De acuerdo con los requisitos, se utilizó un evento de tormenta de 25 años y 24 horas para calcular el caudal máximo, el volumen de descarga, la velocidad y la elevación del agua superficial para cada punto de control de escorrentía y escorrentía (CP) de la instalación. El resultado se muestra en la sección 3.1 del informe de drenaje. Con base en los resultados del cálculo, la instalación continuará utilizando el estanque de detención existente

que está adyacente al este del límite del permiso para atenuar las aguas pluviales. Además, se propone una expansión n al estanque. El Distrito de Control de Inundaciones del Condado de Harris (HCFCD) ha autorizado la expansión del estanque para un aumento de la capacidad de volumen para acomodar la expansión vertical y lateral propuesta de la instalación en 2020 que se incluye en el Apéndice III-2F-1 del informe de drenaje. Después de la expansión, el estanque de detención tendrá una capacidad de almacenamiento pico de 125.2 acres-pies durante 25 años y eventos de tormenta de 24 horas. El volumen total de escorrentía desde la instalación hasta el estanque de detención (34.1 acres-pie, la suma de CP 10, CP 11 y CP 12, restado de CP 1) es mucho menor que la capacidad del estanque de detención.

El Director Ejecutivo revisó la solicitud y determinó preliminarmente que el diseño del estanque de detención cumple con los requisitos del análisis de drenaje de aguas superficiales.

**Comentario 30:** Rodrigo Cantú de Lone Star Legal Aid, en representación de Myra Jefferson y Gregory Hudson, expresó su preocupación con respecto a la suficiencia de las zonas de amortiguamiento de conformidad con 30 TAC § 330.543(b).

**Respuesta 30:** Bajo 30 TAC § 330.543(b)(1), TCEQ requiere una zona de amortiguamiento mínima de 50 pies para todas las instalaciones de RSU Tipo IV. El solicitante establece en la Parte II, sección 1.1 de la solicitud, que se mantendrá una zona de amortiguación de 50 pies para la instalación. El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que la zona también proporcionada en la solicitud cumple todos los requisitos aplicables.

**Comentario 31:** Rick Welch sostuvo que el Aplicante A ha tergiversado los revestimientos que se utilizaron en muchos de los vertederos anteriores. V. Blayre Peña y Michael L. Woodward, en representación de Westwind Industries, LP (Westwind) comentaron que la solicitud ignora el hecho de que el vertido se produjo en el sitio en vertederos no permitidos que no tenían revestimientos. Westwind comentó además que los vertederos en el sitio se construyeron debajo del nivel freático que requieren deshidratación activa o bombeo de sumidero del área excavada solo para construir los revestimientos que no cumplen con los requisitos actuales. Westwind hizo referencia a un memorando del Departamento de Recursos de Salud de Texas, fechado el 17 de octubre de 1977, que recomendaba que el sitio no se utilizara para la eliminación de desechos sólidos. Rick Welch y Westwind expresaron su preocupación con respecto al uso de muros de corte de zanjas de lodo como el único revestimiento. Rick Welch argumentó que la continua descomposición y asentamiento de desechos viejos compromete gravemente la integridad de cualquier revestimiento nuevo colocado encima. Rick Welch comentó que no ha habido ningún análisis de las tensiones impuestas al nuevo revestimiento debido a la descomposición y asentamiento de los residuos existentes. Albert McElroy y Vincent E. Lewis, en nombre de Greater Macedonia Baptist Church, preguntó si el revestimiento subterráneo actual está a la altura de los estándares actuales y si hay planes para probar la durabilidad de los revestimientos. Westwind expresó su preocupación con respecto a la propuesta de construir revestimientos sobre residuos en descomposición.

Westwind declaró que los mapas de superficie potenciométricos de 2016 y posteriores muestran el agua subterránea dentro de los desechos existentes y contornos suaves que cruzan los límites de los vertederos existentes, lo que indica que los revestimientos de vertederos existentes son ineficaces para evitar el flujo de agua subterránea a través de los desechos.

Westwind argumentó que la solicitud ignora y no discute los impactos de la pared de zanja de lodo construida en el sitio u otras áreas de excavaciones profundas y su impacto en la dirección del flujo y la velocidad de las aguas subterráneas poco profundas.

**Respuesta 31:** Los propietarios u operadores de instalaciones de RSU Tipo IV pueden realizar excavaciones por debajo del nivel freático estacional de acuerdo con 30 TAC § 330.337(a). El solicitante deberá asegurarse de que el revestimiento sea estable durante el llenado y el

funcionamiento del vertedero mediante una combinación adecuada de deshidratación y/o lastre que reduzca suficientemente las fuerzas hidrostáticas. 30 TAC § 330.337(c). El solicitante debe incluir las medidas y pruebas que se utilizarán para verificar que cualquier lastre requerido cumpla con los requisitos para compensar suficientemente las fuerzas hidrostáticas ascendentes de conformidad con 30 TAC § 330.337(f) en el Plan de Control de Calidad de Revestimiento (LQCP) propuesto.

El Aplicante A propone una expansión lateral que excava por debajo del nivel freático estacional. El sistema de deshidratación activa y el cálculo de los balastos propuestos se incluyen en la parte III, apéndice III-3D del apéndice III-3D de la solicitud. Durante la construcción del revestimiento propuesto, las bombas de deshidratación en los pozos de despresurización extraerán 8.3 pies de agua para proporcionar un factor adecuado de seguridad contra las fuerzas hidrostáticas para la estabilidad del revestimiento a corto plazo. Para una estabilidad a largo plazo, el balasto se proporciona en la parte superior del revestimiento construido para equilibrar las fuerzas hidrostáticas ascendentes. Los cálculos de lastre se realizan tanto para el lastre del suelo como para las opciones de lastre de residuos para la instalación a fin de garantizar la estabilidad del sistema de revestimiento.

Había una carta entre oficinas recomendando el área del Permiso de RSU No. 1135 no se utilizará para la eliminación de residuos sólidos debido a la preocupación por la calidad y cantidad del agua de pozo desde 1977. Se propone un sistema de revestimiento superior que se construirá en la zona del permiso N° de RSU. 1135 que cumple con las normas actuales para el diseño de revestimientos. Consulte el comentario y la respuesta 10 para obtener más detalles sobre el sistema y el diseño del revestimiento.

Los revestimientos de pared de zanjas de lodo construidos están debajo del nivel freático estacional, que consiste en un ambiente relativamente estable. La pared de lodo bajo el Permiso de RSU No. 1643 tiene un espesor mínimo de 3 pies y está introducida al menos 2 pies en el revestimiento inferior de arcilla in situ. La conductividad hidráulica es igual o inferior a 10-7 centímetros por segundo. Durante el examen técnico de la solicitud, el Director Ejecutivo evaluó el diseño de la pared de lodo y la cubierta protectora del suelo in situ en el lateral para formar 1 pendiente vertical a 3 horizontales y determinó preliminarmente que los revestimientos de pared de lodo de construcción son suficientes para cumplir con los requisitos de revestimiento de 30 TAC Capítulo 330, Subcapítulo H.

Los vertederos anteriores MSW Permit No. 1643 (el bloque oeste) y el MSW Permit No. 1448A (el bloque este) utilizaron paredes de zanja de lodo como revestimiento para la instalación. El diseño fue aprobado y permitido por el Departamento de Salud de Texas en la década de 1990. Los revestimientos de pared de zanjas de lodo se integraron en el sistema de revestimiento bajo el Permiso de RSU No. 2185 en 1994. Para confirmar el cumplimiento del revestimiento con los requisitos de diseño actuales bajo 30 TAC § 330.331, el equipo de revisión técnica de TCEQ evaluó el sistema de revestimiento de la instalación actual, incluido el revestimiento de pared de zanja de lodo instalado anteriormente.

Los mapas potenciométricos de superficie proporcionados en la Parte III, Apéndice III-4-E de la solicitud (Datos hidrológicos del sitio) muestran que el nivel freático subterráneo estacional alto (>90 pies, MSL) está por encima de la elevación de 40 pies (MSL) de la excavación más profunda, como se indica en la Parte III, Anexo III-3, Sección 2.2, de la solicitud.

El Aplicante A reconoce que las fuerzas hidrostáticas debidas a un nivel freático alto deben contrarrestarse para garantizar la estabilidad del revestimiento superior. Se propuso lo siguiente:

- 1 un sistema de deshidratación para reducir la presión hidrostática hacia arriba o hacia el interior en el revestimiento (Solicitud, parte III, apéndice III-3-D.2, sección 4.4); y/o,

2.un lastre tal que el peso combinado del revestimiento, la cubierta protectora y los residuos depositados garantice la estabilidad del revestimiento (véanse los cálculos del lastre en la sección 4.6 de la parte III, apéndice III-3-D de la solicitud y apéndice III-3-D.2).

Se establece además (Solicitud, Parte III, Apéndice III-3-D, Sección 4.0) que, para cada área/celda de excavación, la capa freática alta estacional más reciente se incluirá en el informe de evaluación del revestimiento del suelo (SLER). Esto debería garantizar que se utilicen los datos/parámetros apropiados en los cálculos de lastre de la zona/celda considerada.

30 TAC § 330.63(e) requiere un informe geológico en la aplicación a datos suficientes de investigación de aguas subterráneas y subterráneas. El informe geológico figura en la parte III, apéndice 4 de la solicitud, incluidos los datos hidrogeológicos regionales y del sitio, los datos geológicos, los datos analíticos de aguas subterráneas, etc. Como se solicita en 30 TAC § 330.63(e)(3)(G), se evalúa una estimación de la tasa de flujo de agua subterránea basada en los datos del evento de muestreo de agua subterránea de 2019 en la Sección 5.6 del informe geológico. Debido a que la instalación de la pared de lodo se completó en la década de 1990, incluida el área de excavación más profunda de la instalación, los datos de agua subterránea de 2019 incluirían los impactos de la pared de lodo en la agua subterránea que la dirección de flujo observada del agua subterránea superior es hacia el noreste y la velocidad de flujo de agua subterránea calculada es de 306 pies por año.

**Comentario 32:** Rick Welch expresó su preocupación por la falta de un sistema de recolección de lixiviados para las instalaciones de RSU de Tipo IV. Rick Welch preguntó qué tan alta es la cabeza de lixiviado que se ha acumulado en estos vertederos.

**Respuesta 32:** Los sistemas de recolección de lixiviados no son necesarios para las instalaciones de RSU Tipo IV de conformidad con 30 TAC § 330.331(d). Esto se debe a que es poco probable que los desechos que se permite aceptar en una instalación de RSU de tipo IV produzcan cantidades sustanciales de lixiviados. Como resultado, TCEQ no requiere una prueba de cabeza de lixiviado para las instalaciones de RSU tipo IV.

**Comentario 33:** Michael L. Woodward y V. Blayre Peña, en representación de Westwind Industries LP (Westwind), afirmaron que la investigación del subsuelo realizada para la aplicación no cumple con los requisitos de TCEQ y no es consistente con el estándar de práctica. Westwind cuestionó la descripción de las propiedades hidrogeológicas en la solicitud y planteó preocupaciones con respecto a la descripción de la "Capa III" como un acuitardo y el movimiento de agua subterránea en el sitio. Específicamente, Westwind argumenta que la aplicación no ha perforado suficientes perforaciones a las profundidades necesarias para analizar el subsuelo. Westwind cuestionó el uso de la aplicación de "registros" históricos de instalación de pozos de monitoreo de aguas subterráneas. Además, Westwind comentó que las perforaciones del suelo no están distribuidas por igual en el área propuesta para ser incluidas en el límite permitido. Westwind también sostuvo que no hay perforaciones que indiquen las características del subsuelo debajo del estanque de detención. Además, Westwind declaró que la investigación del subsuelo proporcionada en la solicitud no proporciona datos específicos del sitio sobre las condiciones hidrológicas o las propiedades hidráulicas de los materiales contenidos en los vertederos preexistentes.

**Respuesta 33:** Las reglas de TCEQ requieren que el solicitante proporcione registros aburridos en un Informe de Geología que proporcione descripciones de las condiciones geológicas regionales para todos los vertederos sólidos municipales de conformidad con 30 TAC § 330.63(e). La solicitud incluye el informe geológico de la parte III, apéndice 4 de la solicitud, que contiene los registros de perforación y los datos específicos del sitio sobre las condiciones hidráulicas de la instalación. Los registros de perforación anteriores proporcionados en la solicitud cumplen con el requisito de TCEQ de que "se pueden presentar documentos

preparados de manera preventiva, pero deben complementarse según sea necesario para proporcionar la información solicitada" de conformidad con 30 TAC § 330.63(e).

La solicitud indica que el área de permiso propuesta de 210.2 acres se ha investigado sucesivamente desde 1977 hasta 2019 mediante el análisis de datos obtenidos de aproximadamente ciento ochenta (180) pozos, piezómetros y pozos de monitoreo (Aplicación, Parte III, Apéndice III-4B, Figura III-4B-3). La integración de la información de los cortes de pozos, los registros geofísicos de pozos y las muestras de núcleos así compilados es la base de la caracterización del subsuelo del sitio que se presenta en la Parte III, Anexo 4 de la solicitud.

Las normas de RSU no excluyen el uso de datos históricos con fines de investigación del subsuelo. Los 180 puntos de datos, incluidas perforaciones nuevas y antiguas, información histórica de pozos de monitoreo y piezómetros, se utilizaron para la caracterización del subsuelo del sitio de 210.2 acres (ver Aplicación, Parte III, Apéndice III-4B, Fig. Figuras III-4B-4 a 4B-231); de acuerdo con 30 TAC § 330.63(e)(4)(B), esto cumple con el requisito de 26 a 29 pozos para tamaños de área de 200 t o 250 acres. Los 14 pozos preexistentes y once nuevos en el área de expansión 38.6 también cumplen con el requisito de diez a quince perforaciones para tamaños de área de 20 a 50 acres.

Los pozos de exploración deben distribuirse uniformemente por todo el sitio; sin embargo, no hay requisitos específicos de espaciamiento entre los pozos. La distribución de puntos de datos, incluidos pozos y otras fuentes de información sobre el subsuelo, se consideró suficiente para ser representativa del sitio. (Véase la carta de aprobación y solicitud de perforación del suelo del 16 de enero de 2019, Parte III, Anexo 4, Tabla III-4-4).

El número mínimo de perforaciones a profundidades de al menos 30 pies por debajo de la elevación de la excavación más profunda cumple con el requisito de 30 TAC § 330.63(e)(4)(B). Esto se indica en la parte III, apéndice 4, cuadro III-4.4 de la solicitud y en las secciones geológicas (aplicación, parte III, apéndice III-4H).

El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que la solicitud cumple con los requisitos de 30 TAC § 330.63(e) en relación con la caracterización del subsuelo y el informe de geología.

**Comentario 34:** Michael L. Woodward y V. Blayre Peña, en representación de Westwind Industries LP (Westwind), expresaron su preocupación por las secciones transversales contenidas en la solicitud. Específicamente, Westwind sostuvo que esta información en la aplicación no representa o describe con precisión el subsuelo.

**Respuesta 34:** Las instalaciones de RSU de tipo IV están sujetas a § 330.63(e)(4)(G) que requieren que en la solicitud se proporcionen secciones transversales geológicas que representen los estratos generalizados en la instalación. Las secciones transversales geológicas se presentaron de acuerdo con 30 TAC § 330.63(e)(4)(G). Las figuras III-4C-2 a 5 (Aplicación, Parte III, Apéndice 4, Apéndice III-4C) incluyen las secciones transversales requeridas. Las cuatro secciones transversales consisten en puntos de datos correctamente ubicados (sondeos, pocillos de monitoreo o piezómetros) con información litológica y estratigráfica basada en los registros que se muestran en las Fig. III-4B-4 a 4B-231 (Parte III, Anexo 4, Apéndice III-4B). Cada sección se muestra en un mapa a escala y representa la secuencia estratigráfica del sitio interpretada por un geocientífico licenciado. Las secciones incluyen información sobre la elevación de la superficie, la subrasante permitida y la elevación de la excavación más profunda, la litología y la profundidad donde se encontró el agua por primera vez.

Como se indicó anteriormente, los datos históricos son permisibles y pueden usarse en las investigaciones actuales. Durante su examen de la solicitud, el Director Ejecutivo no identificó errores o cuestiones de fondo para invalidar la información contenida en los Apéndices III-4C y III-4I relativa a las secciones transversales geológicas.

**Comentario 35:** Michael L. Woodward y V. Blayre Peña, en representación de Westwind Industries LP (Westwind) cuestionaron la descripción de las propiedades hidrogeológicas en la solicitud y plantearon preocupaciones con respecto a la descripción de la "Capa III" como un acuitardo y el movimiento de aguas subterráneas en el sitio. Westwind también comentó que las propiedades hidrogeológicas y la extensión de la unidad de confinamiento inferior descritas en la solicitud son inconsistentes con el consenso de la información publicada en el área.

**Respuesta 35:** De acuerdo con 30 TAC §§ 330.63(e)(4)(B) y 330.63(e)(5)(B-F), los solicitantes de una instalación de RSU Tipo IV deben investigar las propiedades hidrológicas y caracterizar hidrogeológicamente el sitio de eliminación.

Los resultados de esta investigación figuran en el Apéndice III-4A (Datos geológicos regionales/hidrogeológicos), el Apéndice III-4E (Datos hidrológicos del sitio) y el Apéndice III-3E (Ensayos de laboratorio geotécnico) del Informe geológico de la Parte III de la solicitud. Estos se basan respectivamente en publicaciones científicas (ver Referencias, página III-4-36), mediciones del nivel del agua durante un período de 26 años, a partir de agosto de 1994, y resultados de pruebas geotécnicas de muestras de suelo representativas del subsuelo del sitio. Se utilizaron más de 45 piezómetros y pozos de monitoreo de aguas subterráneas (secciones III-4-5, cuadro III-4-6) distribuidos por todo el sitio. La información obtenida incluye las profundidades donde se encontró agua por primera vez en pozos; fluctuación del nivel del agua a lo largo del tiempo en pozos de monitoreo/piezómetros y mapas de superficies potenciométricas derivadas de los mismos; resultados de las pruebas de permeabilidad (o bombeo) en campo; y resultados de análisis de laboratorio geotécnico para los límites de Atterberg y la conductividad hidráulica.

El acuífero regulado más alto para la instalación se encuentra en la parte superior de la formación Chicot, pero es distinto del acuífero Chicot. La investigación localizada de alta resolución realizada en el sitio abordó algunas de esas preocupaciones. Los resultados de la investigación en la Parte III, Anexo 4 de la solicitud reflejan el plan revisado de perforación del suelo (SBP) aprobado por la TCEQ, 1 de marzo de 2019. La investigación del sitio se llevó a cabo de acuerdo con 30 TAC § 330.63(e)(4)(B), que requiere que las perforaciones sean lo suficientemente profundas como para penetrar en el acuífero e identificar el acuífero en el límite inferior. La solicitud identifica la Capa II como el acuífero regulado más alto y describe los estratos de confinamiento (acuicludo) como Capa III, que es un estrato de 59 a 100 pies presente en todo el sitio (Solicitud, Parte III, Anexo 4, Sección 4.3). Las bolsas de arena y limos en este llamado acuitardo se describieron en la sección 4.3 como capa III-A y se muestran en las secciones transversales del apéndice III-4C de la parte III; parece que estas intercalaciones porosas y potencialmente transmisivas por debajo de la elevación de la excavación más profunda no son probables debido a su naturaleza discreta dentro de una capa más grande de arcilla / bentonita para formar interconexiones con acuíferos más profundos. Esta suposición se ve reforzada por la presencia de dos superficies potenciométricas distintas a 170 pies de distancia, entre el acuífero superior de la Capa II y la Capa IV transmisiva más profunda debajo de ella (Aplicación, Parte III, Anexo III, Sección 3.1). La existencia de dos superficies potenciométricas es significativa, ya que indica que el acuífero regulado superior y el acuífero de Chicot son cuerpos de agua separados, lo que sugiere que las lentes permeables mencionadas anteriormente no están interconectadas para constituir rutas de fuga desde las unidades hidroestratigráficas superiores a las inferiores.

El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que las investigaciones del sitio al que se hace referencia y la documentación bibliográfica son suficientes para cumplir con los requisitos de §330.63(e) para la caracterización hidrológica del sitio y la Capa III cumple con la definición de acuicludo.

**Comentario 36:** Rodrigo Cantú de Lone Star Legal Aid, en representación de Myra Jefferson y Gregory Hudson, Rick Welch, y Michael L. Woodward y V. Blayre Peña, en representación de Westwind Industries LP (Westwind) expresaron su preocupación con respecto a la eficacia de los sistemas de monitoreo de aguas subterráneas existentes y propuestos. Específicamente, Rick

Welch comentó que todos los pozos de monitoreo actuales tienen un gradiente ascendente del flujo de agua subterránea debido a las continuas operaciones de deshidratación. Como resultado, Rick Welch sostuvo que las operaciones de deshidratación están bombeando agua subterránea contaminada de cualquier fuga fuera del suelo y permitiendo que fluya hacia las aguas superficiales del estado. Westwind expresó su preocupación con respecto a la suficiencia del número y el espaciamiento de los pozos en el sistema de monitoreo de aguas subterráneas. Westwind también sostuvo que la solicitud no considera las actividades de deshidratación pasadas y propuestas. Westwind comentó que el sistema de monitoreo de aguas subterráneas no podría detectar la migración vertical de las emisiones de las unidades de vertedero existentes.

**Respuesta 36:** Las reglas de TCEQ especifican que un sistema de monitoreo de aguas subterráneas debe diseñarse para cumplir con 30 requisitos del Capítulo 330 del TAC Subcapítulo J. El vertedero propuesto debe incluir un sistema de monitoreo de aguas subterráneas basado en información técnica específica del sitio para detectar cualquier contaminación de la instalación antes de la migración fuera del sitio. El sistema propuesto debe consistir en un número suficiente de pozos, instalados en lugares y profundidades apropiados, para obtener muestras representativas de agua subterránea del acuífero superior. Un propietario u operador debe implementar un sistema para el monitoreo de aguas subterráneas, que debe llevarse a cabo de acuerdo con un plan de muestreo y análisis aprobado según lo requerido en 30 TAC § 330.405 (relacionado con los requisitos de muestreo y análisis de aguas subterráneas). El propietario u operador también debe presentar anualmente un informe de muestreo y análisis al Director Ejecutivo de conformidad con 30 TAC § 330.417 con los resultados del monitoreo de aguas subterráneas.

La parte III, apéndice 5, apéndice III-5A-1 de la solicitud describe la red de vigilancia propuesta. Tres pozos están programados para taponamiento y abandono porque, si se aprueba la enmienda, sus ubicaciones estarán dentro de la huella de residuos ampliada y ya no se considerarán puntos de cumplimiento como se define en 30 TAC § 330.3(108). Se proponen tres nuevos pozos a lo largo de los límites norte y sur de la instalación para dar cuenta del límite ampliado del permiso. En general, el espaciamiento de pozos propuesto cumple con los requisitos de 30 TAC § 330.417(b)(2) que exige específicamente a las instalaciones de RSU Tipo IV de la regla de distancia de 600 pies en 30 TAC § 330.403(a)(2); el número total de 16 pozos de monitoreo propuestos incluye dos pozos de pendiente ascendente y 14 de pendiente descendente. El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que esto cumple los requisitos aplicables.

La Parte III, Anexo 5, Apéndice III-5B de la solicitud detalla el plan de muestreo de la instalación y el aseguramiento y control de calidad del laboratorio (QA/QC) de acuerdo con 30 TAC § 330.63(f)(2).

El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que la solicitud cumple con los requisitos de 30 TAC § 330.417(b) con respecto al número mínimo de pozos de monitoreo y espaciamiento de pozos. Además, el Director Ejecutivo ha examinado la solicitud y ha determinado preliminarmente que cumple los requisitos reglamentarios relativos a la protección de las aguas subterráneas debajo del emplazamiento, y que la instalación, operada de conformidad con el capítulo 330 del TAC 30 y el proyecto de permiso, protegería la salud humana y el medio ambiente.

Debido a que el sistema de monitoreo de aguas subterráneas y el plan de muestreo y análisis de aguas subterráneas cumplen con los requisitos de aplicación en 30 TAC Capítulo 330, Subcapítulo J, deben detectarse migraciones verticales de liberaciones. Además, el análisis de la respuesta 35, supra, sugiere que las lentes de arena dentro de la capa III pueden no estar suficientemente interconectadas para constituir una vía hacia los acuíferos inferiores. Por lo tanto, la capa III puede considerarse razonablemente como el acuífero al que se hace referencia en 30 TAC § 330.63(e)(4)(B). Las descripciones y discusiones en la Parte III, Apéndice

III-3D de la solicitud indican que el revestimiento propuesto consistirá en 3 pies de arcilla compactada y 1 pie de suelo de cobertura protectora, de acuerdo con 30 TAC §§ 330.331(d)(2) y 330.339(d). Se afirma además que el revestimiento propuesto se vinculará con los revestimientos existentes cuando proceda.

El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que la solicitud cumple con los requisitos del subcapítulo J, 30 TAC Capítulo 330 con respecto a la vigilancia de las aguas subterráneas y las medidas correctivas.

**Comentario 37:** Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc. comentó que la solicitud carece de transparencia para determinar la viabilidad del diseño para la seguridad de los residentes del área porque el Solicitante propone erigir una instalación de eliminación compuesta de escombros de construcción sobre desechos de vertederos existentes, en lugar de bajo tierra en "materia prima de tierra". "

**Respuesta 37:** Todos los archivos de solicitud, revisiones y materiales suplementarios para Hawthorn Park Recycling and Disposal Facility, MSW Permit No. 2185A están abiertos al público y se pueden encontrar en Hillendahl Neighborhood Library, 2436 Gessner Rd, Houston, Texas 77080 y también están disponibles con cita previa para ver y copiar en la Oficina del Secretario Oficial en la oficina principal de TCEQ en Austin en 12100 Park 35 Circle, Edificio F, 1er piso. Algunos documentos ubicados en OCC también se pueden ver en la Base de Datos Integrada del Comisionado en: [www14.tceq.texas.gov/epic/eCID/](http://www14.tceq.texas.gov/epic/eCID/).

TCEQ requiere que todas las instalaciones de vertederos estén diseñadas y mantenidas para proteger la salud humana y el medio ambiente de conformidad con 30 TAC Capítulo 330. La ampliación propuesta debe cumplir con los requisitos actuales. El diseño del revestimiento y los métodos de ensayo propuestos proporcionan protecciones y control de calidad a las aguas subterráneas, el suelo y el revestimiento en la parte III, apéndice 3 de la solicitud. El Director Ejecutivo examinó el diseño de la unidad de gestión de desechos para la ampliación vertical y determinó preliminarmente que el revestimiento propuesto cumplía los requisitos aplicables para una instalación de RSU de tipo IV.

Consulte el comentario y la respuesta 10 para obtener más información sobre los diseños propuestos de revestimiento y revestimiento.

**Comentario 38:** Myra Ann Wrenn Jefferson y Gregory M. Hudson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc., Sarah M. Cove, Donna Brownlow en nombre de la Coalición de Injusticia Ambiental del Noroeste de Houston, y Victor Hebert expresaron su preocupación con respecto al aumento propuesto en la capacidad de la instalación. Los Servicios de Control de la Contaminación del Condado de Harris (PCS) comentaron que la expansión propuesta a la instalación aumentaría la capacidad de desechos de 71,726 yardas cúbicas a 16,106,490 yardas cúbicas. PCS recomendó que la tasa actual de aceptación de desechos se mantenga en 150,000 toneladas por año para mitigar la congestión del tráfico y disminuir la carga sobre la infraestructura de las instalaciones. Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente, y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc., expresó su preocupación por la capacidad de eliminación permitida de la instalación.

**Respuesta 38:** Las reglas de TCEQ incluyen requisitos generales de diseño de instalaciones para todas las instalaciones de vertederos (30 TAC § 330.63(b)) para proporcionar detalles de construcción de todas las unidades de almacenamiento y procesamiento y equipos auxiliares con respecto a dimensiones y capacidades aproximadas, materiales de construcción, respiraderos, cubiertas, recintos, recubrimientos protectores de superficies. Sobre la base de los datos proporcionados en la Parte I, Cuadro I-3 de la solicitud, la capacidad total de eliminación de residuos del vertedero de Hawthorn Park, Permiso de RSU No. 2185, es 7,665,234 yardas cúbicas. La capacidad restante es de 71,726 yardas cúbicas. Si se emite el nuevo permiso para la solicitud de enmienda, la capacidad restante es de 16,106,490 yardas cúbicas.



Según los datos presentados en la Parte I, Tabla I-3 de la solicitud, Hawthorn Park Landfill, Permiso MSW No. 2185 aún no ha alcanzado la capacidad máxima de eliminación de desechos (7,665,234 yardas cúbicas). Como se indicó anteriormente, hay 71,724 yardas cúbicas de capacidad restante.

El Director Ejecutivo ha examinado la solicitud y ha determinado preliminarmente que si la instalación se construye y opera de acuerdo con las normas y los términos y condiciones del proyecto de permiso, incluidos los límites de capacidad de eliminación de desechos, y la aplicación, la instalación no debe afectar negativamente a la salud humana ni al medio ambiente.

## **K. Ubicación**

**Comentario 39:** Carrie Loid preguntó dónde se encuentra la instalación.

**Respuesta 39:** Hawthorn Park Recycling and Disposal Facility está ubicada en 10550 Tanner Road, Houston, TX 77041, que se encuentra en el condado de Harris, Texas.

**Comentario 40:** Las personas enumeradas en el Anexo 9 plantearon preocupaciones generales con respecto a la proximidad de la instalación a vecindarios residenciales, específicamente al vecindario de Carverdale. Las personas enumeradas en el apéndice 10 expresaron su preocupación por la proximidad de la instalación a establecimientos comerciales, guarderías autorizadas, iglesias, cementerios, estanques, lagos y zonas de recreación. Michael L. Woodward y V. Blayre Peña, representante de Westwind Industries LP, comentó que la instalación y su expansión propuesta son incompatibles con la comunidad circundante. Calvin Smith, en nombre de Carverdale Ministers Alliance, expresó su preocupación de que la expansión propuesta de la instalación disminuiría el número de miembros de la iglesia del área e impactaría negativamente la participación en oportunidades de voluntariado. Gabriela Karaszewski comentó que este tipo de instalaciones deberían estar ubicadas fuera de los límites de la ciudad. Donnie R. Emerson y Jason Julius Gay comentaron que la instalación debería estar ubicada fuera del vecindario de Carverdale.

**Respuesta 40:** De acuerdo con 30 TAC § 330.61(h), un propietario u operador debe proporcionar información sobre los posibles impactos de los cambios propuestos a la instalación en ciudades, comunidades, grupos de propietarios o individuos mediante el análisis de los usos de la tierra, la zonificación en las cercanías, los patrones de crecimiento de la comunidad, los pozos de agua y otros factores asociados con el interés público.

Como se requiere en 30 TAC § 330.61(h), Parte II, Apéndice IIA de la solicitud proporcionó lo siguiente: información sobre el carácter de los usos de la tierra circundante dentro de una milla de la instalación; información sobre las tendencias de crecimiento dentro de las cinco millas del vertedero propuesto con direcciones de desarrollo importante; proximidad a residencias, establecimientos comerciales y otros usos dentro de una milla, como escuelas, iglesias, cementerios, estructuras y sitios históricos, sitios de importancia arqueológica y sitios con una calidad estética excepcional; e información sobre todos los pozos conocidos dentro de los 500 pies del sitio. De conformidad con el formulario de solicitud (TCEQ-20885) y la Parte II, Apéndice IIA, los usos predominantes de la tierra dentro del rango de una milla de la instalación son industriales (45.6%) y comerciales (16.0%). El terreno residencial dentro de una milla de la instalación consta de 2157 viviendas residenciales unifamiliares más 48 actualmente en construcción (11.8%). Aproximadamente el 8% del área está sin desarrollar o vacante dentro de 1 milla de la instalación. El Atlas de Sitios Históricos de Texas de la Comisión Histórica de Texas no identificó ningún sitio o estructura histórica ni ningún sitio arqueológico dentro de una milla del límite de la instalación. Hay 15 iglesias, 1 guardería, 5 escuelas (1 escuela pública K-12, 1 escuela charter para estudiantes de 6<sup>o</sup>, 7<sup>o</sup> y 8<sup>o</sup> grado, y 3 colegios), 3 áreas recreativas y 2 cementerios ubicados a menos de una milla de la instalación. Además, hay 331 edificios o

estructuras comerciales y 552 industriales ubicados dentro de 1 milla de la instalación. Casi la mitad de la tierra dentro de 1 milla de la instalación es industrial. La dirección del desarrollo principal y el crecimiento residencial es el oeste y la tendencia se aleja de la instalación. El crecimiento reciente en el área ha sido no residencial.

Aparte de los requisitos de compatibilidad del uso de la tierra y las restricciones de ubicación en las reglas mencionadas anteriormente, TCEQ no tiene la autoridad para especificar la ubicación de la instalación, determinar ordenanzas de zonificación o sugerir una ubicación alternativa. El Director Ejecutivo solo puede revisar la solicitud presentada por el Solicitante para verificar el cumplimiento de todas las normas y requisitos aplicables. El Director Ejecutivo ha revisado la solicitud y ha determinado preliminarmente que cumple con los requisitos de la regla con respecto a la compatibilidad del uso de la tierra, incluida la proximidad de la instalación a vecindarios residenciales.

El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que la solicitud cumple con todos los requisitos aplicables en materia de uso de la tierra.

**Comentario 41:** Myra Ann Wrenn Jefferson pide que se le proporcione la ubicación específica de la entrada a la instalación. Myra Ann Wrenn Jefferson comentó que la solicitud proporcionaba una vaga descripción de la entrada de la instalación.

**Respuesta 41:** La entrada de la instalación está en Crawford Road a unos 500 pies al norte de la intersección de Crawford Road y Tanner Road, Houston, Texas. La ubicación específica se muestra en la Parte II, Apéndice 7, Figura II-4 de la solicitud.

**Comentario 42:** Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc., expresó su preocupación de que la expansión propuesta violaría las restricciones de escritura de área. Damien Lawson afirmó que la ubicación de la instalación viola las restricciones en su escritura.

**Respuesta 42:** La jurisdicción de TCEQ es establecida por la Legislatura y se limita a los asuntos establecidos en el estatuto y las reglas. En consecuencia, TCEQ no tiene jurisdicción para considerar las restricciones presentes en las escrituras de propiedades adyacentes al decidir si emitir un permiso de relleno sanitario de RSU.

**Comentario 43:** Michael L. Woodward y V. Blayre Peña, en representación de Westwind Industries, LP (Westwind), comentaron que la expansión planificada de la instalación es inconsistente e incompatible con el uso planificado de Westwind de su propiedad (adyacente a la instalación) para fines mixtos residenciales y comerciales. Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl y Anita Kadala, en representación de Hope, Healing and Hooves, Inc., comentaron que la expansión propuesta impediría los planes de la organización para expandir sus programas para aterrizar cerca de la instalación. Westwind recomendó que el sitio de la instalación se convirtiera en un parque o campo de golf.

**Respuesta 43:** Aparte de los requisitos de compatibilidad del uso de la tierra y las restricciones de ubicación que se encuentran en 30 TAC Capítulo 330, TCEQ no tiene la autoridad para especificar la ubicación de la instalación o sugerir un uso alternativo de la instalación. Consulte el comentario y la respuesta 40 fo más información sobre los requisitos de uso de la tierra.

## L. Preocupaciones de transferencia

**Comentario 44:** Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc., comentó que la expansión propuesta viola 30 TAC § 330.71 porque la expansión propuesta cambiará el "tipo de instalación" de una instalación subterránea a una instalación sobre el suelo. Por lo tanto, Myra Jefferson y Revitalize America Partnership, Inc.,

argumentan que la propiedad adjunta al vertedero de Hawthorn Park no puede transferirse a la instalación de reciclaje y eliminación de Hawthorn Park bajo el Permiso No. 2185A.

**Respuesta 44:** El Director Ejecutivo ha examinado la solicitud y no cree que la ampliación propuesta infrinja 30 TAC § 330.71. La expansión propuesta no afectará el "tipo de instalación". La instalación seguirá siendo una instalación de RSU Tipo IV.

## M. Derechos de paso

**Comentario 45:** Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc., y Rodrigo Cantú de Lone Star Legal Aid, en representación de Myra Jefferson y Gregory Hudson, expresaron su preocupación con respecto a una posible transferencia ilegal de los derechos de paso de la Ciudad de Houston. Específicamente, los comentaristas afirmaron que la Ciudad de Houston no proporcionó el aviso requerido cuando la Ciudad de Houston transmitió los derechos de paso al Solicitante. Por lo tanto, argumentan los comentaristas, la transmisión es nula, lo que socava la suficiencia legal del proyecto de permiso. Myra Ann Wrenn Jefferson y Revitalize America Partnership, Inc. argumentaron que TCEQ debe devolver la solicitud al Solicitante porque la solicitud establece que los derechos de paso se encuentran dentro del área del permiso en violación de las reglas de TCEQ.

Myra Ann Wrenn Jefferson y Revitalize America Partnership, Inc. comentaron que la solicitud debe ser devuelta al Solicitante porque el Solicitante está tratando de eliminar los derechos de paso bajo el permiso de RSU No. 2185A. Además, Myra Ann Wrenn Jefferson y Revitalize America Partnership, Inc. expresaron su preocupación de que el Solicitante está ocultando y negándose a revelar las descripciones legales de los derechos de paso que cruzan la instalación. Myra Ann Wrenn Jefferson y Revitalize America Partnership, Inc. argumentaron que esto hace imposible determinar exactamente lo que el Solicitante planea permitir bajo el Permiso MSW No. 2185A. Además, Myra Ann Wrenn Jefferson y Revitalize America Partnership, Inc. comentaron que las descripciones legales en la solicitud son engañosas y constituyen una deficiencia porque los derechos de paso no están vinculados al "Registro" para el Permiso de RSU No. 2185A. El comentarista también comentó que la Solicitante omitió el tamaño enmendado del bloque central en los materiales de la solicitud.

Michael L. Woodward y V. Blayre Peña, en representación de Westwind Industries LP (Westwind) expresaron su preocupación de que el Solicitante no parece poseer ninguna parte del carril Triway al norte de Tanner Road, que está incluido en los límites propuestos para el nuevo permiso.

**Respuesta 45:** De acuerdo con 30 TAC § 330.543, las operaciones de descarga, almacenamiento, eliminación o procesamiento de desechos sólidos ocurrirán dentro de cualquier servidumbre, zona de amortiguamiento o derecho de paso que cruce la instalación.

Había cuatro derechos de paso que atravesaban el límite de permiso propuesto de la instalación: Clara Road, Olga Lane, Crawford Road y Triway Lane. El registro muestra que el Permiso MSW No. 2185 actual conserva los derechos de paso para Clara Road, Olga Lane y Crawford Road ubicados dentro del área permitida. Según la Parte I, Sección 1. 2 de la solicitud, partes de los derechos de paso de Clara Road, Olga Lane y Crawford Road han sido liberadas por la Ciudad de Houston y adquiridas por el Solicitante, de modo que los bloques este, centro y oeste se conectarán entre sí para la instalación sin violar las reglas aplicables de acuerdo con 30 TAC § 330.543.

El Solicitante no adquirió el derecho de vía de Triway Lane. Sobre la base del expediente fuera del examen técnico del Director Ejecutivo, el derecho de vía de Triway Lane se abandonó en 1995 y, por lo tanto, ya no está en vigor. Partes de la carretera están dentro del límite del permiso; Sin embargo, ninguna parte de la carretera está dentro de la huella de residuos.

El Director Ejecutivo entiende que estos derechos de paso fueron liberados y transmitidos al Solicitante. Como se indicó anteriormente, las ubicaciones y descripciones de los derechos de paso y servidumbres se pueden encontrar en la Parte II, Sección 1.0 de la solicitud. Sobre la base de los materiales de solicitud proporcionados, los derechos de paso y servidumbres aplicables son parte del Permiso de RSU No. 2185A. La Parte II, Sección 1.0 de la solicitud también establece que cuatro servidumbres atraviesan porciones de áreas de eliminación existentes o propuestas en la instalación. Según la solicitud, estas servidumbres serán abandonadas antes del inicio del desarrollo del vertedero.

Si la Ciudad de Houston posiblemente violó los requisitos de notificación pública no está dentro del alcance de la revisión del Director Ejecutivo de esta solicitud.

El Solicitante no dejó de revelar el tamaño modificado del candado center ben los materiales de solicitud. La información relativa al tamaño del bloque central puede encontrarse en la Parte I, Sección 1.1, Tabla I-1 de la solicitud.

**Comentario 46:** Michael L. Woodward y V. Blayre Peña, en representación de Westwind Industries LP, comentaron que el Solicitante está violando un acuerdo voluntario con los propietarios de tierras adyacentes para no aceptar desechos industriales como parte de un acuerdo con los vecindarios circundantes durante la consideración de la solicitud de Permiso de RSU No. 2185.

**Respuesta 46:** El Director Ejecutivo no recibió ningún acuerdo voluntario entre el Solicitante, los propietarios y/o los operadores de la instalación y los propietarios de terrenos adyacentes que prohíban los desechos industriales en la instalación. Por consiguiente, el Director Ejecutivo no examinó ningún acuerdo de ese tipo durante el examen técnico de la solicitud. Una revisión de tales acuerdos está fuera del alcance de la revisión de la solicitud. El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que la solicitud incluye información adecuada para apoyar la aceptación de desechos industriales en la instalación.

## **N. Anterior Actividades de residuos y minería**

**Comentario 47:** Michael L. Woodward y V. Blayre Peña, en representación de Westwind Industries LP (Westwind), expresaron su preocupación con respecto a los vertederos pre-Subtítulo D en el sitio, específicamente los tipos de desechos que se recibieron. Westwind sostuvo que hay otros residuos además de los residuos de Subtítulo D en el sitio. Westwind comentó además que la solicitud no identifica con precisión todos los vertederos antiguos ni aborda cómo la expansión afectará a los vertederos existentes en el sitio. Westwind comentó que colocar relleno adicional sobre los vertederos cerrados anteriores al título D podría exacerbar las liberaciones de lixiviados y / o gas de vertedero que representan una amenaza para la salud y la seguridad humanas, y el medio ambiente.

**Respuesta 47:** El Solicitante proporcionó un historial de permisos en la Parte I, Sección 1.1 de la solicitud, incluidos todos los números de permiso de RSU anteriores: 1135, 1448, 1448A, 1643 y 2185. Sobre la base de la revisión técnica, no hay área del Subtítulo C dentro del límite propuesto de la instalación. El área del Subtítulo D y Pre-Subtítulo D con los desechos recibidos previamente de la instalación no será interrumpida por la expansión propuesta. El diseño de revestimiento propuesto en la Parte III, Apéndice III-3D del Anexo III de la solicitud agregará suelo recompacto de 3 pies de profundidad con una cubierta protectora del suelo de 1 pie de profundidad como el nuevo revestimiento en la parte superior del vertedero actual.

El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que el revestimiento proporcionará suficientes protecciones para la migración propuesta de gas de vertedero, el derrame de lixiviados y la calidad del agua subterránea. El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que la solicitud cumple las normas aplicables a la ampliación vertical propuesta.

Consulte el comentario y la respuesta 10 para obtener más información sobre los requisitos aplicables del revestimiento.

**Comentario 48:** Michael L. Woodward y V. Blayre Peña, en representación de Westwind Industries LP, comentaron que la solicitud no discute la historia de la minería en el sitio y sus impactos en las condiciones del subsuelo.

**Respuesta 48:** Las reglas de TCEQ no requieren que un solicitante proporcione un historial de operaciones mineras para una solicitud de permiso de desechos sólidos municipales. Según el historial de permisos en la Parte I, Sección 1.1 de la solicitud, no se han realizado operaciones mineras rastreables en la instalación. El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que la solicitud cumple las normas aplicables.

## O. Clausura

**Comentario 49:** Las personas enumeradas en el apéndice 11 solicitaron que la instalación se cerrara permanentemente.

**Respuesta 49:** El Director Ejecutivo ha examinado la solicitud y ha determinado preliminarmente que cumple los requisitos reglamentarios y estatutarios aplicables. Por lo tanto, el Director Ejecutivo no tiene motivos para cerrar permanentemente la instalación.

**Comentario 50:** Leon Moreno, Fachon A. Walker, Laura Walker, Loera Puerza, Myra Ann Wrenn Jefferson y Gregory M. Hudson comentaron que la instalación había alcanzado su capacidad de eliminación y estaba inactiva cuando se presentó esta solicitud. Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente, y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc. expresó su preocupación de que la instalación sería "reactivada". Los comentaristas sostuvieron que el Solicitante está violando las reglas de TCEQ, ya que las instalaciones de RSU deben comenzar las operaciones de cierre dentro de los 30 días posteriores a que la instalación haya recibido su envío final de desechos. Michael L. Woodward y V. Blayre Peña, en representación de Westwind Industries LP (Westwind), comentaron que llamar a esta solicitud una "expansión" es engañoso porque incluye la reapertura de un vertedero ya cerrado. Westwind y Rick Welch declararon que las puertas de las instalaciones han sido cerradas y bloqueadas, con letreros adjuntos que dicen "Solo con cita previa". Westwind comentó además que la instalación debería haber tenido una cubierta final instalada para evitar la infiltración de agua de lluvia en lugar de dejarla con la última cubierta semanal requerida. Myra Ann Wrenn Jefferson preguntó por qué TCEQ Permit MSW Permit No. 2185 "finalizado" el 17/04/1995. Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc., expresó su preocupación con respecto a la construcción sobre un vertedero cerrado y la "reactivación" de un vertedero cerrado en relación con una carta del 1 de mayo de 2000 del TNRCC. Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc., y Rodrigo Cantú de Lone Star Legal Aid, en representación de Myra Jefferson y Gregory Hudson, afirmaron que TCEQ debe negar el permiso de balsa si viola el plan de cierre del permiso de RSU No. 1135 y hace referencia a una carta del 1 de mayo de 2000 entre TNRCC y Sanifill of Texas, Inc. Rick Welch comentó que la instalación ha estado evitando el cierre formal y debería haber sido requerida para entrar en cierre final. Gregory M. Hudson y Myra Ann Wrenn Jefferson sostienen que el cambio de nombre de Hawthorn Park Landfill a Hawthorn Park Recycling and Disposal Facility sugiere que la instalación está a plena capacidad y la aplicación es una laguna para evitar el cierre.

**Respuesta 50:** El relleno sanitario de Hawthorn Park, Permiso MSW No. 2185, es una instalación de vertedero de RSU permitida activa, que aún no ha alcanzado su capacidad máxima permitida de eliminación de desechos (7,665,234 yardas cúbicas). Hay 71,724 yardas cúbicas de capacidad restante. La presencia de puertas cerradas con llave y letreros adjuntos que dicen "Solo con cita

previa", así como un cambio de nombre propuesto, no demuestran, por sí mismos, que la instalación haya cerrado.

De acuerdo con los materiales de aplicación proporcionados, se ha instalado una cubierta intermedia en la instalación. Consulte el Comentario y la Respuesta 10 para obtener más información sobre los revestimientos actuales y propuestos en la instalación.

Sobre la base del registro TCEQ, el permiso de RSU No. 2185 comenzó el 12 de abril de 1994. Combinó el áreas de Permiso de RSUNos. 1448 y 1448A (el bloque este), Permiso de RSU No. 1643 (el bloque oeste) y un nuevo bloque central agregado. Una solicitud de enmienda menor fue aprobada el 17 de abril de 1995, que redujo el área total del permiso a 171.6 acres. Permiso de RSU No. 2185 está actualmente activo. La solicitud actual de modificación del permiso es para la ampliación lateral y vertical y el cambio de nombre para el vertedero activo actual (Permiso de RSU No. 2185).

Permiso de RSU No. 1135 se refiere a un vertedero cerrado de 1996, que no se combina con el límite de permiso actual de la instalación bajo el permiso de RSU No. 2185. Permiso de RSU No. 1135 será un área de expansión en la solicitud propuesta para el Permiso de RSU No. 2185A. El Director Ejecutivo ha examinado la solicitud y ha determinado preliminarmente que la ampliación propuesta cumple con los requisitos reglamentarios y legales aplicables.

**Comentario 51:** Leon Moreno, Fachon A. Walker, Laura Walker, Loera Puerza, Myra Ann Wrenn Jefferson y Gregory M. Hudson expresaron su preocupación de que los cambios propuestos a la instalación resultarán en la perturbación de la cubierta final.

**Respuesta 51:** Instalación de reciclaje y eliminación de Hawthorn Park, Permiso de RSU No. 2185, está activo. No hay una cubierta final instalada en el área permitida. El relleno sanitario actual bajo el Permiso de RSU No. 2185, puede cubrir con cobertura intermedia, pero no se requiere cobertura final. La nueva área de eliminación propuesta a la que se hace referencia en la solicitud de enmienda del vertedero previamente cerrado, el Permiso de RSU No. 1135, tenía una cubierta final instalada. Se retirará la cubierta final y se construirá un revestimiento para el nuevo desplazamiento de residuos si la cubierta final no cumple con los requisitos de TCEQ para ser un revestimiento in situ para la expansión vertical del vertedero en la Parte III, Anexo III, Sección 5.0 de la solicitud.

El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que el diseño del revestimiento propuesto y las construcciones en el final cumplen con los requisitos requeridos por las reglas de TCEQ. Consulte Comentario y respuesta 10 para obtener más información.

## **P. Desarrollo económico y valores de propiedad**

**Comentario 52:** Las personas enumeradas en el Apéndice 12 comentaron que los cambios propuestos a la instalación tendrán un impacto negativo en el valor de la propiedad. Calvin Smith y Jackie Roberson, en nombre de Carverdale Ministers Alliance, Michael L. Woodward y V. Blayre Peña en representación de Westwind Industries LP, Rodrigo Cantú de Lone Star Legal Aid, en representación de Myra Jefferson y Gregory Hudson, Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Damien Lawson, Alfredo De La Pena, Briana Selman, Josh Hawes en nombre del Spring Branch Management District, Jennifer Robinson, Patricia Hernández, Elizabeth Hernández y Angie Lapp, comentó que los cambios propuestos a la instalación tendrán un impacto negativo en el desarrollo económico de la comunidad.

**Respuesta 52:** La jurisdicción de TCEQ es establecida por la Legislatura y se limita a las cuestiones establecidas en el estatuto y las reglas. En consecuencia, TCEQ no tiene jurisdicción para considerar los valores de la propiedad u otros impactos económicos al determinar si aprobar o denegar una solicitud de permiso de RSU. Sin embargo, la emisión de un permiso no

autoriza lesiones a personas o propiedad o invasión de otros derechos de propiedad, o infracción de la ley o regulación estatal o local de acuerdo con 30 TAC § 305.122(d).

Se requiere que el Solicitante proporcione información sobre el uso de la tierra, incluidas las tendencias de crecimiento dentro de las cinco millas de la instalación de acuerdo con 30 TAC § 330.61(h)(3). La Parte II, Apéndice IIA de la aplicación indica que el uso de la tierra propuesta para el desarrollo industrial es consistente con el uso en el área inmediata, debe tener un impacto mínimo y es consistente con las tendencias de crecimiento en el área inmediata.

Consulte Comentario y respuesta 57 para obtener más información sobre la desigualdad ambiental. Además, consulte el comentario y la respuesta 40 para una discusión más detallada sobre la compatibilidad del uso de la tierra.

## Q. Estética

**Comentario 53:** Sandra Jefferson, Carolyn Carter, Hugh Carter, Alan Steinberg y Marlene Gafrick en nombre de la Asociación West Houston, Angie Lapp, Vincent E. Lewis en nombre de Greater Macedonia Baptist Church, Celia López, Beverly Ann McHenry, D. Rambo, Robert Rigdon, Erika Smith, Cynthia Elaine Tates, Michael L. Woodward y V. Blayre Peña en representación de Westwind Industries LP, Richard Hill en nombre de Mision of Yahweh, Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl y Anita Kadala en representación de Hope, Healing, and Hooves, Inc. , Pat Maddox y David Hawes en nombre del Spring Branch Management District, y Eleanor Morse expresaron su preocupación de que los cambios en la instalación serían incompatibles con la estética existente y afectarían negativamente la calidad de vida de los residentes cercanos. Debra Lockley Wilkes, Gloria Bingham, Vincent E. Lewis y Albert McElroy, todos en nombre de Greater Macedonia Baptist Church, preguntaron qué se hará para bloquear la vista de la instalación. El Dr. Latrice Babin, en nombre de los Servicios de Control de la Contaminación del Condado de Harris (PCS), comentó: que la expansión vertical y horizontal propuesta creará "una huella potencialmente dañina en la comunidad del noroeste de Houston. PCS recomendó que se mantenga la elevación máxima actual de 139.4 pies sobre el nivel medio del mar. Alan Steinberg y Marlene Gafrick, en nombre de la Asociación de West Houston, comentaron que se deben tomar medidas adicionales para mejorar el atractivo visual del área o reducir la altura de la instalación. Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl y Anita Kadala, en representación de Hope, Healing and Hooves, Inc., argumentaron que la expansión vertical tendrá un impacto negativo en los niños, el personal, los caballos y la misión de Hope, Healing and Hooves, Inc. Janet L. Greenberg sugirió plantar arbustos o arbustos grandes y altos adicionales en la línea de la cerca de la instalación. La concejal Sallie Alcorn, Concejo Municipal de Houston, Posición 5, brindó su apoyo para una reducción en la altura máxima propuesta de la instalación. PCS comentó que los límites verticales actuales han creado una operación altamente visible adyacente a los vecindarios residenciales. Amy Peck, Concejo Municipal de Houston, Distrito A, PCS y Mark Harding expresaron su preocupación de que los cambios propuestos crearían una estructura poco acogedora para los miembros de la comunidad. PCS recomendó que se mantuviera la elevación máxima actual. Suzanne Uzoff preguntó qué pasaría si la instalación excediera la altura establecida en el permiso.

**Respuesta 53:** TCEQ promulgó reglas para el manejo de RSU de conformidad con los mandatos estatutarios, la autoridad general y la jurisdicción sobre desechos sólidos otorgados a TCEQ por la Legislatura de Texas de acuerdo con la declaración de misión de TCEQ: TCEQ se esfuerza por proteger los recursos humanos y naturales de nuestro estado consistentes con el desarrollo económico sostenible. El objetivo de TCEQ es el aire limpio, el agua limpia y la gestión segura de los residuos. Las reglas de TCEQ están diseñadas para proteger la salud humana y el medio ambiente. Para las instalaciones de RSU, TCEQ protege la salud humana y el medio ambiente a través de la aplicación del Capítulo 330 de 30 TAC y otras regulaciones aplicables. El Director Ejecutivo tiene autoridad para considerar el impacto de la instalación en la comunidad circundante, incluidos los sitios que tienen una calidad estética excepcional dentro de una milla

de la instalación de conformidad con 30 TAC § 330.61(h). El Director Ejecutivo ha examinado la solicitud, evaluado su contenido y determinado preliminarmente que si la instalación se construye y opera como se describe en la solicitud, la instalación no debe afectar negativamente la salud humana o el medio ambiente. Además, el Director Ejecutivo evaluó la información contenida en la solicitud en relación con el impacto de la instalación en la comunidad circundante y determinó preliminarmente que el sitio propuesto cumple con las normas y reglamentos aplicables.

Las normas que rigen las instalaciones de RSU generalmente no establecen limitaciones directas y específicas sobre la altura de una instalación. La evaluación visual se propone en la Parte IV, Sección 29.0 de la solicitud y se incluye en el permiso. El Director Ejecutivo evaluó la información contenida en la solicitud con respecto a la altura propuesta de la instalación y determinó preliminarmente que los cambios propuestos a la instalación cumplieran con todas las normas y reglamentos aplicables con respecto a la construcción, el diseño y la estructura de la instalación. La elevación final del relleno de residuos y el material de la cubierta final será de 227.2 pies sobre el nivel medio del mar. El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que las medidas de detección visual en la solicitud son suficientes.

Como se señaló anteriormente, la Oficina Regional de TCEQ inspecciona periódicamente los vertederos de RSU de tipo IV. Además, TCEQ alienta a los miembros del público a reportar cualquier violación observada en una instalación a la Oficina Regional. Las quejas relacionadas con la instalación se pueden hacer comunicándose con la Oficina de TCEQ Región 1 2 al 713-767-3500 o la línea directa gratuita de violaciones ambientales al 1-888-777-3186. Las quejas también se pueden presentar en línea en <https://www.tceq.texas.gov/compliance/complaints>. Si la instalación viola un término del permiso o las regulaciones de TCEQ, el permisionario puede estar sujeto a una acción de cumplimiento. Las normas que rigen las instalaciones de RSU generalmente no establecen limitaciones directas y específicas sobre la altura de una instalación.

## **R. Tráfico y condiciones de la carretera**

**Comentario 54:** Las personas enumeradas en el apéndice 13 plantearon preocupaciones generales con respecto al impacto que los cambios propuestos en la instalación tendrían en el tráfico y las condiciones de las carreteras. A varios comentaristas les preocupa que los cambios propuestos aumenten el tráfico en los vecindarios residenciales, lo que resultaría en congestión, deterioro de las carreteras del área y problemas de seguridad para los residentes, automovilistas y ciclistas. Varios comentaristas expresaron su preocupación de que los cambios propuestos a la instalación deteriorarían aún más la condición de las carreteras del área, incluidas Tanner Road y Gessner Road. Rodrigo Cantú de Lone Star Legal Aid, en representación de Myra Jefferson y Gregory Hudson, expresó su preocupación con respecto a la condición de los caminos de acceso a la instalación. Victor Hebert presentó imágenes del tráfico de camiones en las carreteras de la zona. Julianna Alff envió fotos de las condiciones de las carreteras de la zona.

Julianna Alff, Emma Gene Carper, Donnie R. Emerson, Celia Lopez, Ester L. Thompson, Chuck Wemple en nombre de Houston-Galveston Area Council, y Deborah Wilkes, Calvin Smith, Sr. y Jackie Roberson, en nombre de Carverdale Ministers Alliance, expresaron su preocupación con respecto a las inundaciones y el drenaje en las carreteras del área. Julianna Alff preguntó si alguien podría ayudar a ampliar las carreteras Tanner y Gessner para acomodar cualquier tráfico adicional. Marlene Gafrick y Alan Steinberg, en nombre de la Asociación del Oeste de Houston, comentaron que el tráfico adicional causado por la expansión propuesta afectaría la movilidad regional, ya que Tanner Road es una carretera clave de entrada este-oeste para los residentes y las empresas del área. Michael L. Woodward y V. Blayre Peña, en representación de Westwind Industries LP (Westwind), comentaron que el aumento del tráfico dificultaría la entrada y salida de la propiedad de Westwind.



Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl y Anita Kadala, en representación de Hope, Healing and Hooves, Inc., afirmaron que el aumento del ruido de más tráfico molestaría a los caballos del grupo y frustraría la misión del grupo de proporcionar a los niños un tiempo tranquilo al aire libre con caballos y naturaleza. Janet L. Greenberg recomendó pavimentar las carreteras del área para reducir el ruido del tráfico.

Yolanda Wells expresó su preocupación de que un aumento en la cantidad de tráfico debido a los cambios en las instalaciones aumentará sustancialmente el tiempo que les toma a los niños de la comunidad viajar hacia y desde la escuela todos los días.

El Dr. Latrice Babin, en nombre de los Servicios de Control de la Contaminación del Condado de Harris (PCS), recomendó al solicitante reevaluar y extender las horas pico utilizadas en el estudio de tráfico en la solicitud. Además, PCS recomendó que el estudio de tráfico refleje los efectos de los vehículos grandes en las carreteras de la zona.

Westwind expresó su preocupación con respecto a qué entidad tiene la responsabilidad financiera del mantenimiento de las carreteras del área.

Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente, y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc. sostuvo que la solicitud carece de un plan de control de tráfico.

**Respuesta 54:** De conformidad con 30 TAC § 330.61(i), un propietario u operador que solicite un nuevo permiso o una enmienda de permiso para una instalación de relleno sanitario de RSU debe proporcionar datos, incluida la disponibilidad y adecuación de las carreteras que el propietario u operador utilizará para acceder al sitio, el volumen de tráfico vehicular en las carreteras de acceso dentro de una milla de la instalación, tanto existentes como esperados, durante la vida útil esperada de la instalación, y proyectar el volumen de tráfico que se espera que genere la instalación en las carreteras de acceso dentro de una milla de la instalación. El Solicitante ha proporcionado esta información en el Estudio de transporte en la Parte II, Apéndice IIB-1 de la solicitud. El Estudio de Transporte indica que el acceso público a la actividades y continuará siendo a través del camino de entrada existente en Tanner Road, ubicado en 10332 Tanner Rd, Houston, TX 77041. El Estudio de Transporte concluye que el tráfico generado por la operación del vertedero es un porcentaje muy pequeño del tráfico en las carreteras dentro de 1 milla del sitio y no contribuye a la disponibilidad o adecuación inaceptable de la red de carreteras del área. Además, no hay restricciones de peso conocidas en las proximidades del sitio que no sean el límite de peso máximo legal de 80,000 libras.

Al revisar las solicitudes de permisos, el Director Ejecutivo remite a las recomendaciones del Departamento de Transporte de Texas (TxDOT) sobre cuestiones de transporte y tráfico con respecto a los impactos del tráfico y la adecuación de las carreteras mantenidas por el estado y a las recomendaciones de las autoridades locales sobre cuestiones de transporte y tráfico con respecto a los impactos del tráfico y la adecuación de las carreteras mantenidas localmente. Los documentos de coordinación con TxDOT, requeridos bajo 30 TAC § 330.61(i)(4), se proporcionan en la Parte II de la solicitud. La Parte II, Apéndice IIB de la solicitud incluye un correo electrónico con fecha del 24 de mayo de 2021 del TXDOT que indica que no hay objeciones al estudio de tráfico proporcionado por el Solicitante.

Las reglas de TCEQ requieren que todas las carreteras en el sitio y otras vías de acceso sean mantenidas por el Solicitante en condiciones limpias y seguras. La basura y cualquier otro escombros deben recogerse al menos diariamente y llevarse a la cara de trabajo, y las carreteras de acceso deben volver a clasificarse para minimizar las depresiones, surcos y baches según 30 TAC § 330.153(c). La Parte III, Sección 18.0 de la solicitud contiene medidas de mantenimiento que debe realizar el personal del sitio en las carreteras de acceso público, la carretera de entrada al sitio y las carreteras internas. Consulte el Comentario y la respuesta 55

para obtener más información sobre la basura arrastrada por el viento y los desechos en las carreteras del área.

Con respecto a las preocupaciones específicas de tráfico, se espera que la instalación contribuya con aproximadamente 130 vehículos por día en el primer año de operación a aproximadamente 280 vehículos por día hacia el final de la vida útil de la instalación. Los vehículos que acceden al vertedero incluyen camiones, vehículos de empleados, vehículos de visitantes y otros vehículos. Las vías de acceso público evaluadas en el estudio de transporte en la Parte II, Apéndice IIB de la solicitud son suficientes para cumplir con los requisitos de las condiciones de tráfico.

Consulte el comentario y la respuesta 23 para obtener una discusión más detallada sobre los requisitos de ruido.

El Director Ejecutivo reconoce las recomendaciones de PCS con respecto al estudio de tráfico proporcionado en la solicitud y determinó que el estudio de tráfico actual satisface los requisitos aplicables.

Bajo los requisitos de 30 TAC § 330.145, el operador de un vertedero es responsable de la limpieza de los desechos derramados a lo largo y dentro del derecho de paso de las carreteras de acceso público que sirven al sitio por una distancia de dos millas en cualquier dirección de cualquier entrada utilizada para la entrega de desechos al sitio. La Parte IV, Sección 14.0 de la solicitud establece que los desechos que se derramen o exploten dentro del derecho de paso o las carreteras de acceso público que sirven al sitio durante dos millas en cualquier dirección se limpiarán rápidamente.

El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que la solicitud ha demostrado el cumplimiento de los requisitos aplicables de TCEQ relacionados con las carreteras de acceso públicas y privadas.

Consulte el comentario y la respuesta 12 para obtener una discusión más detallada sobre las inundaciones.

## **S. Basura/Residuos arrastrados por el viento**

**Comentario 55:** Destiny Porter, Koby Singletary, y Michael L. Woodward y V. Blayre Peña, que representa a Westwind Industries LP, expresó su preocupación de que los cambios propuestos a la instalación aumentarían la cantidad de basura alrededor de la instalación, específicamente en las carreteras del vecindario cerca de la instalación. Rodrigo Cantú de Lone Star Legal Aid, en representación de Myra Jefferson y Gregory Hudson, Hugh Carter, Robert Deden en nombre de Hope, Healing, and Hooves, Inc., Jackie Roberson, Ruth L. Smith, Calvin Smith, Sr. y Jackie Roberson, en nombre de Carverdale Ministers Alliance, Ernest Williams, Iesheia Ayers-Wilson, Vickie Woods Bosley, y Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente, y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc. expresó su preocupación de que el tráfico hacia y desde la instalación resultará en más basura y escombros esparcidos a lo largo de las carreteras. Destiny Porter expresó su preocupación con respecto a la cantidad de basura actualmente en Tanner Road. Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl y Anita Kadala, en representación de Hope, Healing and Hooves, Inc., comentaron que la solicitud y el borrador del permiso no abordan sustancialmente la basura arrastrada por el viento, el polvo y sus efectos. Rodrigo Cantú de Lone Star Legal Aid, en representación de Myra Jefferson y Gregory Hudson, expresó dudas sobre la capacidad del operador de la instalación para cumplir con 30 TAC §§ 330.139 y 330.145.

**Respuesta 55:** Se requiere que una instalación de vertedero de RSU mantenga la cara de trabajo de manera que controle, recoja y maneje adecuadamente la basura arrastrada por el viento utilizando métodos de ingeniería y/o medidas establecidas en la instalación SOP de acuerdo con 30 TAC § 330.139. El propietario u operador de un vertedero de RSU debe recoger la basura

esparcida por todo el sitio, a lo largo de las cercas y caminos de acceso, y en la puerta un mínimo de una vez al día en los días en que el vertedero de RSU está en funcionamiento. 30 TAC § 330.145. El propietario u operador de una instalación de vertedero de RSU también debe fomentar el uso de lonas, redes u otras medidas efectivas que aseguren los desechos para evitar que los desechos se derramen o derramen de los vehículos de transporte de desechos de acuerdo con 30 TAC § 330.145. Finalmente, se requiere que el propietario u operador de una instalación de vertedero de RSU recoja la basura a lo largo y dentro del derecho de paso de las carreteras de acceso público que sirven al vertedero a una distancia de dos millas de la entrada, incluidos los desechos vertidos ilegalmente dentro del derecho de paso, un mínimo de una vez al día en los días en que la instalación esté en funcionamiento. 30 TAC § 330.145. Las reglas de TCEQ requieren que se controlen los desechos sólidos arrastrados por el viento y la basura. 30 TAC § 330.139.

La Parte IV, Secciones 11.0, 14.0, 18.0 y 26.0 identifica características y procedimientos específicos propuestos para fomentar la cobertura de camiones de desechos, mantener rutas de acceso primario limpias al sitio y controlar el seguimiento de lodo y tierra en las carreteras públicas, incluidas las carreteras de acceso para todo tipo de clima. El tráfico de camiones que sale del sitio saldrá a través de una carretera pavimentada, lo que ayudará a limpiar el exceso de barro antes de llegar a la vía pública. El Solicitante o propietario u operador es responsable de limpiar los materiales de desecho derramados o depositados a lo largo de Tanner Road por una distancia de dos millas en cualquier dirección desde la entrada de la actividad.

El Director Ejecutivo ha examinado la solicitud y ha determinado preliminarmente que satisface los requisitos de las normas relativas al control del material arrastrado por el viento y la basura.

La Oficina Regional de TCEQ inspecciona periódicamente las instalaciones de RSU de tipo IV. Además, TCEQ alienta a los miembros del público a reportar cualquier violación observada en una instalación a la Oficina Regional. Las quejas relacionadas con la instalación se pueden hacer comunicándose con la Oficina de la Región 12 de TCEQ al 713-767-3500 o con la línea directa gratuita de violaciones ambientales al 1-888-777-3186. Las quejas también se pueden presentar en línea en <https://www.tceq.texas.gov/compliance/complaints>. Si la instalación viola un término del reglamento o de la TCEQ, el permisionario puede estar sujeto a una acción de cumplimiento.

## T. Olores

**Comentario 56:** Las personas enumeradas en el apéndice 14 expresaron su preocupación por los olores de la instalación. Rodrigo Cantú de Lone Star Legal Aid, en representación de Myra Jefferson y Gregory Hudson, comentó que la expansión propuesta violará 30 TAC §§ 330.63(b)(2)(C) y 330.149. El Dr. Latrice Babin, en nombre de Harris County Pollution Control Services (PCS), expresó su preocupación de que la solicitud no aborda adecuadamente el manejo de olores. PCS recomendó la adición de un sistema de control de olores que se puede utilizar para detectar olores durante una encuesta de olores o una queja de olor. Jackie Roberson y Calvin Smith, Sr., en nombre de Carverdale Ministers Alliance expresaron su preocupación de que un aumento en el tráfico de camiones resultará en un aumento de los malos olores.

**Respuesta 56:** De acuerdo con 30 TAC § 330.7 y 30 TAC § 330.149, una instalación de RSU debe funcionar de manera que se evite la aparición de condiciones de olores molestos. Además, el SOP propuesto por la instalación es un plan de gestión de olores. (Solicitud, Parte IV, Sección 16.0). Varias características de la operación propuesta del sitio, incluida la compactación de desechos, la aplicación de cobertura semanal y la prevención de agua contaminada y encharcada, deben controlar el desarrollo de las condiciones de olor. Si el propietario u operador sigue estos procedimientos, se deben reducir los olores del vertedero. La solicitud contenía información suficiente para que el Director Ejecutivo determinara preliminarmente que la solicitud cumple los requisitos aplicables en materia de olores y molestias.

Si se producen olores desagradables, el propietario u operador debe iniciar las medidas apropiadas para aliviar la condición. Además, si se aprueba la solicitud y el permiso de enmienda mayor, no se limitaría la capacidad de un propietario de tierras para utilizar recursos de derecho consuetudinario para una molestia en respuesta a actividades que interfieren con su uso y disfrute de su propiedad. Para obtener información sobre los procedimientos de investigación de quejas de olores de TCEQ, se recomienda a las personas interesadas que visiten la siguiente página web:  
[https://www.tceq.texas.gov/compliance/complaints/odor\\_complaint.html](https://www.tceq.texas.gov/compliance/complaints/odor_complaint.html).

## U. Desigualdad ambiental

**Comentario 57:** Las personas enumeradas en el apéndice 15 expresaron su preocupación por la desigualdad ambiental. El Dr. Robert Bullard comentó que las acciones de TCEQ se regían por las leyes estatales y federales de derechos civiles.

**Respuesta 57:** TCEQ y EPA coordinan las reglas y políticas de ambas agencias, y la EPA tiene jurisdicción primaria sobre las preocupaciones de justicia ambiental. Página web de la EPA, Justicia Ambiental | La EPA de los Estados Unidos señala que la justicia ambiental es el trato justo y la participación significativa de todas las personas, independientemente de su raza, color, origen nacional o ingresos, con respecto al desarrollo, implementación y cumplimiento de las leyes, regulaciones y políticas ambientales. La jurisdicción de TCEQ es establecida por la Legislatura y se limita a los asuntos establecidos en el estatuto y las reglas. Actualmente, no existen estatutos estatales o reglas de TCEQ que aborden la ubicación de instalaciones permitidas en áreas con poblaciones marginadas.

TCEQ se compromete a proteger la salud humana y el medio ambiente para todos los tejanos en todo el estado. Al evaluar los permisos que autorizarían las instalaciones de relleno sanitario, TCEQ considera a la comunidad circundante sin tener en cuenta su estatus socioeconómico o racial. TCEQ no permite la discriminación por motivos de raza, color, origen nacional, sexo, discapacidad, edad, orientación sexual, condición de veterano o represalias en la administración de nuestros programas o actividades, según lo exijan las leyes y regulaciones federales y estatales. TCEQ se esfuerza por garantizar que todos los tejanos puedan participar en los programas de TCEQ. La Oficina del Secretario Oficial trabaja para ayudar a los ciudadanos y grupos vecinales a participar en el proceso regulatorio para garantizar que los programas de la agencia que puedan afectar la salud humana o el medio ambiente operen sin discriminación y para asegurarse de que las preocupaciones de los ciudadanos se consideren a fondo y se manejen de una manera que sea justa para todos.

TCEQ está haciendo un fuerte compromiso político para mejorar la participación pública y el acceso al idioma para todos los tejanos. Estos esfuerzos incluyen:

- Propuesta, adopción e implementación de una reglamentación sobre requisitos de aviso público en idiomas alternativos y participación pública;

- Desarrollo de un Plan de No Discriminación por Discapacidad, un Plan de Participación Pública y un Plan de Acceso al Idioma;

- Celebrar reuniones de partes interesadas para discutir la participación pública, así como los Planes de No Discriminación por Discapacidad, Participación Pública y Acceso al Idioma. Puede ver cada uno de esos planes en esta página;

- Actualizar la capacitación de los empleados para garantizar que se incluyan las leyes, políticas y procedimientos federales contra la discriminación; y

- Considerar, dentro de nuestra jurisdicción, formas de mejorar la participación, el acceso al idioma y la calidad ambiental en áreas que pueden verse afectadas de manera desproporcionada.

Para obtener más información sobre Justicia Ambiental, las personas pueden visitar la página web de TCEQ, Cumplimiento del Título VI en TCEQ at [www.tceq.texas.gov/agency/decisions/participation/title-vi-compliance](http://www.tceq.texas.gov/agency/decisions/participation/title-vi-compliance). Además, las personas pueden dirigir sus inquietudes sobre justicia ambiental al personal de TCEQ a las siguientes direcciones y números de contacto:

Correo:

Jim Fernandez, Coordinador de No Discriminación

Justicia Ambiental (MC-105)

Comisión de Calidad Ambiental de Texas

P.O. Box 13087 Austin, TX 78711-3087

Correo electrónico: [chiefclk@tceq.texas.gov](mailto:chiefclk@tceq.texas.gov)

Teléfono: 512-239-2566

Fax: 512-239-3311

**Comentario 58:** Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc. comentó que permitir que la instalación existente evite el cierre viola la Decimocuarta Enmienda de la Constitución de los Estados Unidos. Del mismo modo, el comentarista sostuvo que TCEQ proporcionó al Solicitante ventajas indebidas de permiso en violación de la Cláusula de Igualdad de Protección de la Decimocuarta Enmienda de la Constitución de los Estados Unidos. Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc. comentó que el proceso de audiencia de casos impugnados de TCEQ impone requisitos excesivamente onerosos a los residentes de bajos ingresos en violación de la Decimocuarta Enmienda de la Constitución de los Estados Unidos. Victor Hebert comentó que se ve obligado a perder el valor de la propiedad sin el debido proceso legal.

**Respuesta 58:** TCEQ se compromete a proteger la salud humana y el medio ambiente para todos los tejanos en todo el estado. La autoridad de TCEQ para regular las actividades de desechos sólidos fue promulgada por la Legislatura de Texas sujeta a los límites constitucionales estatales y federales. Las reglas y procedimientos de permisos ambientales de TCEQ, incluido el proceso de audiencia de casos impugnados, fueron diseñados e implementados, en parte, para satisfacer los derechos constitucionales del público al Debido Proceso e Igualdad de Protección. Por ejemplo, estos procedimientos generalmente permiten el aviso público y los comentarios públicos y, en ciertas circunstancias, la oportunidad de una reunión pública y una audiencia de caso impugnado. TCEQ no permite la discriminación por motivos de raza, color, origen nacional, sexo, discapacidad, edad, orientación sexual, condición de veterano o represalias en la administración de los programas o actividades de TCEQ, según lo exijan las leyes y regulaciones federales y estatales. TCEQ se esfuerza por revisar todas las solicitudes con la máxima diligencia, escrutinio y equidad.

## V. Proceso de solicitud y materiales

**Comentario 59:** Robert Bradshaw preguntó cuál es el historial de TCEQ para negar solicitudes de permiso. Robert Bradshaw preguntó si TCEQ ha negado una solicitud de permiso cuando ha habido una respuesta pública sustancial.

**Respuesta 59:** TCEQ denegará una solicitud de permiso si el contenido no cumple con las reglas y regulaciones actuales para una instalación de RSU. El equipo de revisión técnica se asegurará de que todos los diseños, informes, estudios, capacitación y programas de operación propuestos incluidos en la solicitud cumplan con los requisitos de TCEQ antes de emitir un permiso. Un permiso u otra autorización no se convierte en un derecho adquirido y puede suspenderse o revocarse por una buena causa en cualquier momento por orden de la comisión

después de la oportunidad de una audiencia pública de conformidad con 30 TAC § 305.66. La participación pública es un componente crítico del proceso de revisión de la solicitud. El Director Ejecutivo considera todos los comentarios presentados oportunamente para determinar si alguna cuestión que se planteó requiere cambios en la decisión preliminar o en el permiso propuesto, y prepara una respuesta por escrito a todos los comentarios pertinentes.

**Comentario 60:** Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente, y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc. pide una explicación de las normas relativas al mapa de propiedad de la tierra y la lista de propietarios de tierras.

**Respuesta 60:** 30 TAC § 281.5(6) requiere que se incluya una lista de propietarios de tierras adyacentes y potencialmente afectados y sus direcciones junto con un mapa que ubique sus propiedades en una solicitud de permiso de RSU. Del mismo modo, de acuerdo con 30 TAC § 305.45(a) y 30 TAC § 330.59(c)(3), se requiere que el mapa del propietario muestre toda la propiedad dentro de 1/4 de milla del límite de la instalación, y toda la propiedad de intereses minerales bajo la instalación. La información sobre los nombres y direcciones postales de los propietarios de propiedades y intereses minerales que se deriva de los registros de tasación de bienes inmuebles que figuran en la fecha de presentación de la solicitud es suficiente. El aviso no es defectuoso si los propietarios o propietarios de intereses minerales no recibieron el aviso porque no figuraban en los registros de tasación de bienes inmuebles. El Solicitante presentó el mapa y la lista de propietarios adyacentes que contiene los nombres y direcciones de todos los propietarios adyacentes a la instalación. Esta información puede encontrarse en la Parte I, Apéndice IB de la solicitud. Durante la revisión técnica de la solicitud, el Solicitante proporcionó una lista de correo actualizada de acuerdo con los Registros de bienes raíces del Distrito de Evaluación del Condado de Harris con fecha del 22 de octubre de 2021.

El Director Ejecutivo examinó la lista de correo y el mapa de propietarios de tierras y determinó que la información proporcionada cumplía con los requisitos aplicables.

**Comentario 61:** Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc. afirmó que los cambios propuestos a la instalación requieren que el Solicitante presente una solicitud de un nuevo permiso en lugar de una solicitud de una enmienda mayor.

**Respuesta 61:** Las reglas de TCEQ relativas a los requisitos para modificaciones mayores de las instalaciones municipales sólidas se pueden encontrar en 30 TAC § 305.62. Una enmienda mayor es una enmienda que "cambia un término sustantivo, disposición, requisito o un parámetro limitante de un permiso". 30 TAC § 305.62(c)(1). Además, 30 TAC § 305.62(j) establece que se requiere presentar una solicitud de enmienda mayor cuando se solicita un aumento en la elevación máxima permitida y una expansión lateral de la instalación. La solicitud proponía una expansión lateral y vertical que incluía una solicitud de cambio de nombre. El Director Ejecutivo revisó la solicitud y determinó que la enmienda de permiso mayor propuesta cumplía con las normas aplicables de RSU.

**Comentario 62:** Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc., y Linda G. House comentaron que el Solicitante no proporcionó el permiso original de RSU No. 2185 materiales de aplicación en la aplicación actual.

**Respuesta 62:** Las reglas de TCEQ requieren que un solicitante proporcione resúmenes de informes técnicos suplementarios en relación con una solicitud de conformidad con 30 TAC § 305.45(a)(8). El solicitante proporcionó un historial de permisos en la Parte I, informes de solicitud y estudios en la Parte II, y diseños de ingeniería en la Parte III de la solicitud. Sobre la base de la revisión técnica, toda la información necesaria para el nuevo permiso se ha incluido en la solicitud de enmienda del expediente de solicitud del permiso No. 2185. TCEQ no requiere que el solicitante incluya y transfiera cada página del archivo de solicitud anterior a la solicitud de enmienda actual.

**Comentario 63:** Iesheia Ayers-Wilson, individualmente, Lone Star College, Trustee , expresó preocupaciones generales con el proceso de revisión de permisos. Vincent Price alegó que TCEQ acepta ciegamente los permisos debido al dinero y la presión política.

**Respuesta 63:** La Ley de Eliminación de Desechos Sólidos de Texas que se encuentra en el Capítulo 361 del Código de Salud y Seguridad de Texas y las reglas de TCEQ que se encuentran en 30 TAC Capítulo 330 se promulgaron para proteger la salud humana y el medio ambiente y son la base de la jurisdicción de TCEQ sobre los desechos sólidos municipales. La jurisdicción de TCEQ incluye la revisión de solicitudes de instalaciones de RSU. El papel del Director Ejecutivo de TCEQ en el proceso de revisión técnica de una solicitud de permiso es evaluar el contenido de la solicitud, verificar su cumplimiento con todos los requisitos legales y reglamentarios, y verificar que se haya proporcionado información para garantizar que el diseño, la construcción y la operación de la instalación protejan la salud humana y el medio ambiente. El Director Ejecutivo se esfuerza por revisar todas las solicitudes con la máxima diligencia, escrutinio y equidad.

El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que la solicitud cumple con las secciones aplicables del capítulo 330 del TAC, que se promulgaron para proteger la salud humana y el medio ambiente. Si el vertedero propuesto se opera de acuerdo con las disposiciones de enmienda del permiso y todas las reglas y requisitos aplicables, no se esperan impactos adversos para la salud.

## **W. Historial de cumplimiento**

**Comentario 64:** Rodrigo Cantú de Lone Star Legal Aid, en representación de Myra Jefferson y Gregory Hudson, planteó preocupaciones generales con respecto al historial de cumplimiento de la instalación. A los comentaristas les preocupa que TCEQ no haya clasificado adecuadamente al operador o el historial de cumplimiento de la instalación. Los comentaristas instaron a TCEQ a examinar los historiales de cumplimiento relevantes. Los comentaristas recomendaron que TCEQ consulte con las agencias locales de cumplimiento ambiental. Además, los comentaristas expresaron su preocupación de que el historial de cumplimiento aplicable en el sitio web de TCEQ indica rangos de fechas incorrectos para la instalación y el operador.

**Respuesta 64:** Durante la revisión técnica de una solicitud de permiso, el Director Ejecutivo realizó una revisión del historial de cumplimiento de la empresa y el sitio el 12 de julio de 2021 y el 3 de enero de 2022, según los criterios del Capítulo 60 de 30 TAC. El historial de cumplimiento para el solicitante y la instalación se revisa para el período de cinco años anterior a la fecha en que la solicitud de permiso fue recibida por el Director Ejecutivo. El historial de cumplimiento incluye componentes multimedia relacionados con el cumplimiento sobre el sitio bajo revisión. Estos componentes incluyen órdenes de ejecución, decretos de consentimiento, sentencias judiciales, condenas penales, eventos crónicos de emisiones excesivas, investigaciones, avisos de violaciones, auditorías y violaciones divulgadas bajo la Ley de Auditoría, sistemas de gestión ambiental, evaluaciones voluntarias de cumplimiento en el sitio, programas voluntarios de reducción de la contaminación y cumplimiento temprano. Una empresa y un sitio pueden tener una de las siguientes clasificaciones y clasificaciones:

Alto: calificación por debajo de 0.10 - cumple con las regulaciones ambientales extremadamente bien;

Satisfactorio: calificación 0.10 - 55.00 - generalmente cumple con las regulaciones ambientales;

Insatisfactorio: calificación superior a 55.00 - no cumple con una parte significativa de las regulaciones ambientales relevantes.

Este sitio tiene una calificación de 0.05 y una clasificación de Alto. El Director Ejecutivo ha examinado la solicitud y el resumen sobre el cumplimiento y ha determinado que la calificación resumida del cumplimiento respalda la emisión de la solicitud.

## **X. Aviso y participación pública**

**Comentario 65:** Las personas enumeradas en el apéndice 16 deseaban celebrar una segunda reunión pública en persona. Miembro del Consejo David Robinson, Concejo Municipal de Houston, Posición general 2, Sallie Alcorn, Concejo Municipal de Houston, Posición general 5, Sarah J. Utley en nombre de la Oficina del Fiscal del Condado de Harris, Miembro del Consejo Amy Peck, Concejo Municipal de Houston, Distrito A, Michael L. Woodward y V. Blayre Peña en representación de Westwind Industries LP, Elizabeth Hernández y Rick Welch comentó que la reunión pública virtual era un foro inadecuado para abordar las preocupaciones relativas a los cambios propuestos en el servicio.

**Respuesta 65:** Se celebró una reunión pública virtual el 18 de enero de 2022. Una segunda reunión pública se llevó a cabo en persona el 28 de junio de 2022 en Sterling Banquet Hall, 5475 W Sam Houston Parkway N, Houston, Texas 77041.

**Comentario 66:** Michael L. Woodward y V. Blayre Peña en representación de Westwind Industries LP (Westwind) declararon que no recibieron una copia enviada por correo del Aviso de solicitud e intención de obtener la enmienda del permiso de residuos sólidos municipales emitido para el Permiso Propuesto No. 2185A. Además, Westwind sostuvo que el Solicitante ha incluido la dirección incorrecta de Westwind en la Lista de propietarios de tierras que se encuentra en la Parte I, Apéndice IB de la solicitud de una solicitud. Westwind afirmó además que Westwind no es el único propietario que figura en la Lista de propietarios de tierras que no recibió una copia escrita del aviso. Westwind solicitó que se exigiera al Solicitante que confirmara y corrigiera las direcciones de los propietarios enumerados en la Parte I, Apéndice IB, y que se enviaran nuevos avisos por correo a las direcciones correctas.

**Respuesta 66:** El personal del Director Ejecutivo se puso en contacto con el Solicitante y le notificó las inexactitudes en la lista de propietarios de tierras. Después de nuevas discusiones, el Solicitante presentó una lista revisada de propietarios de tierras y un mapa al Director Ejecutivo el 22 de octubre de 2021.

**Comentario 67:** Rachel Park criticó la reunión pública en persona y comentó que la pantalla de presentación instalada por el Solicitante de la reunión era difícil de ver. Gladys Hernández preguntó si las reuniones públicas serían traducidas al español. Rodrigo Cantú de Lone Star Legal Aid, que representa a Myra Jefferson y Gregory Hudson, expresó su preocupación de que los avisos y las reuniones públicas no se proporcionaran en un idioma alternativo. Sarah J. Utley, en nombre de la Oficina del Fiscal del Condado de Harris, solicitó que los avisos de la reunión pública se tradujeran al español y al inglés. Rodolfo Moncada, individualmente, y Sarah J. Utley en nombre de la Oficina del Fiscal del Condado de Harris solicitaron que se proporcionara un servicio profesional de traducción al español en la reunión pública.

**Respuesta 67:** Como se indicó anteriormente, se celebró una segunda reunión pública en persona el 28 de junio de 2022 en Sterling Banquet Hall, 5475 W Sam Houston Parkway N, Houston, Texas 77041. Se proporcionaron servicios de traducción en idiomas alternativos (español) tanto en las reuniones públicas presenciales como virtuales. De acuerdo con una revisión del archivo de permisos en la Oficina del Secretario Oficial, el Solicitante publicó las versiones requeridas en idioma alternativo (español) del Aviso de Recepción de Solicitud e Intención de Obtener la Enmienda del Permiso de Residuos Sólidos Municipales, el Aviso de la Reunión Pública celebrada el 18 de enero de 2022, el Aviso de Solicitud y Decisión Preliminar



para la Enmienda del Permiso de Residuos Sólidos Municipales, y el Aviso de la Reunión Pública celebrada el 28 de junio de 2022.

El Director Ejecutivo no cree que la colocación de la pantalla de presentación en la reunión pública de fecha 28 de junio de 2022 haya dificultado materialmente la visualización de la pantalla para los asistentes.

## **Y. Inquietudes, preguntas, recomendaciones y solicitudes varias**

**Comentario 68:** Myra Ann Wrenn Jefferson preguntó cuántos empleados trabajan en las instalaciones y si el Solicitante presentó con precisión el número correcto de empleados en la solicitud.

**Respuesta 68:** De acuerdo con 30 TAC § 330.61, los solicitantes deben demostrar una gestión adecuada del sitio y el personal operativo del sitio. La Parte IV, Sección 5.0 de la solicitud especifica el personal de la instalación, las responsabilidades, las instrucciones, los procedimientos y los programas de capacitación en la instalación. El cuadro IV-2 ilustra el número mínimo de personal de las instalaciones para las diferentes tasas de aceptación de residuos del vertedero. Sobre la base de las diferentes tasas de eliminación de residuos en la instalación, el número mínimo de personal para operar el vertedero es 4 (menos de 68,000 toneladas por año), 5 (entre 68,001 y 400,000 toneladas por año) y 7 (entre 400,000 y 624,000 toneladas por año). El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que la solicitud incluye una demostración adecuada del personal de la instalación para apoyar el trabajo diario en la instalación.

**Comentario 69:** Pat Maddox y David Hawes en nombre de Spring Branch Management District, Chom S. Park y Ana Maria Ene expresaron su preocupación con respecto al impacto de la expansión propuesta en los esfuerzos de recuperación de la comunidad de la explosión de 2020 en las instalaciones de Watson Grinding and Manufacturing.

**Respuesta 69:** El Director Ejecutivo examinó la solicitud para detectar posibles infracciones y/o incumplimiento de los requisitos normativos aplicables. La explosión de 2020 en las instalaciones de Watson Grinding and Manufacturing está fuera del alcance de la revisión administrativa y técnica de la solicitud por parte del Director Ejecutivo.

**Comentario 70:** Deborah Lockley Wilkes envió comentarios a TCEQ pero no ha recibido respuesta.

**Respuesta 70:** TCEQ alienta al público a presentar comentarios sobre las solicitudes pendientes. El personal del Director Ejecutivo revisa todos los comentarios públicos oportunos recibidos y proporciona una respuesta formal a los comentarios públicos, que también se conoce como Respuesta a los Comentarios (RTC). Este documento es la respuesta del Director Ejecutivo a los comentarios públicos sobre la solicitud de enmienda mayor de USA Waste of Texas Landfills, Inc. para el Permiso de RSU No. 2185A.

**Comentario 71:** El Dr. Robert Bullard, Calvin Smith y Robert Deden en nombre de Hope, Healing, and Hooves, Inc. expresaron su preocupación por el vertido ilegal en las carreteras adyacentes a la instalación. V. Blayre Peña y Michael L. Woodward, en representación de Westwind Industries LP (Westwind), expresaron su preocupación por el vertido ilegal que tuvo lugar en el sitio. antes de que TCEQ emita los permisos. Westwind preguntó qué salvaguardas existen para la basura que ha sido arrojada ilegalmente. La representante estatal Penny Morales Shaw, del Distrito 148, argumentó que los estatutos y regulaciones estatales actuales son inadecuados para obligar al cumplimiento de las leyes ambientales estatales, así como para disuadir los delitos ambientales, como el vertido ilegal.

**Respuesta 71:** Las reglas de TCEQ prohíben la eliminación ilegal de cualquier residuo en un vertedero de acuerdo con 30 TAC § 330.133(f). La solicitud proporciona listas para todos los desechos desechables y prohibidos en la Parte IV, Sección 5.0 de la solicitud. La instalación también ofrece programas de capacitación al personal del sitio para identificar y controlar adecuadamente los desechos que llegan a la instalación. El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que la solicitud incluye información adecuada para apoyar la aceptación de desechos en la instalación.

Para protegerse contra el vertido ilegal, la Oficina Regional de TCEQ inspecciona periódicamente las instalaciones de RSU de tipo IV. Además, TCEQ alienta a los miembros del público a reportar cualquier violación observada en una instalación a la Oficina Regional. Las quejas relacionadas con la instalación se pueden hacer comunicándose con la Oficina de la Región 12 de TCEQ al 713-767-3500 o con la línea directa gratuita de violaciones ambientales al 1-888-777-3186. Las quejas también se pueden presentar en línea en <https://www.tceq.texas.gov/compliance/complaints>. Si la instalación viola un término del permiso o las regulaciones de TCEQ, el permisionario puede estar sujeto a una acción de cumplimiento.

**Comentario 72:** John E. Henson comentó que el cambio de nombre es engañoso.

**Respuesta 72:** Se propone cambiar el nombre de la instalación de "Hawthorn Park Landfill" a "Hawthorn Park Recycling and Disposal Facility". La exactitud del nombre propuesto está fuera del alcance y la jurisdicción del examen de esta solicitud por parte del Director Ejecutivo.

**Comentario 73:** Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc., comentó que el sitio debería designarse como un brownfield y reutilizarse como una granja solar y que revitalizar las propiedades de brownfield crea beneficios ambientales y económicos en la comunidad. Gregory M. Hudson, Loera Puerza, Fachon A. Walker, Laura Walker, Angie Lapp y Leon Moreno recomendaron que la instalación del vertedero se convirtiera en un espacio verde o se designara como un terreno abandonado. La concejal Sallie Alcorn, Concejo Municipal de Houston, At-Large Position 5, el concejal David Robinson, el Concejo Municipal de Houston, la posición general Dos recomendó alternativas potenciales más sostenibles a la expansión propuesta de la instalación.

**Respuesta 73:** La consideración de posibles usos alternativos de la propiedad donde se encuentra la instalación está fuera del alcance y la autoridad de la revisión del Director Ejecutivo de una solicitud de vertedero de RSU.

**Comentario 74:** Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc. Se pidió que se le proporcionara el tratamiento inicial de la aplicación.

**Respuesta 74:** El Solicitante presentó inicialmente la solicitud de modificación del permiso principal para la instalación de reciclaje y eliminación de Hawthorn Park, permiso de RSU No.2185A, el 23 de febrero de 2021.

**Comentario 75:** Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc. se le pidió que se le proporcionaran "Fechas de revisión", si las hubiera, de la aplicación.

**Respuesta 75:** El Director Ejecutivo envió cuatro avisos de deficiencias y el Solicitante hizo seis revisiones aprobadas durante el examen administrativo y técnico de la solicitud. Durante la revisión administrativa, el Director Ejecutivo envió una carta administrativa de NOD con fecha 12 de marzo de 2021 y recibió la carta de respuesta (revisión) del Solicitante con fecha 26 de marzo de 2021. Durante la revisión técnica, el Director Ejecutivo envió tres correos electrónicos de NOD y una solicitud para actualizar la lista de correo para los propietarios. El Solicitante

respondió al Director Ejecutivo con cinco cartas de respuesta (revisión) fechadas el 6 de mayo, el 26 de mayo, el 17 de agosto, el 22 de octubre y el 12 de noviembre de 2021.

**Comentario 76:** Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc. expresó su preocupación por las operaciones de trituración y reciclaje de hormigón en la instalación.

**Respuesta 76:** El Solicitante propuso varias áreas de almacenamiento y procesamiento en la Parte III, Sección 2.2 de la solicitud, incluida una gran área de preparación de artículos, un área de reciclaje y procesamiento de materiales de madera y un área de reciclaje y procesamiento de desechos de construcción y demolición. El Director Ejecutivo ha determinado preliminarmente que la solicitud cumple con las disposiciones aplicables del capítulo 330 de los TAC, que se promulgaron para proteger la salud humana y el medio ambiente. Si las operaciones de la instalación se operan de acuerdo con las disposiciones de enmienda del permiso y todas las reglas y requisitos aplicables, incluidas las autorizaciones aéreas aplicables, no se esperan impactos adversos para la salud y el medio ambiente.

**Comentario 77:** Victor Hebert expresó su preocupación de que los cambios propuestos a la instalación impedirían que familiares y amigos lo visitaran en su casa.

**Respuesta 77:** La cuestión de si la existencia de una instalación de RSU impediría u obstaculizaría que los visitantes visitaran los residentes de la zona queda fuera del alcance del examen administrativo y técnico de una solicitud de RSU por parte del Director Ejecutivo.

## V. Conclusión

El Director Ejecutivo ha examinado la solicitud y ha determinado preliminarmente que cumple los requisitos reglamentarios y estatutarios.

## VI. Cambios introducidos en el proyecto de permiso en respuesta a las observaciones

No se introdujeron cambios en el proyecto de permiso en respuesta a las observaciones recibidas.

Respetuosamente presentado,

Comisión de Calidad Ambiental de Texas

Erin E. Chancellor  
Director Ejecutivo interino

Charmaine Backens, Directora interina  
Oficina de Servicios Legales

Guy Henry, Director Adjunta Interino  
División de Derecho Ambiental

Clark Reeder, Abogado del  
Personal  
Colegio de Abogados del Estado No. 24118678  
Apartado de correos 13087, MC 173  
Austin, TX 78711-3087  
Teléfono: (512) 239-5771

Anthony Tatu, Abogado del  
Personal  
Colegio de Abogados del Estado No. 00792869  
Apartado de correos 13087, MC 173  
Austin, TX 78711-3087  
Teléfono: (512) 239-5778

EN REPRESENTACIÓN DEL DIRECTOR EJECUTIVO  
DE LA COMISIÓN DE  
CALIDAD AMBIENTAL DE TEXAS

## **Certificado de Servicio**

Certifico que el 18 de Enero de 2023, que la Respuesta del Director Ejecutivo a los comentarios para el Nuevo Permiso de Residuos Sólidos Municipales No. 2185A para USA Waste of Texas Landfills, Inc. se presentó ante la Oficina del Secretario Oficial de la TCEQ.

Clark Reeder, Abogado del  
Personal

## **Anexos 1-16**

## Apéndice 1

### Comentario 1

Jose A. Alfaro	Sarah Moncada
Merlyn Arias	Ana N. Monola
Beverly J. Ayers	Eonzalo S. Monola
Willie Ayers	Corine Moore en nombre de Carverdale Civic Club
Iesheia Ayers-Wilson	Kathryn Olson
Marilynn Annette Bailey	Council Member Amy Peck, Houston City Council, District A
Shawanda Monique Banks	Syretta Powell
Cheryl Berry	D. Rambo
Ann Lee Breedveld	Alfred G. Roberson
Carolyn Carter	David W. Roberson
Hugh Carter	Jacqueline Roberson
Alfredo De La Pena	Jackie Roberson, individualmente y en nombre de Carverdale Ministers Alliance
Trivia C. Douglas	Pamela Roberson
Brenda Joyce Ebow	Paul Roberson
Donnie R Emerson	Sherron Roberts-Fowler
Ana Maria Ene	Mary Ross
Jason Julius Gay	Yvonne Silva
Blanca Francisca Gonzalez	Koby Singletary
Emmer Haggerty	Monique Singletary
Mark Harding, individualmente y en nombre de Carverdale Civic Club	Erika Smith
Victor Hebert	Kiesha Smith
Carol Lynn Harron	Ruth L. Smith
Gregory M. Hudson	Calvin Smith, Jr., individualmente y en nombre de St. James Missionary Baptist Church
Myra Ann Wrenn Jefferson, , individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc	Calvin Smith, Sr., individualmente y en nombre de Carverdale Ministers Alliance
Oscar Jimenez	Cynthia Elaine Tates
Cecelia Johnson	Kristi Teter
Ruby Jones	Jacqueline Tolbert
Gabriela Karaszewski	Cynthia D. Walker
Angie Lapp, individualmente y en nombre de Apex Heritage Club	Tena White
Damien Lawson	Lester Whiteing, Jr.
Hanh Le	Lester Whiteing, Sr.
Vincent E. Lewis	Deborah Lockley Wilkes
Doyaline Murrell Livingston	Ernest Williams
Alice Long	Vickie Woods Bosley
Dalinda Rochelle Mackey	Herman Woods
Mariana Martinez	Michael L. Woodward y V. Blayre Peña en nombre de Westwind Industries LP Patricia Hernandez
Albert McElroy	
Beverly Ann McHenry	

## Apéndice 2

### Comentario 2

Sandra Mechele Adams	Elsa Flores
Jennifer Robinson	Malda Flores
Ricky Adams, Sr.	Dora Foreman
Council Member Sallie Alcorn, Houston City Council, At-Large Position 5	Sherron Roberts Fowler
Adrian Alvarez	Regina Francies
Astrid V. Alvarez	Andres Garcia
Mercedes Alvarez	Jose Garcia
Vanessa Alvarez	Marilyn Gentry
Francis Angeles	Gloria Gomez
Iris Denise Arceneaux	Amanda Gonzalez
Chris Armstrong	Blanca F. Gonzalez
Avery Ayers	Vilma Gutierrez
Beverly Ayers	Emmer Haggerty
Iesheia Ayers-Wilson, individualmente, Lone Star College, Trustee	Adrian L. Handsborough
Betty Bailey	Mavis Handsborough
Harry Bailey	Mark Harding, individualmente y en nombre de Carverdale Civic Club
Marilynn Bailey	Jo Ann Harris
Luigi Becerra	Victor Hebert
Martha Becerra	John E. Henson
Rondal Bingham	Sharrion Hinton
Vickie Woods Bosley	Willie Hollie
Zanetta Braswell	Eunice F. House
Donna Brownlow	Kimberley Hunter
Lorenzo Carmona	Sandra Jefferson
Carolyn Carter	Hazel M. Johnson
Filogonio Castillo	Ruby Jones
Jorge Castillo	Erie L. Jones Brown
Mario Castillo	Melody Joules
Alejandro Cortez	Mona Kirkwood
Daniele Crooks	Linda Laday
Linda Crooks	Damien Lawson
Van Crooks II	Esteban Lazo
Anita Curtis	Eleanor Lewis
Eleanor Davis	Sherolyn Lewis
Sharon Dawson	Doyaline Murrell Livingston
Trivia Douglas	Linda Loftin
Brenda J. Ebow	Victoria Lopez
Donnie R. Emerson	Glendia Mackey
John W. Emerson	Pat Maddox y David Hawes, en nombre de Spring Branch Management District
Wilbert Emerson	Janet A. Martinez
Jo Ann Figures	Luis I. Martinez
Julius E. Figures	Rueben Martinez
Ariana Flores	Cynthia McDade



Albert Roberts McElroy  
Kathleen Kannady McElroy  
Beverly McHenry  
Myrtle E. Milburn  
Arthur Miles  
Sonja Miles  
M. Mitchell  
Rodolfo Moncada  
Bonifacio Monico  
Eva Montes  
Barry Moore  
Gary Moore  
Delora J. Moore  
Robert L. Moore  
Angel Morales  
Lorena Morales  
Marco Antonio Morales  
Astrid Vanessa Moreno  
Flor Moreno  
Emma Morning  
Yvonne Murrell  
Matilde Navarrete  
Eric Norris  
Martha Ortiz  
Alex Perez  
Javier Perez  
Maria del Rosario Perez  
Alejanda Perez  
Mariane R. Perkins  
Karlin Pitre  
Destiny Porter  
Timothy Porter  
Citi Ramirez  
Jesus Ramirez  
Ranolfa Ramirez  
Johnnie Mae Ray

Beverly Richards, en nombre de Carverdale City  
Clerk y presidente Mark Hardy  
Carlos Rios  
Sandra Rivas  
Jacqueline Roberson  
Joseph Roberson Jr.  
Pamela Roberson  
Lois J. Roberts  
Belia Roman  
Joel Roman  
Julianna Roman  
Maria Roman  
Liduvina Roman  
Norma Roman  
Zenaido Roman  
Annie Ross  
Viola Ross  
Santos Sanchez  
Koby L. Singletary  
Monique Singletary  
Patsy Singleton  
Debra Smith  
Calvin Smith, Sr., individualmente y en nombre  
de Carverdale Ministers Alliance  
Ruth L. Smith  
Sean Stanford  
Paul L. Stein  
Cynthia Elaine Tates  
Gary Todd  
Karen Ford Todd  
Martha Villaneuva  
Brandon Walton  
Victoria Wells  
Yolanda Wells  
Ernest Williams  
Herman Woods

### Apéndice 3

#### Comentario 4

Sandra Mechele Adams	Regina Francies
Ricky Adams, Sr.	Jose Garcia
Mercedes Alvarez	Andres Garcia
Astrid V. Alvarez	Marilyn Gentry
Vanessa Alvarez	Gloria Gomez
Adrian Alvarez	Amanda Gonzalez
Francis Angeles	Blanca F. Gonzalez
Iris Denise Arceneaux	Vilma Gutierrez
Chris Armstrong	Emmer Haggerty
Avery Ayers	Adrian L. Handsborough
Beverly Ayers	Mavis Handsborough
Iesheia Ayers-Wilson	Jo Ann Harris
Betty Bailey	Victor Hebert
Harry Bailey	John E. Henson
Marilynn Bailey	Sharrion Hinton
Luigi Becerra	Willie Hollie
Martha Becerra	Eunice F. House
Rondal Bingham	Kimberley Hunter
Vickie Woods Bosley	Sandra Jefferson
Zanetta Braswell	Hazel M. Johnson
Donna Brownlow	Ruby Jones
Lorenzo Carmona	Erie L. Jones Brown
Carolyn Carter	Melody Joules
Filogonio Castillo	Mona Kirkwood
Jorge Castillo	Linda Laday
Mario Castillo	Damien Lawson
Alejandro Cortez	Esteban Lazo
Linda Crooks	Eleanor Lewis
Daniele Crooks	Sherolyn Lewis
Van Crooks II	Doyaline Livingston
Anita Curtis	Linda Loftin
Eleanor Davis	Victoria Lopez
Sharon Dawson	Glendia Mackey
Trivia Douglas	Pat Maddox y David Hawes, en nombre de Spring Branch Management District
Brenda J. Ebow	Janet A. Martinez
Donnie R. Emerson	Luis I. Martinez
John W. Emerson	Rueben Martinez
Wilbert Emerson	Cynthia McDade
Jo Ann Figures	Kathleen Kannady McElroy
Julius E. Figures	Albert Roberts McElroy
Elsa Flores	Beverly McHenry
Malda Flores	Myrtle E. Milburn
Ariana Flores	Arthur Miles
Dora Foreman	Sonja Miles
Sherron Roberts Fowler	

M Mitchell  
Rodolfo Moncada  
Bonifacio Monico  
Eva Montes  
Barry Moore  
Gary Moore  
Delora J. Moore  
Robert L. Moore  
Angel Morales  
Lorena Morales  
Marco Antonio Morales  
Astrid Vanessa Moreno  
Flor Moreno  
Emma Morning  
Yvonne Murrell  
Matilde Navarrete  
Eric Norris  
Martha Ortiz  
Alejanda Perez  
Alex Perez  
Javier Perez  
Maria del Rosario Perez  
Mariane R. Perkins  
Karlin Pitre  
Destiny Porter  
Timothy Porter  
Citi Ramirez  
Jesus Ramirez  
Ranolf Ramirez  
Johnnie Mae Ray  
Carlos Rios  
Sandra Rivas

Pamela Roberson  
Jacqueline Roberson  
Joseph Roberson Jr.  
Lois J. Roberts  
Belia Roman  
Joel Roman  
Julianna Roman  
Liduvina Roman  
Maria Roman  
Norma Roman  
Zenaido Roman  
Annie Ross  
Viola Ross  
Santos Sanchez  
Koby L. Singletary  
Monique Singletary  
Patsy Singleton  
Debra Smith  
Calvin E. Smith  
Ruth L. Smith  
Sean Stanford  
Paul L. Stein  
Cynthia Elaine Tates  
Karen Ford Todd  
Gary Todd  
Martha Villaneuva  
Brandon Walton  
Victoria Wells  
Yolanda Wells  
Ernest Williams  
Herman Woods

## Apéndice 4

### Comentario 6

Sandra Mechele Adams	Granger Durdin, en nombre de Hope, Healing, and Hooves, Inc.
Ricky Adams, Sr.	Brenda J. Ebow
Council Member Sallie Alcorn, Houston City Council, At-Large Position 5	Donnie R. Emerson
Astrid V. Alvarez	John W. Emerson
Adrian Alvarez	Wilbert Emerson
Mercedes Alvarez	Jo Ann Figures
Vanessa Alvarez	Julius E. Figures
David Amador	Ariana Flores
Debbie Amador	Elsa Flores
Francis Angeles	Malda Flores
Merlyn Arias	Dora Foreman
Iris Denise Arceneaux	Regina Francies
Chris Armstrong	Andres Garcia
Avery Ayers	Jose Garcia
Beverly Ayers	Marilyn Gentry
Iesheia Ayers-Wilson, individualmente, Lone Star College, Trustee	Gloria Gomez
Willie Ayers	Amanda Gonzalez
Betty Bailey	Blanca F. Gonzalez
Harry Bailey	Janet L. Greenberg
Marilynn Bailey	Vilma Gutierrez
Melody R. Banks	Emmer Haggerty
Shawanda M. Banks	Adrian L. Handsborough
Luigi Becerra	Mavis Handsborough
Martha Becerra	Mark Harding, en nombre de Carverdale Civic Club
Rondal Bingham, individualmente y en nombre de Greater Macedonia Baptist Church y la familia de Bingham	Jo Ann Harris
Vickie Woods Bosley	David Hawes, en nombre de Spring Branch Management District
Zanetta Braswell	Victor Hebert
Donna Brownlow	John E. Henson
Lorenzo Carmona	Elizabeth Hernandez
Carolyn Carter	Patricia Hernandez
Filogonio Castillo	Sharrion Hinton
Jorge Castillo	Richard Hill, en nombre de Mission of Yahweh
Mario Castillo	Willie Hollie
Alejandro Cortez	Eunice F. House
Daniele Crooks	Gregory M. Hudson
Linda Crooks	Sandra Jefferson
Van Crooks II	Myra Ann Wrenn Jefferson individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc.
Anita Curtis	Hazel M. Johnson
Eleanor Davis	Ruby E. Jones
Sharon Dawson	Erie L. Jones Brown
Trivia C. Douglas	Melody Joules

Gabriela Karaszewski  
Mona Kirkwood  
Linda A. Laday  
Angie Lapp  
Damien Lawson  
Esteban Lazo  
Eleanor Lewis  
Sherolyn Lewis  
Doyaline M. Livingston  
Linda Loftin  
Victoria Lopez  
Glendia Mackey  
Pat Maddox, en nombre de Spring Branch  
Management District  
Janet A. Martinez  
Luis I. Martinez  
Rueben Martinez  
Cynthia McDade  
Kathleen Kannady McElroy  
Albert Roberts McElroy  
Beverly McHenry  
Myrtle E. Milburn  
Arthur Miles  
Sonja Miles  
M. Mitchell  
Rodolfo Moncada  
Bonifacio Monico  
Eva Montes  
Barry Moore  
Gary Moore  
Delora J. Moore  
Robert L. Moore  
Angel Morales  
Lorena Morales  
Marco Antonio Morales  
Astrid Vanessa Moreno  
Flor Moreno  
Emma Morning  
Yvonne Murrell  
Matilde Navarrete  
Eric Norris  
Martha Ortiz  
Alejanda Perez  
Alex Perez  
Javier Perez  
Maria del Rosario Perez  
Mariane R. Perkins

Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl, y  
Anita Kadala, en nombre de Hope, Healing, and  
Hooves, Inc.  
Karlin Pitre  
Destiny Porter  
Timothy Porter  
Citi Ramirez  
Jesus Ramirez  
Ranolfa Ramirez  
Johnnie Mae Ray  
Carlos Rios  
Sandra Rivas  
Pamela Roberson  
Jacqueline Roberson  
Jackie Roberson, en nombre de Carverdale  
Ministers Alliance  
Joseph Roberson Jr.  
Lois Jean Roberts  
Sherron Roberts-Fowler  
Pastor Thomas Rolls, individualmente y en  
nombre de Mountain of Faith Christian Center  
Church  
Belia Roman  
Joel Roman  
Julianna Roman  
Liduvina Roman  
Maria Roman  
Norma Roman  
Zenaido Roman  
Zenaido Roman en nombre de Riverdale B.C.  
Annie Ross  
Viola Ross  
Santos Sanchez  
Koby L. Singletary  
Monique Singletary  
Patsy Singleton  
Calvin E. Smith  
Debra Smith  
Calvin Smith, Sr., en nombre de Carverdale  
Ministers Alliance  
Ruth L. Smith  
Sean Stanford  
Paul L. Stein  
Veerle Swinnen  
Cynthia Elaine Tates  
Gary Todd  
Karen Ford Todd  
Martha Villaneuva  
Brandon Walton

Victoria Wells  
Yolanda Wells  
Lester Whiteing, Sr.  
Ernest Williams

Herman Woods  
Michael L. Woodward y V. Blayre Peña en nombre  
de Westwind Industries LP

## Apéndice 5

### Comentario 10

Ricky Adams, Sr.	Jo Ann Figures
Sandra Mechele Adams	Julius E. Figures
Council Member Sallie Alcorn, Houston City Council, At-Large Position 5	Ariana Flores
Adrian Alvarez	Elsa Flores
Astrid V. Alvarez	Malda Flores
Mercedes Alvarez	Karen Ford Todd
Vanessa Alvarez	Dora Foreman
David Amador	Sherron Roberts Fowler
Francis Angeles	Regina Francies
Iris Denise Arceneaux	Andres Garcia
Chris Armstrong	Jose Garcia
Avery Ayers	Marilyn Gentry
Beverly Ayers	Gloria Gomez
Iesheia Ayers-Wilson	Amanda Gonzalez
Betty Bailey	Blanca F. Gonzalez
Harry Bailey	Vilma Gutierrez
Marilynn Bailey	Emmer Haggerty
Luigi Becerra	Adrian L. Handsborough
Martha Becerra	Mavis Handsborough
Rondal Bingham	Jo Ann Harris
Vickie Woods Bosley	Victor Hebert
Zanetta Braswell	John E. Henson
Donna Brownlow	Elizabeth Hernandez
Lorenzo Carmona	Richard Hill, en nombre de Mission of Yahweh
Emma Gene Carper	Sharrion Hinton
Carolyn Carter	Willie Hollie
Filogonio Castillo	Eunice F. House
Jorge Castillo	Gregory Hudson
Mario Castillo	Kimberley Hunter
Alejandro Cortez	Sandra Jefferson
Daniele Crooks	Hazel M. Johnson
Linda Crooks	Erie L. Jones Brown
Van Crooks II	Ruby Jones
Anita Curtis	Melody Joules
Eleanor Davis	Gabriela Karaszewski
Sharon Dawson	Mona Kirkwood
Maria del Rosario Perez	Linda Laday
Trivia Douglas	Angie Lapp, individualmente y en nombre de Apex Heritage Club
Granger Durdin, en nombre de Hope, Healing, and Hooves, Inc.	Damien Lawson
Brenda J. Ebow	Esteban Lazo
Donnie R. Emerson	Eleanor Lewis
John W. Emerson	Sherolyn Lewis
Wilbert Emerson	Vincent E. Lewis, individualmente y en nombre de Greater Macedonia Baptist Church

Doyaline Livingston  
Linda Loftin  
Victoria Lopez  
Glendia Mackey  
Pat Maddox y David Hawes, en nombre de Spring  
Branch Management District  
Janet A. Martinez  
Cynthia McDade  
Albert Roberts McElroy  
Kathleen Kannady McElroy  
Beverly McHenry  
Myrtle E. Milburn  
Arthur Miles  
Sonja Miles  
M Mitchell  
Rodolfo Moncada  
Luis I. Martinez  
Rueben Martinez  
Delora J. Moore  
Gary Moore  
Robert L. Moore  
Rodolfo Moncada  
Bonifacio Monico  
Eva Montes  
Angel Morales  
Lorena Morales  
Marco Antonio Morales  
Astrid Vanessa Moreno  
Flor Moreno  
Leon Moreno  
Emma Morning  
Yvonne Murrell  
Matilde Navarrete  
Eric Norris  
Martha Ortiz  
Alejanda Perez  
Alex Perez  
Javier Perez  
Mariane R. Perkins  
Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl, y  
Anita Kadala, en nombre de Hope, Healing, and  
Hooves, Inc.  
Karlin Pitre

Destiny Porter  
Timothy Porter  
Loera Puerza  
Citi Ramirez  
Jesus Ramirez  
Ranolfa Ramirez  
Johnnie Mae Ray  
Carlos Rios  
Sandra Rivas  
Pamela Roberson  
Jacqueline Roberson  
Joseph Roberson Jr.  
Lois J. Roberts  
Belia Roman  
Joel Roman  
Julianna Roman  
Liduvina Roman  
Maria Roman  
Norma Roman  
Zenaido Roman  
Annie Ross  
Viola Ross  
Santos Sanchez  
Koby L. Singletary  
Monique Singletary  
Patsy Singleton  
Debra Smith  
Calvin Smith, Sr., individualmente y en nombre  
de Carverdale Ministers Alliance  
Ruth L. Smith  
Sean Stanford  
Paul L. Stein  
Cynthia Elaine Tates  
Gary Todd  
Karen Ford Todd  
Martha Villaneuva  
Fachon A. Walker  
Laura Walker  
Brandon Walton  
Victoria Wells  
Yolanda Wells  
Ernest Williams  
Herman Woods



## Apéndice 6

### Comentario 12

Council Member Sallie Alcorn, Houston City Council, At-Large Position 5

David Amador

Debbie Amador

Julianna Alff

Iesheia Ayers-Wilson

Dr. Latrice Babin, en nombre de Harris County Pollution Control Services (PCS)

Rondal Bingham, en nombre de Greater Macedonia Baptist Church y la familia de Bingham family

Rodrigo Cantú de Lone Star Legal Aid, en nombre de Myra Jefferson y Gregory Hudson

Emma Gene Carper

Donnie R. Emerson

Mark Harding

David Hawes

Victor Hebert

John E. Henson

Gladys Hernandez

Richard Hill, en nombre de Mission of Yahweh Gregory Hudson

Myra Ann Wrenn Jefferson individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc

State Representative Jarvis Johnson

Angie Lapp, individualmente y en nombre de Apex Heritage Club

Damien Lawson

Vincent E. Lewis, individualmente y en nombre de Greater Macedonia Baptist Church

Celia Lopez

Pat Maddox y David Hawes, en nombre de Spring Branch Management District

Albert McElroy, individualmente y en nombre de Greater Macedonia Baptist Church

Beverly McHenry

Rodolfo Moncada

Barry Moore

Eleanor Morse

Rachel Park

Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl, y Anita Kadala, en representación de Hope, Healing, y Hooves, Inc.

Destiny Porter

Jackie Roberson individualmente y en nombre de Carverdale Ministers Alliance.

Jennifer Robinson

Pamela Roberson

Pastor Thomas Rolls individualmente y en nombre de Mountain of Faith Christian Center Church

Beverly Richards, en representación de Carverdale City Clerk y presidente Mark Hardy

Monique Singletary, en nombre de Northwest Environmental Justice Coalition.

Ruth L. Smith

Calvin Smith, Sr. individualmente y en nombre de Carverdale Ministers Alliance

Calvin Smith

Paul Stein

Ester L. Thompson

Victoria Wells

Deborah Lockley Wilkes, individualmente y en nombre de Greater Macedonia Baptist Church

Herman Woods

Vickie Woods Bosley

Michael L. Woodward y V. Blayre Peña en representación de Westwind Industries LP

## **Apéndice 7**

### **Comentario 14**

Council Member Sallie Alcorn, Houston City Council, At-Large Position 5

Astrid V. Alvarez

Mercedes Alvarez

Vanessa Alvarez

David Amador

Debbie Amador

Francis Angeles

Merlyn Arias

Iris Denise Arceneaux

Chris Armstrong

Avery Ayers

Beverly Ayers

Willie Ayers

Iesheia Ayers-Wilson, individualmente, Lone Star College, Trustee

Betty Bailey

Harry Bailey

Marilynn Bailey

Marilynn Annette Bailey

Harry Linern Bailey, Jr.

Shawanda Monique Banks

Melody R. Banks

Kathleen Barrera

Luigi Becerra

Martha Becerra

Rondal Bingham

Rondal Bingham, en nombre de Greater Macedonia Baptist Church y la familia de Bingham

Lesbia Demaris Blanco

Vickie Woods Bosley

Zanetta Braswell

Donna Brownlow

Lorenzo Caramona

Carolyn Carter

Emma Gene Carper

Filogonio Castillo

Jorge Castillo

Mario Castillo

Fontaine A. Chance

Alejandro Cortez

Linda Crooks

Van Crooks II

Daniele Crooks

Anita Curtis

Eleanor Davis

Sharon Dawson

Corey A. Douglas

Trivia C. Douglas  
Brenda J. Ebow  
John W. Emerson  
Wilbert Emerson  
Donnie R Emerson  
Ana Maria Ene  
Bernice Figgs  
Jo Ann Figures  
Julius E. Figures  
Elsa Flores  
Malda Flores  
Ariana Flores  
Dora Foreman  
Sherron Roberts Fowler  
Regina Francies  
Jose Garcia  
Andres Garcia  
Marilyn Gentry  
Gloria Gomez  
Blanca F. Gonzalez  
Amanda Gonzalez  
Vilma Gutierrez  
Emmer Haggerty  
Adrian L. Handsborough  
Mavis Handsborough  
Jacob Harding  
Mark Harding individualmente y en nombre de Carverdale Civic Club  
Jo Ann Harris  
Elizabeth Hernandez  
Victor Hebert  
Victor E. Heberts  
John E. Henson  
Gladys Hernandez  
Carol Lynn Herron  
Charles W. Herron  
Kenneth Earl Herron  
Michael L. Herron  
Sharrion Hinton  
Willie Hollie  
Eunice F. House  
Linda G. House  
Kimberley Hunter  
Gregory M. Hudson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc.  
Michael D. Jackson  
Caleb A. Jefferson  
Sandra Jefferson  
Oscar Jimenez

Hazel M. Johnson  
Cecelia Johnson  
Ruby E. Jones  
Ruby Jones  
Erie L. Jones Brown  
Melody Joules  
Lisa Keeter  
Mona Kirkwood  
Linda Laday  
Linda A. Laday  
Joseph H. Lara  
Damien Lawson  
Damien D. Lawson  
Esteban Lazo  
Eleanor Lewis  
Sherolyn Lewis  
Doyaline Livingston  
Doyaline M. Livingston  
Linda Loftin  
Victoria Lopez  
Celia Lopez  
Glendia Mackey  
Pat Maddox y David Hawes en nombre de Spring Branch Management District  
Janet A. Martinez  
Luis I. Martinez  
Rueben Martinez  
Mariana Martinez  
Janice Matthews  
Gregory Maurice Hudson  
Cynthia McDade  
Kathleen Kannady McElroy  
Albert Roberts McElroy  
Beverly McHenry  
Myrtle E. Milburn  
Arthur Miles  
Sonja Miles  
M. Mitchell  
Rodolfo Moncada  
Bonifacio Monico  
Eva Montes  
Barry Moore  
Gary Moore  
Delora J. Moore  
Robert L. Moore  
Lorena Morales  
Marco Antonio Morales  
Angel Morales

Flor Moreno  
Astrid Vanessa Moreno  
Emma Morning  
Sarah Moncada  
Ana N. Monola  
Eonzalo S. Monola  
Yvonne Morning  
Eleanor Morse  
Yvonne Murrell  
Matilde Navarrete  
Eric Norris  
Martha Ortiz  
Kathryn Olson  
Chom S. Park Council Member Amy Peck, Houston City Council, District A  
Alejanda Perez  
Alex Perez  
Javier Perez  
Maria del Rosario Perez  
Mariane R. Perkins  
Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl, y Anita Kadala, en representación de Hope, Healing, and Hooves, Inc.  
Karlin Pitre  
Destiny Porter  
Timothy Porter  
Ranolf Ramirez  
Jesus Ramirez  
Citi Ramirez  
Johnnie Mae Ray  
Robert Rigdon  
Carlos Rios  
Sandra Rivas  
Jennifer Robinson  
Pamela Roberson  
Jacqueline Roberson  
Joseph Roberson Jr.  
Lois J. Roberts  
Council Member David Robinson, Houston City Council, at-large Position 2  
Alfred G. Roberson  
David W. Roberson  
Sherron Roberts-Fowler  
Lois Jean Roberts  
Pastor Thomas Rolls individualmente y en nombre de Mountain of Faith Christian Center Church  
Joel Roman  
Julianna Roman  
Liduvina Roman  
Norma Roman  
Zenaido Roman  
Maria Roman

Belia Roman  
Annie Ross  
Viola Ross  
Mary Ross  
Santos Sanchez  
Koby Singletary  
Koby L. Singletary  
Monique Singletary  
Patsy Singleton  
Debra Smith  
Calvin E. Smith  
Ruth L. Smith  
Calvin E. Smith  
Calvin Smith, en nombre de Carverdale Ministers Alliance  
Erika Smith  
Ruth L. Smith  
Blanca Solorzano  
Sean Stanford  
Paul L. Stein  
Cynthia Elaine Tates  
Gary Todd  
Karen Ford Todd  
Suzanne Uzoff  
Martha Villaneuva  
Brandon Walton  
Clarence Jerry Washington, Jr.  
Rick Welch  
Victoria Wells  
Yolanda Y. Wells  
Lester Whiteing, Jr.  
Lester Whiteing, Sr.  
Ernest Williams  
Iesheia Ayers-Wilson  
Vickie Woods Bosley  
Herman Woods  
Michael L. Woodward y V. Blayre Peña representing Westwind Industries LP  
Myra Ann Wrenn Jefferson individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc.  
Rick Welch  
Claudia Zarate

## Apéndice 8

### Comentario 22

Sandra Mechele Adams	Julius E. Figures
Ricky Adams, Sr.	Ariana Flores
Council Member Sallie Alcorn, Houston City Council, At-Large Position 5	Elsa Flores
Julianna Alff	Malda Flores
Adrian Alvarez	Dora Foreman
Astrid V. Alvarez	Sherron Roberts Fowler
Mercedes Alvarez	Regina Francies
Vanessa Alvarez	Andres Garcia
Francis Angeles	Jose Garcia
Merlyn Arias	Marilyn Gentry
Iris Denise Arceneaux	Gloria Gomez
Chris Armstrong	Amanda Gonzalez
Avery Ayers	Blanca F. Gonzalez
Beverly Ayers	Vilma Gutierrez
Iesheia Ayers-Wilson	Emmer Haggerty
Betty Bailey	Adrian L. Handsborough
Harry Bailey	Mavis Handsborough
Marilynn Bailey	Jo Ann Harris
Luigi Becerra	Victor Hebert
Martha Becerra	John E. Henson
Rondal Bingham individualmente y en nombre de Greater Macedonia Baptist Church y la familia de Bingham	Elizabeth Hernandez
Vickie Woods Bosley	Sharrion Hinton
Zanetta Braswell	Willie Hollie
Donna Brownlow	Eunice F. House
Lorenzo Carmona	Gregory Hudson
Carolyn Carter	Kimberley Hunter
Filogonio Castillo	Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc
Jorge Castillo	Sandra Jefferson
Mario Castillo	Hazel M. Johnson
Alejandro Cortez	Ruby Jones
Daniele Crooks	Erie L. Jones Brown
Linda Crooks	Melody Joules
Van Crooks II	Mona Kirkwood
Anita Curtis	Linda Laday
Eleanor Davis	Damien Lawson
Sharon Dawson	Esteban Lazo
Trivia Douglas	Eleanor Lewis
Brenda J. Ebow	Sherolyn Lewis
Donnie R. Emerson	Doyaline Livingston
John W. Emerson	Linda Loftin
Wilbert Emerson	Victoria Lopez
Jo Ann Figures	Glendia Mackey
	Janet A. Martinez
	Luis I. Martinez

Rueben Martinez  
Cynthia McDade  
Kathleen Kannady McElroy  
Albert Roberts McElroy  
Beverly McHenry  
Myrtle E. Milburn  
Arthur Miles  
Sonja Miles  
M. Mitchell  
Rodolfo Moncada  
Bonifacio Monico  
Eva Montes  
Barry Moore  
Gary Moore  
Delora J. Moore  
Robert L. Moore  
Angel Morales  
Lorena Morales  
Marco Antonio Morales  
Astrid Vanessa Moreno  
Flor Moreno  
Emma Morning  
Yvonne Murrell  
Matilde Navarrete  
Eric Norris  
Martha Ortiz  
Alejanda Perez  
Alex Perez  
Javier Perez  
Maria del Rosario Perez  
Mariane R. Perkins  
Karlin Pitre  
Destiny Porter  
Timothy Porter  
Citi Ramirez  
Jesus Ramirez  
Ranolf Ramirez  
Johnnie Mae Ray

Carlos Rios  
Sandra Rivas  
Jennifer Robinson  
Jacqueline Roberson  
Joseph Roberson Jr.  
Pamela Roberson  
Lois J. Roberts  
Council Member David Robinson, Houston City  
Council, At-large Position 2  
Belia Roman  
Joel Roman  
Julianna Roman  
Liduvina Roman  
Maria Roman  
Norma Roman  
Zenaido Roman  
Annie Ross  
Viola Ross  
Santos Sanchez  
Koby L. Singletary  
Monique Singletary  
Patsy Singleton  
Calvin E. Smith  
Debra Smith  
Ruth L. Smith  
Sean Stanford  
Paul L. Stein  
Cynthia Elaine Tates  
Gary Todd  
Karen Ford Todd  
Martha Villaneuva  
Brandon Walton  
Rick Welch  
Victoria Wells  
Yolanda Wells  
Ernest Williams  
Herman Woods



## Apéndice 9

### Comentario 40

Ricky Adams	Pat Maddox, en nombre de Spring Branch Management District
Sandra Mechele Adams	Emma Morning
Jose A. Alfaro	Eleanor Morse
Iris Denise Arceneaux	Mariana Martinez
Chris Armstrong	Chom S. Park
Beverly Ayers	Council Member Amy Peck, Houston City Council, District A
Iesheia Ayers-Wilson	Marian R. Perkins
Betty Bailey	Alex Perez
Kathleen Barrera	Javier Perez
Rondal Bingham	Karlin Pitre
Donna Brownlow	Johnnie Mae Ray
Emma Gene Carper	Jacqueline Roberson
Carolyn Carter	Joseph Roberson, Jr.
Hugh Carter	Mary Ross
Linda Crooks	Viola Ross
Van Crooks II	Koby Singletary
Rodrigo Cantú of Lone Star Legal Aid, en representación de Myra Jefferson y Gregory Hudson	Patsy Singleton
Eleanor Davis	Monique Singletary, individualmente y en nombre de Northwest Environmental Justice Coalition.
Sharon L. Dawson	Calvin Smith, Sr., en nombre de Carverdale Ministers Alliance
Alfredo De La Pena	Debra Smith
Brenda J. Ebow	Erika Smith
Donnie R. Emerson	Ruth L. Smith
John W. Emerson	Alan Steinberg en nombre de West Houston Association
Ana Maria Ene	Paul L. Stein
Marlene Gafrick en nombre de West Houston Association	Veerle Swinnen
Jason Julius Gay	Cynthia Elaine Tates
Adrian Handsborough	Kristi Teter
David Hawes, en nombre de Spring Branch Management District	Gary Todd
Victor Hebert	Jacqueline Tolbert
Gregory M. Hudson	Cynthia D. Walker
Myra Ann Wren Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc.	Herman Woods
Gabriela Karaszewski	Vickie Woods Bosley
Angie Lapp	Michael L. Woodward y V. Blayre Peña en representación de Westwind Industries LP
Damien Lawson	Ernest Williams
Hanh Le	Tena White
Alice Long	Lester Whiteing, Jr

## Apéndice 10

### Comentario 40

Ricky Adams	Dora Foreman
Sandra Mechele Adams	Sherron Roberts Fowler
Iris Denise Arceneaux	Regina Francies
Adrian Alvarez	Jose Garcia
Astrid V. Alvarez	Andres Garcia
Mercedes Alvarez	Marilyn Gentry
Vanessa Alvarez	Gloria Gomez
Francis Angeles	Amanda Gonzalez
Iris Denise Arceneaux	Blanca F. Gonzalez
Chris Armstrong	Vilma Gutierrez
Avery Ayers	Emmer Haggerty
Beverly Ayers	Adrian L. Handsborough
Iesheia Ayers-Wilson	Mavis Handsborough
Betty Bailey	Jo Ann Harris
Harry Bailey	Victor Hebert
Marilynn Bailey	John E. Henson
Luigi Becerra	Sharrion Hinton
Martha Becerra	Willie Hollie
Rondal Bingham	Eunice F. House
Vickie Woods Bosley	Kimberley Hunter
Zanetta Braswell	Sandra Jefferson
Donna Brownlow	Hazel M. Johnson
Lorenzo Carmona	Glenda Jones
Carolyn Carter	Ruby Jones
Hugh Carter	Erie L. Jones Brown
Filogonio Castillo	Melody Joules
Jorge Castillo	Lisa Keeter
Mario Castillo	Mona Kirkwood
Alejandro Cortez	Linda Laday
Daniele Crooks	Angie Lapp, individualmente y en nombre de Apex Heritage Club
Linda Crooks	Damien Lawson
Van Crooks II	Esteban Lazo
Anita Curtis	Eleanor Lewis
Eleanor Davis	Sherolyn Lewis
Sharon Dawson	Vincent E. Lewis, individualmente y en nombre de Greater Macedonia Baptist Church
Trivia Douglas	Doyaline Livingston
Brenda J. Ebow	Linda Loftin
Donnie R. Emerson	Victoria Lopez
John W. Emerson	Glendia Mackey
Wilbert Emerson	Janet A. Martinez
Jo Ann Figures	Luis I. Martinez
Julius E. Figures	Rueben Martinez
Ariana Flores	Cynthia McDade
Elsa Flores	
Malda Flores	

Albert Roberts McElroy  
Kathleen Kannady McElroy  
Beverly McHenry  
Myrtle E. Milburn  
Arthur Miles  
Sonja Miles  
M Mitchell  
Rodolfo Moncada  
Bonifacio Monico  
Eva Montes  
Barry Moore  
Delora J. Moore  
Gary Moore  
Robert L. Moore  
Angel Morales  
Lorena Morales  
Marco Antonio Morales  
Astrid Vanessa Moreno  
Flor Moreno  
Emma Morning  
Eleanor Morse  
Yvonne Murrell  
Matilde Navarrete  
Eric Norris  
Martha Ortiz  
Alejanda Perez  
Alex Perez  
Javier Perez  
Maria del Rosario Perez  
Mariane R. Perkins  
Karlin Pitre  
Destiny Porter  
Timothy Porter  
Citi Ramirez  
Jesus Ramirez  
Ranolfa Ramirez  
Johnnie Mae Ray  
Carlos Rios  
Sandra Rivas  
Jacqueline Roberson

Joseph Roberson Jr.  
Pamela Roberson  
Lois J. Roberts  
Belia Roman  
Joel Roman  
Julianna Roman  
Liduvina Roman  
Maria Roman  
Norma Roman  
Zenaido Roman  
Annie Ross  
Mary Ross  
Viola Ross  
Santos Sanchez  
Koby L. Singletary  
Monique Singletary  
Patsy Singleton  
Debra Smith  
Calvin E. Smith  
Calvin Smith, en nombre de Carverdale Ministers  
Alliance  
Ruth L. Smith  
Blanca Solorzano  
Sean Stanford  
Paul L. Stein  
Veerle Swinnen  
Cynthia Elaine Tates  
Kristi Teter  
Gary Todd  
Karen Ford Todd  
Martha Villaneuva  
Brandon Walton  
Victoria Wells  
Yolanda Wells  
Lester Whiteing, Jr.  
Ernest Williams  
Vickie Woods Bosley  
Herman Woods  
Michael L. Woodward y V. Blayre Peña en  
representación de Westwind Industries LP

## Apéndice 11

### Comentario 49

Andre N. Ammiel	Linda A. Laday
Avery Ayers	Joseph H. Lara
Beverly J. Ayers	Damien Lawson
Iesheia Ayers-Wilson	Doyaline M. Livingston
Harry Linern Bailey, Jr.	Ana N. Monola
Marilynn Annette Bailey	Eonzalo S. Monola
Melody R. Banks	Eric Norris
Shawanda M. Banks	Yvonne Murrell
Lesbia Damaris Blanco	Destiny Porter
Rodrigo Cantú de Lone Star Legal Aid, en representación de Myra Jefferson y Gregory Hudson	Timothy L. Porter
Fontaine A. Chance	Alfred G. Roberson
Sarah M. Cove	Jacqueline Roberson
Corey A. Douglas	Pamela Roberson
Trivia C. Douglas	David Roberson
Donnie R. Emerson	Lois Jean Roberts
Jacob Harding	Sherron Roberts-Fowler
Victor E. Heberts	Maria Roman
Carol Lynn Herron	Zenaido Roman
Charles W. Herron	Mary Ross
Kenneth Earl Herron	Calvin E. Smith
Michael Lane Herron	Ruth L. Smith
Sharrion Hinton	Blanca Soloranzo
Gregory M. Hudson	Cynthia Elaine Tates
Caleb A. Jefferson	Suzanne Uzoff
Michael D. Jackson	Clarence Jerry Washington, Jr.
Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc	Cynthia D. Walker
Oscar Jimenez	Victoria Wells
Ruby E. Jones	Yolanda Wells
	Claudia Zarate

## Apéndice 12

### Comentario 52

Jose A. Alfaro	D. Rambo
Debbie Amador	Jacqueline Roberson
Beverly Ayers	Jackie Roberson individualmente y en nombre de Carverdale Ministers Alliance.
Iesheia Ayers-Wilson, individualmente, Lone Star College, Trustee	Briana Selman
Carolyn Carter	Calvin Smith, Sr individualmente y en nombre de Carverdale Ministers Alliance
Josh Hawes, en nombre de Spring Branch Management District	Monique Singletary
Victor Hebert	Erika Smith
John E. Henson	Kristi Teter
Richard Hill, en nombre de Mission of Yahweh	Ernest Williams
Gregory M. Hudson individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc.	Vickie Woods Bosley
Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc.	Herman Woods
Celia Lopez	Michael L. Woodward y V. Blayre Peña en representación de Westwind Industries LP
Kathryn Olson	Myra Wrenn, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc
Destiny Porter	

## Apéndice 13

### Comentario 54

Julianna Alff

Iesheia Ayers-Wilson

Rondal Bingham, en nombre de Greater Macedonia Baptist Church y la familia de Bingham

Rodrigo Cantú de Lone Star Legal Aid, en representación de Myra Jefferson y Gregory Hudson

Hugh Carter

Alfredo De La Pena

Donnie R Emerson

Marlene Gafrick

Janet L. Greenberg

Mark Harding, individualmente y en nombre de Carverdale Civic Club

Victor Hebert

John E. Henson

Elizabeth Hernandez

Gladys Hernandez

Richard Hill, en nombre de Mission of Yahweh

Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc

Damien Lawson

Pat Maddox y David Hawes, en nombre de Spring Branch Management District

Vincent E. Lewis y Albert McElroy en nombre de Deborah Lockley Wilkes, Greater Macedonia Baptist Church

Celia Lopez

Beverly McHenry

Sarah Moncada

Eleanor Morse

Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl, y Anita Kadala, en representación de Hope, Healing, and Hooves, Inc.

Destiny Porter

D. Rambo

Jackie Roberson individualmente y en nombre de Carverdale Ministers Alliance.

Jacqueline Roberson

Monique Singletary individualmente y en nombre de Northwest Environmental Justice Coalition.

Calvin Smith, Sr individualmente y en nombre de Carverdale Ministers Alliance

Ruth L. Smith

Alan Steinberg, en nombre de West Houston Association

Ester L. Thompson

Chuck Wemple, en nombre de Houston-Galveston Area Council

Lester Whiteing, Jr.

Ernest Williams

Vickie Woods Bosley

Herman Woods

Michael L. Woodward y V. Blayre Peña en representación de Westwind Industries LP

## Apéndice 14

### Comentario 56

Merlyn Arias  
Dr. Latrice Babin en nombre de Harris County  
Pollution Control Services

Rondal Bingham, en nombre de Greater  
Macedonia Baptist Church y la familia de  
Bingham

Rodrigo Cantú de Lone Star Legal Aid, en  
representación de Myra Jefferson y Gregory  
Hudson

Hugh Carter

Granger Durdin en nombre de Hope, Healing,  
and Hooves, Inc.

Donnie R Emerson

Ana Maria Ene

Jason Julius Gay

Adrian Handsborough

John E. Henson

Victor Hebert

Elizabeth Hernandez

Richard Hill, en nombre de Mission of Yahweh

Sharrion Hinton

Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en  
nombre de Revitalize America Partnership, Inc.

Sandra Jefferson

Gabriela Karaszewski

Angie Lapp

Pat Maddox y David Hawes, en nombre de Spring  
Branch Management District

Beverly McHenry

Kathleen Cynthia Pickett, N. Kimberly Hoesl, y  
Anita Kadala, en representación de Hope,  
Healing, and Hooves, Inc.

Destiny Porter

D. Rambo

Robert Rigdon

Jackie Roberson individualmente y en nombre de  
Carverdale Ministers Alliance.

Council Member David Robinson, Houston City  
Council, At-large Position 2

Mary Ross

Briana Selman

Koby Singletary

Erika Smith

Calvin Smith, Sr. en nombre de Carverdale  
Ministers Alliance

Blanca Solorzano

Paul Stein

Ernest Williams

Iesheia Ayers-Wilson

Vickie Woods Bosley

Herman Woods

Michael L. Woodward y V. Blayre Peña en  
representación de Westwind Industries LP

## Apéndice 15

### Comentario 57

Iesheia Ayers-Wilson, individualmente, Lone Star College, Trustee

Willie Ayers

Dr. Robert Bullard, en nombre de Bullard Center for Environmental and Climate Justice at Texas Southern University

Carolyn Carter

Sarah M. Cove

Donnie R. Emerson

Victor Hebert

John E. Henson

Elizabeth Hernandez

Patricia Hernandez

Myra Ann Wrenn Jefferson, individualmente y en nombre de Revitalize America Partnership, Inc.

Angie Lapp, individualmente y en nombre de Apex Heritage Club

Damien Lawson

Vincent E. Lewis, en nombre de Greater Macedonia Baptist Church

Doyaline Murrell Livingston

Pat Maddox y David Hawes, en nombre de Spring Branch Management District

Beverly McHenry

Rep. Penny Morales-Shaw

Leon Moreno

Rachel Park

Loera Puerza

Mary Ross

Monique Singletary, individualmente y en nombre de Northwest Environmental Justice Coalition

Sarah J. Utley, en nombre de Harris County Attorney's Office

Fachon A. Walker

Laura Walker

Michael L. Woodward y V. Blayre Peña en representación de Westwind Industries LP



## Apéndice 16

### Comentario 65

Iesheia Ayers-Wilson, individualmente, Lone Star College, Trustee

Donna Brownlow individualmente y en nombre de Northwest Houston Environmental Injustice Coalition

Mark Harding

State Representative Jarvis Johnson

Corine Moore en nombre de Carverdale Civic Club

Council Member Amy Peck, Houston City Council, District A

Sarah Jane Utley en nombre de Harris County Attorney's Office

State Senator John Whitmire

Michael L. Woodward y V. Blayre Peña, en representación de Westwind Industries LP

Monique Singletary, individualmente y en nombre de Northwest Environmental Justice Coalition

Damien Lawson

Calvin Smith, Sr., individualmente y en nombre de Carverdale Ministers Alliance