

Jon Niermann, *Chairman*  
Emily Lindley, *Commissioner*  
Bobby Janecka, *Commissioner*  
Kelly Keel, *Interim Executive Director*



Garrett T. Arthur, *Public Interest Counsel*

## TEXAS COMMISSION ON ENVIRONMENTAL QUALITY

*Protecting Texas by Reducing and Preventing Pollution*

November 20, 2023

Laurie Gharis, Chief Clerk  
Texas Commission on Environmental Quality  
Office of the Chief Clerk (MC-105)  
P.O. Box 13087  
Austin, Texas 78711-3087

RE: **IN THE MATTER OF THE APPLICATION BY 130 ENVIRONMENTAL  
PARK, LLC FOR MSW PERMIT NO. 2383  
TCEQ DOCKET NO. 2023-1559-MSW**

Dear Ms. Gharis:

Enclosed for filing is the Office of Public Interest Counsel's Response to Requests for Hearing and Requests for Reconsideration in the above-entitled matter.

Sincerely,

A handwritten signature in cursive script that reads "Pranjal".

Pranjal M. Mehta, Attorney  
Assistant Public Interest Counsel

A handwritten signature in cursive script that reads "Josiah Mercer".

Josiah T. Mercer, Attorney  
Assistant Public Interest Counsel

cc: Mailing List

**DOCKET NO. 2023-1559-MSW**

**APPLICATION BY  
130 ENVIRONMENTAL PARK, LLC  
FOR MSW PERMIT NO. 2383**

**§  
§  
§**

**BEFORE THE  
TEXAS COMMISSION ON  
ENVIRONMENTAL QUALITY**

**OFFICE OF PUBLIC INTEREST COUNSEL’S RESPONSE TO  
REQUESTS FOR HEARING AND REQUESTS FOR RECONSIDERATION**

**To the Members of the Texas Commission on Environmental Quality:**

The Office of Public Interest Counsel (OPIC) at the Texas Commission on Environmental Quality (Commission or TCEQ) files this response to the hearing requests and requests for reconsideration in the above-captioned matter.

**I. Introduction**

**A. Summary of Position**

Before the Commission is a limited-scope amendment application (the Application) by 130 Environmental Park, LLC (Applicant or 130 Environmental) for an existing Municipal Solid Waste (MSW) facility, Permit No. 2383. OPIC notes that the TCEQ Chief Clerk’s office received a total of thirteen timely hearing requests and five timely requests for reconsideration. For the reasons stated herein, OPIC respectfully recommends that the Commission grant the requests of Environmental Protection in the Interest of Caldwell County (EPICC), the King Family Trust (the Trust), Byron Friedrich, Patton King, Dora Trejo, Susan Lane, Claudia Shroyer and Robert Brown, and Frank Sughrue, and refer this application for a 180-day hearing at the State Office of Administrative Hearings (SOAH) on Issue nos. 1-7 contained in §III.B. Additionally, OPIC respectfully recommends denial of all pending requests for reconsideration.

## **B. Description of Application and Facility**

Applicant owns and operates 130 Environmental Park, a Type I MSW landfill (the Facility) in Caldwell County. The Facility is located about two miles north of Lockhart and covers 520 acres—of which approximately 202 acres are currently approved for waste disposal. The Applicant is authorized to dispose of municipal solid waste including garbage, putrescible wastes, rubbish, ashes, brush, street cleanings, construction and demolition waste, and yard waste. The Applicant is also authorized to dispose of Class 2 industrial solid waste, Class 3 industrial solid waste, and certain special waste. The Applicant is prohibited from accepting Class 1 nonhazardous industrial solid waste except waste that is Class 1 only because of asbestos content. The Applicant is further prohibited from accepting medical waste, sewage, dead animals, slaughterhouse waste, sludge, grease trap waste, grit trap waste, liquid waste from municipal sources, municipal hazardous waste from conditionally exempt small quantity generators, and out-of-state waste. The total disposal capacity of the landfill, including waste and daily cover, is 33.1 million cubic yards.

Under the Facility's existing permit, waste acceptance hours are from 7:00 a.m. to 7:00 p.m., Monday through Friday and operating hours are from 5:00 a.m. to 9:00 p.m., Monday through Friday. There is currently no permitted activity at the Facility on Saturdays. The Application would expand waste acceptance hours on weekdays to 5:00 a.m. to 7:00 p.m. and it would add 6:00 a.m. to 5:00 p.m. on Saturday. It would also add Saturday from 6:00 a.m. to 6:00 p.m. onto the current operating hours. Additionally, the Application would allow for "site operations"

during these operating hours, not just the “operation of equipment” that is allowed under the current permit. This change could allow for construction, material delivery, and earthmoving starting at 5:00 a.m. on weekdays and 6:00 a.m. on Saturday.

### **C. Procedural Background**

The Application was received on December 22, 2021. An administrative Notice of Deficiency letter (NOD) was mailed on January 18, 2022. A response to the NOD was received January 31, 2022, and the Application was declared administratively complete on March 7, 2022. The Application originally requested operating hours of 24 hours per day, seven days per week. The Notice of Receipt of Application and Intent to Obtain Municipal Solid Waste Permit Amendment (NORI) was mailed on March 14, 2022. The NORI was published on April 4, 2022, in the *Austin American-Statesman*; on April 7, 2022, in the *Lockhart Post-Register*; and on April 7, 2022, in Spanish in *El Mundo*, in Caldwell County.

The Executive Director (ED) completed the technical review of the Application on May 25, 2022, and prepared a draft limited-scope amendment document. The Notice of Application and Preliminary Decision (NAPD) was mailed May 27, 2022. The NAPD was published on June 15, 2022, in the *Austin American-Statesman*; on June 16, 2022, in the *Lockhart Post-Register*; and on June 16, 2022, in Spanish in *El Mundo*, in Caldwell County. An error was noted in the NAPD published in the *Austin American-Statesman*, and the NAPD was republished in the *Austin American-Statesman* on July 21, 2022. A second error was noted in the July 21, 2022, NAPD publication.

Before the second publishing error was resolved, the Applicant made changes to the Application. These changes were received September 14, 2022. These changes reduced the requested waste acceptance hours and operating hours to the currently proposed hours and would allow Caldwell County residents to dispose of waste under certain situations at no charge. A revised NAPD and revised Spanish NAPD were prepared and mailed on October 11, 2022. The revised NAPD was published on October 12, 2022, in the *Austin American-Statesman* and on October 13, 2022, in the *Lockhart Post-Register*. The revised Spanish NAPD was published on October 13, 2022, in *El Mundo*, in Caldwell County.

The comment period for the Application ended on November 14, 2022. The ED received one public meeting request on the Application but determined not to hold a public meeting based on the factors set forth in Title 30 of the Texas Administrative Code (TAC), Section 39.501.<sup>1</sup> The Chief Clerk mailed the ED's Decision and Response to Comments on August 24, 2023. The deadline for filing a contested case hearing request was September 25, 2023. The Commission received thirteen timely hearing requests and five timely requests for reconsideration.

## **II. Applicable Law**

### **A. Requests for Hearing**

This application was filed on or after September 1, 2015, and is therefore subject to the procedural rules adopted pursuant to Senate Bill 709. Tex. S.B. 709,

---

<sup>1</sup> See Executive Director's Response to Public Comments.

84th Leg., R.S. (2015). Under Title 30, Texas Administrative Code (TAC) § 55.201(c), a hearing request by an affected person must be in writing, must be timely filed, may not be based on an issue raised solely in a public comment which has been withdrawn, and, for applications filed on or after September 1, 2015, must be based only on the affected person's timely comments.

Section 55.201(d) states that a hearing request must substantially comply with the following:

- (1) give the name, address, daytime telephone number, and, where possible, fax number of the person who files the request;
- (2) identify the person's personal justiciable interest affected by the application, including a brief, but specific, written statement explaining in plain language the requestor's location and distance relative to the proposed facility or activity that is the subject of the application and how and why the requestor believes he or she will be adversely affected by the proposed facility or activity in a manner not common to members of the general public;
- (3) request a contested case hearing;
- (4) list all relevant and material disputed issues of fact that were raised by the requestor during the public comment period and that are the basis of the hearing request. To facilitate the Commission's determination of the number and scope of issues to be referred to hearing, the requestor should, to the extent possible, specify any of the ED's responses to the requestor's comments that the requestor disputes, the factual basis of the dispute, and list any disputed issues of law; and
- (5) provide any other information specified in the public notice of application.

30 TAC § 55.201(d).

Under 30 TAC § 55.203(a), an "affected person" is one who has a personal justiciable interest related to a legal right, duty, privilege, power, or economic interest affected by the application. An interest common to members of the

general public does not qualify as a personal justiciable interest. Relevant factors to be considered in determining whether a person is affected include:

- (1) whether the interest claimed is one protected by the law under which the application will be considered;
- (2) distance restrictions or other limitations imposed by law on the affected interest;
- (3) whether a reasonable relationship exists between the interest claimed and the activity regulated;
- (4) likely impact of the regulated activity on the health and safety of the person, and on the use of property of the person;
- (5) likely impact of the regulated activity on use of the impacted natural resource by the person;
- (6) for a hearing request on an application filed on or after September 1, 2015, whether the requestor timely submitted comments on the application that were not withdrawn; and
- (7) for governmental entities, their statutory authority over or interest in the issues relevant to the application.

30 TAC § 55.203(c).

Under § 55.203(d), to determine whether a person is an affected person for the purpose of granting a hearing request for an application filed on or after September 1, 2015, the Commission may also consider the following:

- (1) the merits of the underlying application and supporting documentation in the administrative record, including whether the application meets the requirements for permit issuance;
- (2) the analysis and opinions of the executive director; and
- (3) any other expert reports, affidavits, opinions, or data submitted by the executive director, the applicant, or hearing requestor.

30 TAC § 55.203(d).

For applications filed on or after September 1, 2015, § 55.205(b) states that a hearing request by a group or association may not be granted unless all of the following requirements are met:

- (1) comments on the application are timely submitted by the group or association;
- (2) the request identifies, by name and physical address, one or more members of the group or association that would otherwise have standing to request a hearing in their own right;
- (3) the interests the group or association seeks to protect are germane to the organization's purpose; and
- (4) neither the claim asserted nor the relief requested requires the participation of the individual members in the case.

Under 30 TAC § 55.211(c)(2)(A)(ii), for an application filed on or after September 1, 2015, the Commission must grant a hearing request made by an affected person if the request raises disputed issues of fact that were raised by the affected person during the comment period, that were not withdrawn by filing a withdrawal letter with the Chief Clerk prior to the filing of the ED's RTC, and, that are relevant and material to the Commission's decision on the application.

Under § 55.211(c)(2)(B)-(D), the hearing request, to be granted, must also be timely filed with the Chief Clerk, pursuant to a right to hearing authorized by law, and comply with the requirements of § 55.201.

#### **B. Requests for Reconsideration**

Any person may file a request for reconsideration of the ED's decision under Title 30, TAC § 55.201(e). The request must be in writing and filed with



the Chief Clerk no later than 30 days after the Chief Clerk mails the ED's decision and RTC. The request must expressly state that the person is requesting reconsideration of the ED's decision and give reasons why the decision should be reconsidered.

### **III. Analysis of Hearing Requests**

#### **A. Whether the Requestors are Affected Persons**

##### EPICC

The Commission received timely comments and hearing requests on behalf of EPICC. EPICC is a non-profit organization whose purpose is to protect the environment and quality of life in Caldwell County; prevent the deterioration and destruction of the living environment in Caldwell County; and to enhance the living conditions and environment for future generations. EPIC represents its members in the decision-making process of governmental entities on issues related to pollution and protection of natural resources. EPICC participated in a contested case hearing when the Facility was originally permitted. EPICC's hearing requests raised concerns regarding the need for expanded operations and hours; the adequacy of the community impact analysis in the Application; the compatibility of expanded operations and hours with surrounding land uses; the potential that the Facility will produce traffic and nuisance conditions, including noise and odor; and the expanded operations' potential impact on land use, human health, and the environment.

As required for group standing under 30 TAC § 55.205(b), EPICC timely submitted comments; the interests EPICC seeks to protect are germane to its

purpose; neither the claim asserted nor the relief requested requires the participation of individual EPICC members; and EPICC's hearing request identifies, by name and address, members who would otherwise have standing to request a hearing in their own right. Patton King and Jodie and Byron Friedrich are identified in EPICC's hearing request as members of EPICC who would otherwise have standing to request a hearing in their own right. According to the map prepared by ED staff, Mr. King resides 0.82 miles and Jodie and Byron Friedrich reside 0.85 miles from the Facility. EPICC and its members, including Jodie and Byron Friedrich and Patton King, are concerned about odors and nuisance conditions. These concerns are interests that are protected by the law under which this application is considered, and a reasonable relationship exists between those interests and regulation of the Facility. *See* 30 TAC § 55.203(c)(1) & (3). Based on EPICC members' interests and their proximity to the Facility, the members have a personal justiciable interest in this matter which is not common to members of the general public. *See* 30 TAC § 55.203(a). Therefore, OPIC finds that members Patton King and Jodie and Byron Friedrich would have standing to request a hearing in their own right. Because EPICC meets all the requirements for group standing, OPIC finds that it qualifies as an affected person.

### The Trust

The Commission received timely comments and hearing requests on behalf of the Trust.<sup>2</sup> The hearing requests state that the Trust owns property known as

---

<sup>2</sup> Patton King filed timely comments and hearing requests both in his individual capacity and as a designated agent of the Trust. Attorney Marisa Perales also submitted a timely hearing request on behalf of the Trust.

Lazy K Ranch (the Ranch) which is located 0.82 miles from the Facility according to the map prepared by ED staff.<sup>3</sup> The land is used by members of the community for camping and other forms of outdoor recreation and also operates as a cattle ranch. The Trust's hearing requests raised concerns that if the Facility expands its operations, it will worsen the disturbances and nuisance conditions experienced on the Ranch. The hearing requests further state that any increase in noise, odors, and other potential impacts would have an adverse economic impact on the Ranch and therefore the Trust. These concerns are interests that are protected by the law under which this application is considered, and a reasonable relationship exists between those interests and regulation of the Facility. *See* 30 TAC § 55.203(c)(1) & (3). Based on the Ranch's interests and its proximity to the Facility, the Trust has a personal justiciable interest in this matter which is not common to the members of the general public. *See* 30 TAC § 55.203(a). Therefore, OPIC finds that the Trust qualifies as an affected person.

#### Individual Requestors Located Less than 1 Mile from the Facility

The Commission received timely requests and comments from the following requestors who are located at distances within one mile of the Facility: Byron Friedrich (0.85 miles), Patton King (0.82), and Dora Trejo (0.88 miles). Mr. Friedrich raised concerns regarding noise and nuisance conditions. Mr. King raised concerns regarding odors and nuisance conditions. Ms. Trejo raised concerns regarding nuisance conditions and potential impact on air and water

---

<sup>3</sup> The Trust owns two properties—both identified on the map prepared by ED staff. The Ranch is the closer property—located at 764 Homannville Trail.

quality. These concerns are interests that are protected by the law under which this application is considered, and a reasonable relationship exists between those interests and regulation of the Facility. *See* 30 TAC § 55.203(c)(1) & (3). These requestors' proximity, in combination with their stated interests, demonstrates that they are more likely to be affected in a way not common to members of the general public—and thus possess personal justiciable interests in this matter. *See* 30 TAC § 55.203(a). Therefore, OPIC finds that Byron Friedrich, Patton King, and Dora Trejo qualify as affected persons.

#### Individual Requestors Located Between 1 and 1.5 Miles from the Facility

The Commission received timely requests and comments from the following requestors who are located at distances greater than one mile but less than one and one-half miles from the Facility: Susan Lane (1.16 miles), Claudia Shroyer and Robert Brown (1.12 miles), and Frank Sughrue (1.12 miles). These requestors raised several varied concerns, including those about air and water quality and nuisance conditions.

OPIC observes that their concerns about air and water quality as well as nuisance odor are interests which are protected by the law under which this application will be considered. *See* 30 TAC § 55.203(c)(1). Further, a reasonable relationship exists between those interests and the Applicant's regulated activity. *See* 30 TAC § 55.201(c)(3). Specifically, OPIC finds that because these requestors are close enough to be able to hear and smell the Facility from their residences, they have demonstrated that there is a reasonable likelihood that they would be affected by the Applicant's regulated activity in a way not common to members

of the general public. Finally, OPIC notes that there are no explicit distance restrictions imposed by law in this matter. *See* 30 TAC § 55.201(c)(2). Therefore, OPIC concludes that Susan Lane, Claudia Shroyer and Robert Brown, and Frank Sughrue qualify as affected persons.

#### Leslie Holder

The Commission received a timely request and comments from Leslie Holder. According to the map prepared by ED's staff, Leslie Holder resides 3.53 miles from the Facility. OPIC notes that there are no specific distance limitations applicable to whom may be considered an affected person for purposes of this application. However, at a distance over three miles—OPIC finds that Leslie Holder lacks the proximity to establish a reasonable relationship between their claimed interests and the regulated activity. *See* 30 TAC § 55.203(c)(3). Given that the Application would not expand the amount of disposal capacity at the Facility and considering the requestor's distance from the Facility, OPIC cannot find that Leslie Holder is an affected person.

#### Individual Requestors Who Failed to Provide an Address

The Commission received timely comments and hearing requests from three individuals who failed to provide their address: Eugenio Garcia Jr., Sara Figueroa, and Irene Garcia. Under 30 TAC § 55.201(d), a hearing request must substantially comply with a list of elements, including “the name, *address*, daytime telephone number, and, where possible, fax number of the person who files the request;” and also “a brief, but specific, written statement explaining in plain language *the requestor's location and distance* relative to the proposed

facility[.]” (emphasis added). Because these hearing requests failed to provide an address or any other information about the requestors’ specific locations or distances to the Facility, they do not substantially comply with 30 TAC § 55.201(d). OPIC is therefore unable to conclude that Eugenio Garcia Jr., Sara Figueroa, and Irene Garcia qualify as affected persons.

#### Requestor Who Did Not Submit Any Comments

The Commission received a timely hearing request from Jennifer Aviles. However, the record indicates that Ms. Aviles did not file any comments during the public comment period for this application. The Commission is precluded by statute from finding a person to be affected if they did not file timely comments on the application. Texas Water Code § 5.115(a-1)(2)(B); 30 TAC § 55.201(c). Consequently, although Ms. Aviles resides close to the Facility and raises extensive and relevant concerns, OPIC is unable to find that she qualifies as an affected person.

#### **B. Which Issues Raised in the Hearing Requests Are Disputed**

The affected persons discussed above raised the following issues:

1. Whether Applicant has presented a valid justification for expanding the site operations and Facility’s operating hours. (Raised by the following affected persons: the Trust, EPICC, Patton King)
2. Whether Applicant has presented an adequate analysis of the likely impacts on the neighboring community resulting from the expanded site operations and operating hours it requests. (Raised by the Trust, EPICC, Patton King).
3. Whether the Facility’s current operations have impacted the nearby landowners, such that expansion of operations would likely exacerbate those conditions. (Raised by the Trust, Patton King).

4. Whether expanding the Facility's operating hours and site operations is compatible with surrounding land use. (Raised by the Trust, EPICC, Patton King)
5. Whether the requested expanded site operations and operating hours will create traffic, noise, odor, and nuisance conditions. (Raised by the Trust, EPICC, Byron Friedrich, Patton King, Dora Trejo)
6. Whether the proposed site operations allow activities beyond what is allowed under the existing permit and whether those operations are adequately protective of the health and environment of the surrounding community. (Raised by the Trust, EPICC)
7. Whether the Application's request for expanded site operations and operation hours should be denied, because of the adverse impacts it would have on the surrounding community. (Raised by the Trust, EPICC, Patton King, Dora Trejo)

**C. Whether the Dispute Involves Questions of Fact or of Law**

If the Commission considers an issue to be one of fact, rather than one of law or policy, it is appropriate for referral to hearing if it meets all other applicable requirements. The issues raised here are issues of fact.

**D. Whether the Issues Were Raised During the Public Comment Period**

All issues were specifically raised by requestors who qualify as affected persons during the public comment period.

**E. Whether the Hearing Requests are Based on Issues Raised Solely in a Withdrawn Public Comment**

No public comments were withdrawn in this matter. Therefore, the hearing requests are not based on issues raised in withdrawn comments.

**F. Whether the Issues are Relevant and Material to the Decision on the Application**

The affected persons' hearing requests raise issues that are relevant and material to the Commission's decision under the requirements of 30 TAC

§ 55.201(d)(4)(B) and 55.211(c)(2)(A)(ii). To refer an issue to SOAH, the Commission must find that the issue is relevant and material to the Commission's decision to issue or deny this permit. Relevant and material issues are those governed by the substantive law under which this permit is to be issued. *Anderson v. Liberty Lobby, Inc.*, 477 U.S. 242, 248-51 (1986).

*Need, Justification, and Adequate Analysis*

In accordance with 30 TAC § 330.135(a) (relating to Facility Operating Hours), an application for a MSW landfill facility must include a site operating plan that specifies the waste acceptance and operating hours of the Facility as well as the hours during which the Facility will operate heavy equipment. In the contested case hearing for the original permit application for the current Facility, the Administrative Law Judge recommended—and the original permit was issued for—the standard hours specified in 30 TAC § 330.135(a). Accordingly, the Facility currently operates under the working hours outlined in 30 TAC § 330.135(a). MSW rules allow an applicant to request expansion of operating hours beyond those specified in 30 TAC § 330.135 through a limited-scope amendment under 30 TAC § 305.62(j)(2)(B). Under 30 TAC § 305.62(b), an application for amendment must describe the reason for the requested changes. Therefore, the issues regarding need and justification for expanding the site operations and Facility's operating hours (Issue No. 1), and concerns regarding the adequacy of the Application's analysis of the likely impacts on the neighboring community (Issue Nos. 2, 3 and 7) are relevant and material to the Commission's decision on the Application.



*Odors, Noise, Traffic, and Nuisance.*

Under 30 TAC §330.61(i), an application for an MSW landfill permit must include data on access roads for the proposed Facility, including: availability and adequacy of roads that the owner or operator will use to access the site; volume of vehicular traffic on access roads within one mile of the proposed Facility—both existing and expected—during the expected life of the Facility; and projections on the volume of traffic expected to be generated by the Facility on the access roads within one mile of the proposed Facility. Therefore, the concerns regarding traffic and its effect on surrounding land use are relevant and material to the Commission's decision. Additionally, MSW Rules in 30 TAC §330.149 require all applications to incorporate an odor management plan specifying the wastes and activities that are most likely to cause odors and how odors will be mitigated. Nuisances, including odors—defined in 30 TAC §330.3(97)—are strictly forbidden under 30 TAC §330.15(a)(2). While MSW rules don't define specific noise limits, MSW facilities are prohibited from causing any nuisances under 30 TAC §330.15(a)(2). Therefore, Issue Nos. 4, 5, and 6 are relevant and material to the Commission's decision on the Application.

**G. Maximum Expected Duration for the Contested Case Hearing**

Commission rule 30 TAC § 50.115(d) requires that any Commission order referring a case to SOAH specify the maximum expected duration of the hearing by stating a date by which the judge is expected to issue a proposal for decision. The rule further provides that, for applications filed on or after September 1, 2015, the administrative law judge must conclude the hearing and provide a

proposal for decision by the 180th day after the first day of the preliminary hearing, or a date specified by the Commission, whichever is earlier. 30 TAC § 50.115(d)(2). To assist the Commission in setting a date by which the judge is expected to issue a proposal for decision, and as required by 30 TAC § 55.209(e)(7), OPIC estimates that the maximum expected duration of a hearing on the Application would be 180 days from the first date of the preliminary hearing until the proposal for decision is issued.

#### **IV. Analysis of Requests for Reconsideration**

Claudia Shroyer and Robert Brown, Leslie Holder, EPICC, King Family Trust, and Patton King submitted timely requests for reconsideration raising concerns regarding odors, nuisances, and potential impact on the surrounding community. At this time, OPIC is recommending a hearing, but prior to development of an evidentiary record, OPIC cannot make a recommendation to the Commission as to whether the ED's decision should be reconsidered. Therefore, OPIC respectfully recommends denial of all pending requests for reconsideration.

#### **V. Conclusion**

For the reasons stated above, OPIC finds that the following qualify as affected persons: EPICC, the Trust, Byron Friedrich, Patton King, Dora Trejo, Susan Lane, Claudia Shroyer and Robert Brown, and Frank Sughrue. Therefore, OPIC respectfully recommends that the Commission grant these hearing requests, deny all other hearing requests, and refer the Application for a contested case hearing at SOAH on Issue nos. 1-7 contained in §III.B with a

maximum duration of 180 days. Finally, OPIC respectfully recommends denial of the pending requests for reconsideration.

Respectfully submitted,

Garrett T. Arthur  
Public Interest Counsel

By: Pranjal  
Pranjal Mehta  
Assistant Public Interest Counsel  
State Bar No. 24080488  
P.O. Box 13087, MC 103  
Austin, Texas 78711-3087  
(512) 239-0574

By: Josiah Mercer  
Josiah T. Mercer  
Assistant Public Interest Counsel  
State Bar No. 24131506  
P.O. Box 13087, MC 103  
Austin, Texas 78711-3087  
(512) 239-0579

**CERTIFICATE OF SERVICE**

I hereby certify that November 20, 2023, the original of the Office of Public Interest Counsel's Response to Requests for Hearing was filed with the Chief Clerk of the TCEQ and a copy was served on all persons listed on the attached mailing list via electronic mail, and/or by deposit in the U.S. Mail.

Pranjal

Pranjal M. Mehta

**EXPEDIENTE NO. 2023-1559-MSW**

<b>SOLICITUD POR</b>	<b>§</b>	<b>ANTES DE LA</b>
<b>130 ENVIRONMENTAL PARK, LLC</b>	<b>§</b>	<b>COMISIÓN DE CALIDAD</b>
<b>PARA EL PERMISO MSW NO. 2383</b>	<b>§</b>	<b>AMBIENTAL DE TEXAS</b>

**RESPUESTA DE LA OFICINA DEL ASESOR DE INTERÉS PÚBLICO A SOLICITUDES DE AUDIENCIA Y SOLICITUDES DE RECONSIDERACIÓN**

**A los miembros de la Comisión de Calidad Ambiental de Texas:**

La Oficina del Asesor de Interés Público (OPIC, por sus siglas en inglés) de la Comisión de Calidad Ambiental de Texas (o TCEQ) presenta esta respuesta a las solicitudes de audiencia y solicitudes de reconsideración en el asunto mencionado anteriormente.

**I. Introducción**

**A. Resumen de la Posición**

Ante la Comisión se encuentra una solicitud de enmienda de alcance limitado (la Solicitud) por parte de 130 Environmental Park, LLC (Solicitante o 130 Environmental) para una instalación existente de Desechos Sólidos Municipales (RSU, por sus siglas en inglés), Permiso N.º 2383. La OPIC señala que la oficina del Secretario Oficial de la TCEQ recibió un total de trece solicitudes de audiencia oportunas y cinco solicitudes oportunas de reconsideración. Por las razones expuestas, la OPIC recomienda respetuosamente a la Comisión que atienda las solicitudes de Protección Ambiental en el Interés del Condado de Caldwell (EPICC, por sus siglas en inglés), el Fideicomiso de la Familia King (el Fideicomiso), Byron Friedrich, Patton King, Dora Trejo, Susan Lane, Claudia Shroyer y Robert Brown Frank Sughrue, y remita esta solicitud para una

audiencia de 180 días en la Oficina Estatal de Audiencias Administrativas (SOAH, por sus siglas en inglés) sobre el Asunto No. 1-7 contenido en §III.B. Además, OPIC recomienda respetuosamente la denegación de todas las solicitudes de reconsideración pendientes.

## **B. Descripción de la Solicitud e Instalación**

El solicitante posee y opera 130 Environmental Park, un vertedero de RSU Tipo I (la Instalación) en el Condado de Caldwell. La instalación está ubicada a unas dos millas al norte de Lockhart y cubre 520 acres, de los cuales aproximadamente 202 acres están actualmente aprobados para la eliminación de desechos. El solicitante está autorizado a deshacerse de los desechos sólidos municipales, incluidos los desperdicios, los desechos putrescibles, los desperdicios, las cenizas, la maleza, la limpieza de calles, los desechos de construcción y demolición y los desechos de jardín. El solicitante también está autorizado a eliminar desechos sólidos industriales de Clase 2, desechos sólidos industriales de Clase 3 y ciertos desechos especiales. El solicitante tiene prohibido aceptar desechos sólidos industriales no peligrosos de Clase 1, excepto los desechos de Clase 1 sólo por su contenido de amianto. Además, se prohíbe al solicitante aceptar desechos médicos, aguas residuales, animales muertos, desechos de mataderos, lodos, desechos de trampas de grasa, desechos de trampas de arena, desechos líquidos de fuentes municipales, desechos peligrosos municipales de generadores de pequeñas cantidades condicionalmente exentos y desechos de fuera del estado. La capacidad total de eliminación del vertedero, incluidos los desechos y la cubierta diaria, es de 33,1 millones de yardas cúbicas.

Según el permiso existente de la Instalación, el horario de aceptación de desechos es de 7:00 a.m. a 7:00 p.m., de lunes a viernes y el horario de atención es de 5:00 a.m. a 9:00 p.m., de lunes a viernes. Actualmente no se permite ninguna actividad en las instalaciones los sábados. La solicitud ampliaría el horario de aceptación de desechos de lunes a viernes a 5:00 a.m. a 7:00 p.m. y agregaría de 6:00 a.m. a 5:00 p.m. los sábados. También agregaría los sábados de 6:00 a.m. a 6:00 p.m. al horario de operación actual. Además, la Solicitud permitiría "operaciones en el sitio" durante estas horas de operación, no solo la "operación de equipos" que está permitida bajo el permiso actual. Este cambio podría permitir la construcción, la entrega de materiales y el movimiento de tierras a partir de las 5:00 a.m. de lunes a viernes y a las 6:00 a.m. del sábado.

### **C. Antecedentes Procesales**

La solicitud se recibió el 22 de diciembre del 2021. El 18 de enero del 2022 se envió por correo una carta administrativa de Aviso de Deficiencia (NOD, por sus siglas en inglés). El 31 de enero del 2022 se recibió una respuesta a la NOD y el 7 de marzo del 2022 se declaró administrativamente completa la Solicitud. Originalmente, la Solicitud solicitaba un horario de atención de 24 horas al día, siete días a la semana. El Aviso de Recepción de Solicitud e Intención de Obtener la Enmienda del Permiso de Desechos Sólidos Municipales (NORI) se envió por correo el 14 de marzo del 2022. El NORI fue publicado el 4 de abril de 2022 en el *Austin American-Statesman*; el 7 de abril del 2022, en el *Registro-Posterior de Lockhart*; y el 7 de abril del 2022, en español en *El Mundo*, en el Condado de Caldwell.

El Director Ejecutivo (ED, por sus siglas en inglés) completó la revisión técnica de la Solicitud el 25 de mayo del 2022 y preparó un bosquejo de documento de enmienda de alcance limitado. El Aviso de Solicitud y Decisión Preliminar (NAPD, por sus siglas en inglés) se envió por correo el 27 de mayo del 2022. El NAPD fue publicado el 15 de junio del 2022 en el *Austin American-Statesman*; el 16 de junio del 2022, en el *Registro-Posterior de Lockhart*; y el 16 de junio de 2022, en español en *El Mundo*, en el Condado de Caldwell. Se observó un error en el NAPD publicado en el *Austin American-Statesman*, y el DPNA se volvió a publicar en el *Austin American-Stateman* el 21 de julio del 2022. Se observó un segundo error en la publicación del NAPD del 21 de julio del 2022.

Antes de que se resolviera el segundo error de publicación, el solicitante realizó cambios en la solicitud. Estos cambios se recibieron el 14 de septiembre del 2022. Estos cambios redujeron las horas de aceptación de desechos y las horas de funcionamiento solicitadas a las horas propuestas actualmente y permitiría a los residentes del Condado de Caldwell deshacerse de los desechos en ciertas situaciones sin cargo. El 11 de octubre del 2022 se prepararon y enviaron por correo un NAPD revisado y un NAPD revisado en español. El NAPD revisado se publicó el 12 de octubre del 2022 en el *Austin American-Statesman* y el 13 de octubre del 2022, en el *Registro-Posterior de Lockhart*. El NAPD revisado se publicó el 13 de octubre del 2022 en *El Mundo*, en el Condado de Caldwell.

El período de comentarios para la Solicitud finalizó el 14 de noviembre del 2022. El ED recibió una solicitud de reunión pública sobre la Solicitud, pero determinó no convocar una reunión pública en base a los factores establecidos

en el Título 30 del Código Administrativo de Texas (TAC, por sus siglas en inglés), Sección 39.501.<sup>1</sup> El 24 de agosto del 2023, el Secretario Oficial envió por correo la Decisión del Departamento de Educación y la Respuesta a los Comentarios. La fecha límite para presentar una solicitud de audiencia de caso impugnado fue el 25 de septiembre del 2023. La Comisión recibió trece solicitudes de audiencia oportuna y cinco solicitudes oportunas de reconsideración.

## **II. Legislación Aplicable**

### **A. Solicitudes de Audiencia**

Esta solicitud fue presentada a partir del 1 de septiembre del 2015 y, por lo tanto, está sujeta a las reglas de procedimiento adoptadas de conformidad con el Proyecto de Ley del Senado 709. Tex. S.B. 709, 84th Leg., R.S. (2015). Según el Título 30 del Código Administrativo de Texas (TAC) § 55.201(c), una solicitud de audiencia por parte de una persona afectada debe hacerse por escrito, debe presentarse oportunamente, no puede basarse en un asunto planteado únicamente en un comentario público que se haya retirado y, para las solicitudes presentadas a partir del 1 de septiembre del 2015, debe basarse únicamente en los comentarios oportunos de la persona afectada.

La sección 55.201(d) establece que una solicitud de audiencia debe cumplir sustancialmente con lo siguiente:

- (1) indicar el nombre, la dirección, el número de teléfono diurno y, cuando sea posible, el número de fax de la persona que presenta la solicitud;
- (2) identificar el interés justiciable personal de la persona afectado por la solicitud, incluida una declaración escrita breve pero específica que explique en un lenguaje sencillo la ubicación y la distancia del

---

<sup>1</sup> Véase la respuesta del Director Ejecutivo a los comentarios públicos.



solicitante en relación con la instalación o actividad propuesta que es objeto de la solicitud y cómo y por qué el solicitante cree que se verá afectado negativamente por la instalación o actividad propuesta de una manera que no es común a los miembros del público en general;

- (3) solicitar una audiencia de caso impugnado;
- (4) enumere todas las cuestiones de hecho relevantes y materiales en disputa que fueron planteadas por el solicitante durante el período de comentarios públicos y que son la base de la solicitud de audiencia. Para facilitar la determinación por parte de la Comisión del número y el alcance de las cuestiones que se someterán a audiencia, el solicitante debe, en la medida de lo posible, especificar cualquiera de las respuestas del ED a los comentarios del solicitante que el solicitante impugna, la base fáctica de la controversia y enumerar cualquier cuestión de derecho controvertida; y
- (5) proporcionar cualquier otra información especificada en el aviso público de solicitud.

30 TAC § 55.201(d).

Según 30 TAC § 55.203(a), una "persona afectada" es aquella que tiene un interés personal justiciable relacionado con un derecho, deber, privilegio, poder o interés económico legal afectado por la solicitud. Un interés común a los miembros del público general no califica como un interés personal justiciable. Los factores relevantes que deben tenerse en cuenta para determinar si una persona está afectada incluyen:

- (1) si el interés reclamado está protegido por la ley en virtud de la cual se examinará la solicitud;
- (2) restricciones de distancia u otras limitaciones impuestas por la ley al interés afectado;
- (3) si existe una relación razonable entre el interés reclamado y la actividad regulada;
- (4) el impacto probable de la actividad regulada en la salud y la seguridad de la persona, y en el uso de la propiedad de la persona;

- (5) impacto probable de la actividad regulada en el uso del recurso natural afectado por parte de la persona;
- (6) para una solicitud de audiencia sobre una solicitud presentada a partir del 1 de septiembre del 2015, si el solicitante presentó oportunamente comentarios sobre la solicitud que no fueron retirados; y
- (7) en el caso de las entidades gubernamentales, su autoridad legal o su interés en las cuestiones pertinentes a la solicitud.

30 TAC § 55.203(c).

Conforme a § 55.203(d), para determinar si una persona es una persona afectada a los efectos de conceder una solicitud de audiencia para una solicitud presentada a partir del 1 de septiembre del 2015, la Comisión también puede considerar lo siguiente:

- (1) los méritos de la solicitud subyacente y la documentación de respaldo en el expediente administrativo, incluido si la solicitud cumple con los requisitos para la emisión del permiso;
- (2) el análisis y las opiniones del Director Ejecutivo; y
- (3) cualquier otro informe de expertos, declaraciones juradas, opiniones o datos presentados por el director ejecutivo, el solicitante o el solicitante de la audiencia.

30 TAC § 55.203(d).

Para las solicitudes presentadas a partir del 1 de septiembre del 2015, § 55.205(b) establece que no se puede conceder una solicitud de audiencia de un grupo o asociación a menos que se cumplan todos los siguientes requisitos:

- (1) los comentarios sobre la solicitud son presentados oportunamente por el grupo o asociación;
- (2) la solicitud identifica, por nombre y dirección física, a uno o más miembros del grupo o asociación que, de otro modo, tendrían legitimación para solicitar una audiencia por derecho propio;

(3) los intereses que el grupo o asociación busca proteger están relacionados con el propósito de la organización; y

(4) ni la reclamación presentada ni la reparación solicitada requieren la participación de los miembros individuales en el caso.

De conformidad con el Título 30 del TAC § 55.211(c)(2)(A)(ii), para una solicitud presentada a partir del 1 de septiembre del 2015, la Comisión debe conceder una solicitud de audiencia hecha por una persona afectada si la solicitud plantea cuestiones de hecho controvertidas que fueron planteadas por la persona afectada durante el período de comentarios, que no se retiraron mediante la presentación de una carta de retiro ante el Secretario Oficial antes de la presentación del RTC del ED y que son relevantes y materiales para la decisión de la Comisión sobre la solicitud.

Conforme a § 55.211(c)(2)(B)-(D), la solicitud de audiencia, para ser concedida, también debe presentarse oportunamente ante el Secretario Oficial, de conformidad con un derecho a audiencia autorizado por la ley, y cumplir con los requisitos de § 55.201.

## **B. Solicitudes de Reconsideración**

Cualquier persona puede presentar una solicitud de reconsideración de la decisión del ED bajo el Título 30, TAC § 55.201(e). La solicitud debe hacerse por escrito y presentarse ante el Secretario Oficial a más tardar 30 días después de que el Secretario Oficial envíe por correo la decisión del ED y el RTC. La solicitud debe indicar expresamente que la persona está solicitando la reconsideración de

la decisión del ED y dar las razones por las que la decisión debe ser reconsiderada.

### **III. Análisis de las Solicitudes de Audiencia**

#### **A. Si los Solicitantes son Personas Afectadas**

##### EPICC

La Comisión recibió oportunamente comentarios y solicitudes de audiencia en nombre de EPICC. EPICC es una organización sin fines de lucro cuyo propósito es proteger el medio ambiente y la calidad de vida en el Condado de Caldwell; prevenir el deterioro y la destrucción del entorno de vida en el Condado de Caldwell; y mejorar las condiciones de vida y el medio ambiente para las generaciones futuras. EPIC representa a sus miembros en el proceso de toma de decisiones de las entidades gubernamentales en temas relacionados con la contaminación y la protección de los recursos naturales. EPICC participó en una audiencia de caso impugnado cuando la instalación fue autorizada originalmente. Las solicitudes de audiencia de EPICC plantearon preocupaciones con respecto a la necesidad de ampliar las operaciones y los horarios; la idoneidad del análisis de impacto en la comunidad en la Solicitud; la compatibilidad de las operaciones y horarios ampliados con los usos de la tierra circundante; la posibilidad de que la instalación produzca condiciones de tráfico y molestias, incluidos el ruido y los olores; y el impacto potencial de las operaciones ampliadas en el uso de la tierra, la salud humana y el medio ambiente.

Según lo requerido para el grupo que se encuentra bajo 30 TAC § 55.205 (b), El EPICC presentó oportunamente sus observaciones; los intereses que el EPICC trata de proteger son pertinentes a su propósito; ni la reclamación presentada ni la reparación solicitada requieren la participación de miembros individuales de EPICC; y la solicitud de audiencia de EPICC identifica, por nombre y dirección, a los miembros que de otro modo tendrían legitimación para solicitar una audiencia por derecho propio. Patton King y Jodie y Byron Friedrich están identificados en la solicitud de audiencia de EPICC como miembros de EPICC que, de otro modo, tendrían legitimación para solicitar una audiencia por derecho propio. De acuerdo con el mapa preparado por el personal del Departamento de Emergencias, el Sr. King reside a 0.82 millas y Jodie y Byron Friedrich residen a 0.85 millas de la instalación. EPICC y sus miembros, incluidos Jodie y Byron Friedrich y Patton King, están preocupados por los olores y las condiciones molestas. Estas preocupaciones son intereses que están protegidos por la ley bajo la cual se considera esta solicitud, y existe una relación razonable entre esos intereses y la regulación del Mecanismo. *Ver* 30 TAC § 55.203(c)(1) y (3). Sobre la base de los intereses de los miembros de EPICC y su proximidad al Fondo, los miembros tienen un interés personal justiciable en este asunto que no es común a los miembros del público en general. *Ver* 30 TAC § 55.203(a). Por lo tanto, la OPIC considera que los miembros Patton King y Jodie y Byron Friedrich estarían legitimados para solicitar una audiencia por derecho propio. Debido a que EPICC cumple con todos los requisitos para la posición de grupo, OPIC considera que califica como una persona afectada.

## El Fideicomiso

La Comisión recibió oportunamente comentarios y solicitudes de audiencia en nombre del Fideicomiso.<sup>2</sup> Las solicitudes de audiencia establecen que el Fideicomiso posee una propiedad conocida como Lazy K Ranch (el Rancho), que se encuentra a 0.82 millas de la Instalación, según el mapa preparado por el personal del Departamento de Educación.<sup>3</sup> El terreno es utilizado por los miembros de la comunidad para acampar y otras formas de recreación al aire libre y también funciona como un rancho ganadero. Las solicitudes de audiencia del Fideicomiso plantearon preocupaciones de que si la Instalación expande sus operaciones, empeorará las perturbaciones y las condiciones molestas que se experimentan en el Rancho. Las solicitudes de audiencia establecen además que cualquier aumento en el ruido, los olores y otros impactos potenciales tendría un impacto económico adverso en el Rancho y, por lo tanto, en el Fideicomiso. Estas preocupaciones son intereses que están protegidos por la ley bajo la cual se considera esta solicitud, y existe una relación razonable entre esos intereses y la regulación del Mecanismo. Véase 30 TAC § 55.203(c)(1) y (3). Sobre la base de los intereses del Rancho y su proximidad a la Instalación, el Fideicomiso tiene un interés personal justiciable en este asunto que no es común a los miembros del

---

<sup>2</sup> Patton King presentó oportunamente comentarios y solicitudes de audiencia tanto a título individual como agente designado del Fideicomiso. La abogada Marisa Perales también presentó una solicitud de audiencia oportuna en nombre del Fideicomiso.

<sup>3</sup> El Fideicomiso posee dos propiedades, ambas identificadas en el mapa preparado por el personal del Departamento de Educación. El Rancho es la propiedad más cercana, ubicada en 764 Homannville Trail.

público en general. Véase 30 TAC § 55.203(a). Por lo tanto, OPIC considera que el Fideicomiso califica como una persona afectada.

#### Solicitantes Individuales Ubicados a Menos de 1 Milla de la Instalación

La Comisión recibió solicitudes y comentarios oportunos de los siguientes solicitantes que se encuentran a distancias dentro de una milla de la instalación: Byron Friedrich (0.85 millas), Patton King (0.82) y Dora Trejo (0.88 millas). El Sr. Friedrich expresó su preocupación por las condiciones de ruido y molestias. El Sr. King expresó su preocupación por los olores y las condiciones molestas. La Sra. Trejo expresó su preocupación por las condiciones molestas y el posible impacto en la calidad del aire y el agua. Estas preocupaciones son intereses que están protegidos por la ley bajo la cual se considera esta solicitud, y existe una relación razonable entre esos intereses y la regulación del Mecanismo. Véase 30 TAC § 55.203(c)(1) y (3). La proximidad de estos solicitantes, en combinación con sus intereses declarados, demuestra que es más probable que se vean afectados de una manera que no es común a los miembros del público en general y, por lo tanto, poseen intereses personales justiciables en este asunto. Véase 30 TAC § 55.203(a). Por lo tanto, la OPIC considera que Byron Friedrich, Patton King y Dora Trejo califican como personas afectadas.

#### Solicitantes Individuales Ubicados Entre 1 y 1.5 Millas de la Instalación

La Comisión recibió solicitudes y comentarios oportunos de los siguientes solicitantes que se encuentran a distancias mayores de una milla pero menores de una milla y media de la Instalación: Susan Lane (1.16 millas), Claudia Shroyer y Robert Brown (1.12 millas) y Frank Sughrue (1.12 millas). Estos solicitantes

plantearon varias preocupaciones variadas, incluidas las relacionadas con la calidad del aire y el agua y las condiciones molestas.

OPIC observa que sus preocupaciones sobre la calidad del aire y el agua, así como los olores molestos, son intereses que están protegidos por la ley bajo la cual se considerará esta solicitud. *Ver* 30 TAC § 55.203(c)(1). Además, existe una relación razonable entre esos intereses y la actividad regulada del solicitante. *Ver* 30 TAC § 55.201(c)(3). Específicamente, OPIC considera que debido a que estos solicitantes están lo suficientemente cerca como para poder escuchar y oler la Instalación desde sus residencias, han demostrado que existe una probabilidad razonable de que se vean afectados por la actividad regulada del Solicitante de una manera que no es común para los miembros del público en general. Por último, la OPIC señala que no existen restricciones explícitas de distancia impuestas por la ley en esta materia. *Ver* 30 TAC § 55.201(c)(2). Por lo tanto, OPIC concluye que Susan Lane, Claudia Shroyer y Robert Brownly Frank Sughrue califican como personas afectadas.

#### Leslie Holder

La Comisión recibió oportunamente una solicitud y comentarios de Leslie Holder. De acuerdo con el mapa preparado por el personal del Departamento de Educación, Leslie Holder reside a 3.53 millas de la instalación. OPIC señala que no existen limitaciones específicas de distancia aplicables a quién puede considerarse una persona afectada a los efectos de esta solicitud. Sin embargo, a una distancia de más de tres millas, la OPIC considera que Leslie Holder carece de la proximidad necesaria para establecer una relación razonable entre sus



intereses declarados y la actividad regulada. Ver 30 TAC § 55.203(c)(3). Dado que la Solicitud no ampliaría la cantidad de capacidad de eliminación en la Instalación y teniendo en cuenta la distancia del solicitante de la Instalación, la OPIC no puede determinar que Leslie Holder sea una persona afectada.

#### Solicitantes Individuales que No Proporcionaron una Dirección

La Comisión recibió oportunamente comentarios y solicitudes de audiencia de tres personas que no proporcionaron su dirección: Eugenio García Jr., Sara Figueroa e Irene García. De acuerdo con 30 TAC § 55.201(d), una solicitud de audiencia debe cumplir sustancialmente con una lista de elementos, que incluyen "el nombre, *dirección*, el número de teléfono diurno y, cuando sea posible, el número de fax de la persona que presenta la solicitud;" y también "una declaración escrita breve, pero específica, que explique en un lenguaje sencillo *la ubicación y la distancia del solicitante* en relación con la instalación propuesta[.]" (énfasis agregado). Debido a que estas solicitudes de audiencia no proporcionaron una dirección o cualquier otra información sobre las ubicaciones o distancias específicas de los solicitantes a la Instalación, no cumplen sustancialmente con 30 TAC § 55.201(d). Por lo tanto, OPIC no puede concluir que Eugenio García Jr., Sara Figueroa e Irene García califican como personas afectadas.

#### Solicitante que No Presentó Ningún Comentario

La Comisión recibió oportunamente una solicitud de audiencia de Jennifer Avilés. Sin embargo, el expediente indica que la Sra. Avilés no presentó ningún comentario durante el período de comentarios públicos para esta solicitud. La

Comisión no puede determinar por ley que una persona se vea afectada si no presentó oportunamente sus comentarios sobre la solicitud. Código de Aguas de Texas § 5.115(a-1)(2)(B); 30 TAC § 55.201(c). En consecuencia, aunque la Sra. Avilés reside cerca del Mecanismo y plantea preocupaciones amplias y pertinentes, la OPIC no puede determinar que reúna los requisitos para ser considerada una persona afectada.

**B. ¿Qué Cuestiones Planteadas en las Solicitudes de Audiencia se Discuten?**

Las personas afectadas mencionadas anteriormente plantearon las siguientes cuestiones:

1. Si el Solicitante ha presentado una justificación válida para ampliar las operaciones del sitio y el horario de funcionamiento de la Instalación. (Planteada por las siguientes personas afectadas: el Fideicomiso, EPICC, Patton King)
2. Si el Solicitante ha presentado un análisis adecuado de los probables impactos en la comunidad vecina como resultado de la ampliación de las operaciones del sitio y las horas de funcionamiento que solicita. (Planteado por el Trust, EPICC, Patton King).
3. Si las operaciones actuales de la Instalación han afectado a los propietarios de tierras cercanas, de modo que la expansión de las operaciones probablemente exacerbaría esas condiciones. (Planteado por el Trust, Patton King).
4. Si la ampliación de las horas de funcionamiento de la Instalación y las operaciones del sitio es compatible con el uso de la tierra circundante. (Planteado por el Trust, EPICC, Patton King)
5. Si las operaciones ampliadas del sitio y las horas de funcionamiento solicitadas crearán condiciones de tráfico, ruido, olores y molestias. (Planteado por el Trust, EPICC, Byron Friedrich, Patton King, Dora Trejo)
6. Si las operaciones propuestas permiten actividades más allá de lo permitido por el permiso existente y si esas operaciones protegen adecuadamente la salud y el medio ambiente de la comunidad circundante. (Planteado por el Fideicomiso, EPICC)

7. Si la petición de la Solicitud para ampliar las operaciones del sitio y el horario de operación debe ser denegada, debido a los impactos adversos que tendría en la comunidad circundante. (Planteado por el Fideicomiso, EPICC, Patton King, Dora Trejo)

**C. Si la Disputa se Refiere a Cuestiones de Hecho o de Derecho**

Si la Comisión considera que una cuestión es de hecho, en lugar de una cuestión de derecho o política, es apropiado que se remita a una audiencia si cumple con todos los demás requisitos aplicables. Las cuestiones que aquí se plantean son cuestiones de hecho.

**D. Si las Cuestiones se Plantearon Durante el Período de Comentarios Públicos**

Todas las cuestiones fueron planteadas específicamente por los solicitantes que califican como personas afectadas durante el período de comentarios públicos.

**E. Si las Solicitudes de Audiencia se Basan en Cuestiones Planteadas Únicamente en un Comentario Público Retirado**

No se retiraron comentarios públicos sobre este asunto. Por lo tanto, las solicitudes de audiencia no se basan en cuestiones planteadas en los comentarios retirados.

**F. Si las Cuestiones son Relevantes y Materiales para la decisión sobre la Solicitud**

Las solicitudes de audiencia de las personas afectadas plantean cuestiones que son relevantes y materiales para la decisión de la Comisión bajo los requisitos de 30 TAC § 55.201 (d) (4) (B) y 55.211 (c) (2) (A) (ii). Para remitir un asunto a la SOAH, la Comisión debe determinar que el asunto es relevante y

material para la decisión de la Comisión de emitir o denegar este permiso. Las cuestiones relevantes y materiales son las que se rigen por la ley sustantiva en virtud de la cual se va a expedir este permiso. *Anderson v. Liberty Lobby, Inc.*, 477 U.S. 242, 248-51 (1986).

*Necesidad, Justificación y Análisis Adecuado*

De acuerdo con 30 TAC § 330.135(a) (relacionado con las horas de funcionamiento de la instalación), una solicitud para una instalación de relleno sanitario de RSU debe incluir un plan operativo del sitio que especifique la aceptación de desechos y las horas de funcionamiento de la instalación, así como las horas durante las cuales la instalación operará equipos pesados. En la audiencia del caso impugnado para la solicitud de permiso original para la instalación actual, el Juez de Derecho Administrativo recomendó, y el permiso original se emitió para, las horas estándar especificadas en 30 TAC § 330.135 (a). En consecuencia, el Mecanismo funciona actualmente con arreglo al horario de trabajo establecido en el 30 TAC § 330.135(a). Las reglas de MSW permiten a un solicitante solicitar una expansión de las horas de operación más allá de las especificadas en 30 TAC § 330.135 a través de una enmienda de alcance limitado bajo 30 TAC § 305.62 (j) (2) (B). De conformidad con el artículo 30 § 305.62(b) del TAC, una solicitud de enmienda debe describir el motivo de los cambios solicitados. Por lo tanto, las cuestiones relativas a la necesidad y justificación de la ampliación de las operaciones del sitio y las horas de funcionamiento de la Instalación (Cuestión N° 1), y las preocupaciones relativas a la idoneidad del análisis de la Solicitud de los posibles impactos en la comunidad vecina

(Cuestiones N° 2, 3 y 7) son pertinentes y materiales para la decisión de la Comisión sobre la Solicitud.

*Olores, Ruido, Tráfico y Molestias.*

De acuerdo con 30 TAC §330.61(i), una solicitud de permiso de relleno sanitario de RSU debe incluir datos sobre las carreteras de acceso a la instalación propuesta, que incluyen: disponibilidad y adecuación de las carreteras que el propietario u operador utilizará para acceder al sitio; volumen de tráfico vehicular en las carreteras de acceso dentro de una milla de la instalación propuesta, tanto existentes como esperadas, durante la vida útil esperada de la instalación; y proyecciones sobre el volumen de tráfico que se espera que se genere por la Instalación en las carreteras de acceso a menos de una milla de la Instalación propuesta. Por lo tanto, las preocupaciones relativas al tráfico y su efecto en el uso del suelo circundante son pertinentes e importantes para la decisión de la Comisión. Además, las Reglas de RSU en 30 TAC §330.149 requieren que todas las solicitudes incorporen un plan de manejo de olores que especifique los desechos y las actividades que tienen más probabilidades de causar olores y cómo se mitigarán los olores. Las molestias, incluidos los olores, definidos en 30 TAC §330.3(97), están estrictamente prohibidos en virtud de 30 TAC §330.15(a)(2). Si bien las reglas de RSU no definen límites de ruido específicos, las instalaciones de RSU tienen prohibido causar molestias según 30 TAC §330.15 (a) (2). Por lo tanto, las cuestiones 4, 5 y 6 son pertinentes y sustanciales para la decisión de la Comisión sobre la solicitud.

**G. Máxima Duración Prevista de la Audiencia del Caso Impugnado**

La regla 30 del TAC § 50.115(d) de la Comisión requiere que cualquier orden de la Comisión que remita un caso a la SOAH especifique la duración máxima esperada de la audiencia indicando una fecha en la que se espera que el juez emita una propuesta de decisión. La regla establece además que, para las solicitudes presentadas a partir del 1 de septiembre del 2015, el juez de derecho administrativo debe concluir la audiencia y proporcionar una propuesta de decisión a más tardar 180 días después del primer día de la audiencia preliminar, o una fecha especificada por la Comisión, si esta fecha es anterior. 30 TAC § 50.115(d)(2). Para ayudar a la Comisión a establecer una fecha en la que se espera que el juez emita una propuesta de decisión, y según lo requerido por 30 TAC § 55.209 (e) (7), OPIC estima que la duración máxima esperada de una audiencia sobre la Solicitud sería de 180 días desde la primera fecha de la audiencia preliminar hasta que se emita la propuesta de decisión.

#### **IV. Análisis de las Solicitudes de Reconsideración**

Claudia Shroyer y Robert Brown, Leslie Holder, EPICC, King Family Trust y Patton King presentaron solicitudes oportunas de reconsideración planteando preocupaciones con respecto a olores, molestias y posibles impactos en la comunidad circundante. En este momento, la OPIC está recomendando una audiencia, pero antes del desarrollo de un expediente probatorio, la OPIC no puede hacer una recomendación a la Comisión sobre si la decisión del ED debe ser reconsiderada. Por lo tanto, la OPIC recomienda respetuosamente la denegación de todas las solicitudes de reconsideración pendientes.

## V. Conclusión

Por las razones antes expuestas, la OPIC considera que las siguientes personas califican como afectadas: EPICC, el Fideicomiso, Byron Friedrich, Patton King, Dora Trejo, Susan Lane, Claudia Shroyer y Robert Brown Frank Sughrue. Por lo tanto, OPIC recomienda respetuosamente que la Comisión conceda estas solicitudes de audiencia, deniegue todas las demás solicitudes de audiencia, y remita la Solicitud para una audiencia de caso impugnado en SOAH sobre la Cuestión No. 1-7 contenida en §III.B con una duración máxima de 180 días. Por último, la OPIC recomienda respetuosamente la denegación de las solicitudes de reconsideración pendientes.

Respetuosamente sometido,

Garrett T. Arthur  
Asesoría de Interés Público

Por: Pranjal  
Pranjal Mehta  
Asesor Asistente de Interés Público  
Colegio de Abogados del Estado No.  
24080488  
P.O. Box 13087, MC 103  
Austin, Texas 78711-3087  
(512) 239-0574

Por: Josiah Mercer  
Josiah T. Mercer  
Asesor Asistente de Interés Público  
Colegio de Abogados del Estado No.  
24131506  
P.O. Box 13087, MC 103  
Austin, Texas 78711-3087  
(512) 239-0579

### CERTIFICADO DE SERVICIO

Por la presente certifico que el 20 de noviembre del 2023, se presentó el original de la Respuesta de la Oficina del Abogado de Interés Público a las Solicitudes de Audiencia ante el Secretario Oficial de la TCEQ y se entregó una copia a todas las personas que figuran en la lista de correo adjunta por correo electrónico y/o mediante depósito en el Correo de los EE. UU.

A handwritten signature in black ink that reads "Pranjal". The signature is written in a cursive style and is positioned above a horizontal line.

Pranjal M. Mehta



**MAILING LIST/LISTA DE CORREO  
130 ENVIRONMENTAL PARK, LLC  
TCEQ DOCKET NO./TCEQ EXPEDIENTE NO. 2023-1559-MSW**

FOR THE APPLICANT/PARA EL  
SOLICITANTE

via electronic mail/vía correo electrónico:

Brent Ryan, Attorney  
McElroy, Sullivan, Miller & Weber, LLP  
P.O. Box 12127  
Austin, Texas 78711  
[bryan@msmtx.com](mailto:bryan@msmtx.com)

Charles Appleby, Vice President  
130 Environmental Park, LLC  
5200 North US Highway 183  
Lockhart, Texas 78664  
[Charles.l.appleby@iwsgusa.com](mailto:Charles.l.appleby@iwsgusa.com)

FOR THE EXECUTIVE DIRECTOR/PARA EL  
DIRECTOR EJECUTIVO

via electronic mail/vía correo electrónico:

Anthony Tatu, Staff Attorney  
Texas Commission on Environmental  
Quality  
Environmental Law Division MC-173  
P.O. Box 13087  
Austin, Texas 78711-3087  
Tel: 512/239-0600 Fax: 512/239-0606  
[anthony.tatu@tceq.texas.gov](mailto:anthony.tatu@tceq.texas.gov)

Megan Henson, Technical Staff  
Texas Commission on Environmental  
Quality  
Waste Permits Division MC-124  
P.O. Box 13087  
Austin, Texas 78711-3087  
Tel: 512/239-1165 Fax: 512/239-2007  
[megan.henson@tceq.texas.gov](mailto:megan.henson@tceq.texas.gov)

Ryan Vise, Director  
Texas Commission on Environmental  
Quality  
External Relations Division  
Public Education Program MC-108  
P.O. Box 13087  
Austin, Texas 78711-3087  
Tel: 512/239-4000 Fax: 512/239-5678  
[pep@tceq.texas.gov](mailto:pep@tceq.texas.gov)

FOR ALTERNATIVE DISPUTE  
RESOLUTION/PARA LA RESOLUCIÓN  
ALTERNATIVA DE DISPUTAS

via electronic mail/vía correo electrónico:

Kyle Lucas, Attorney  
Texas Commission on Environmental  
Quality  
Alternative Dispute Resolution MC-222  
P.O. Box 13087  
Austin, Texas 78711-3087  
Tel: 512/239-0687 Fax: 512/239-4015  
[kyle.lucas@tceq.texas.gov](mailto:kyle.lucas@tceq.texas.gov)

FOR THE CHIEF CLERK/PARA EL  
SECRETARIO OFICIAL

via eFiling/a través de eFilings:

Docket Clerk  
Texas Commission on Environmental  
Quality  
Office of Chief Clerk MC-105  
P.O. Box 13087  
Austin, Texas 78711-3087  
Tel: 512/239-3300 Fax: 512/239-3311  
<https://www14.tceq.texas.gov/epic/eFiling/>

REQUESTER(S)/SOLICITANTE(S):

See attached list./Ver lista adjunta.

**REQUESTER(S)**

Jennifer Aviles  
1600 Homannville Trl  
Lockhart, TX 78644-4501

Claudia Shroyer & Robert Brown  
1882 Fm 1185  
Lockhart, TX 78644-4485

Byron Christopher Friedrich  
2353 Fm 1185  
Lockhart, TX 78644-2263

Byron Christopher Friedrich  
Po Box 454  
Lockhart, TX 78644-0454

Leslie Holder  
575 Comanche Way  
Dale, TX 78616-3347

Patton S King  
22834 Mountain Creek Ct  
Katy, TX 77450-3680

Ms Susan Elizabeth Lane  
Gardenscapes  
1334 Homannville Trl  
Lockhart, TX 78644-2078

Marisa Perales  
Attorney, Perales Allmon & Ice Pc  
1206 San Antonio St  
Austin, TX 78701-1834

Frank L Sughrue  
5118 Barth Rd  
Lockhart, TX 78644-2258

Dora Gudino Trejo  
1475 Homannville Trl  
Lockhart, TX 78644-3196

Eugenio Garcia, Jr.  
garciaconcreteatx@gmail.com