

TCEQ DOCKET NO. 2024-1821-IWD

SPACE EXPLORATION	§	BEFORE THE
TECHNOLOGIES CORP.	§	
FOR TPDES PERMIT NO.	§	TEXAS COMMISSION ON
WQ0005462000	§	ENVIRONMENTAL QUALITY

EXECUTIVE DIRECTOR’S RESPONSE TO HEARING REQUESTS

I. INTRODUCTION

The Executive Director (ED) of the Texas Commission on Environmental Quality (Commission or TCEQ) files this Response to Hearing Requests on an application by Space Exploration Technologies Corp. (Applicant) for a new TPDES Permit No. WQ0005462000. The Office of the Chief Clerk received contested case hearing requests from Save RGV, South Texas Environmental Justice Network, and Carrizo/Comecrudo Nation of Texas, Inc, Kalea Bridgemohan, Robert Christopher Basaldu, Theresa De Salvo, Sara Calderon, Reka Gal, Amanda Jasso, Eric R. Roesch, Josue Salazar, Kim Sandoval, Claudia Michelle Serrano, Chanhee Sung, and Joaquin A. Villareal. The Commission also received requests for reconsideration from Carrizo/Comecrudo Nation of Texas, Inc. (Tribe) and Save RGV, Jose Manuel M. Cepeda, and Shane M. Tomlinson.

The Executive Director recommends that the Commission deny all hearing requests and deny all requests for reconsideration.

Attached for Commission consideration are two satellite maps of the area showing the locations of the facility, discharge route, and requestors.

II. FACILITY DESCRIPTION

The Space Exploration Technologies Corp. (Applicant) submitted an application to TCEQ for a new permit, TPDES Permit No. WQ0005462000 to authorize the discharge of deluge water (used for launch and return to launch site activities), facility washdown water, and stormwater on an intermittent and flow-variable basis via Outfalls 001 and 002. The Applicant operates the Starbase Launch Pad Site, a site for rocket launch activity of SpaceX Starship-Super Heavy launch vehicles. When a discharge is intermittent and flow-variable, limitations for flow are typically not included in the issued permit for that discharge.

The facility uses water from potable water sources and reused water from facility sources for its on-site deluge system. The deluge system cools by spraying water at the rocket engine exhaust to absorb heat and vibration. The system releases water prior to rocket ignition, much of which is immediately vaporized upon rocket ignition. The purpose of the deluge system is to protect the launch site, surrounding area, and the rocket from damage. The wastewater system consists of two aboveground containment basins that capture deluge water used during vehicle launch and return to launch site activities, facility washdown water, and stormwater. The

captured water is stored and reused for various purposes at the facility. Discharge consists of excess deluge water not captured due to overspray or evaporation during launch and return-to-launch events. Additional discharges of facility washdown water during maintenance events and stormwater may occur in order to maintain optimum operational levels within the above-ground containment basins.

This permit does not authorize the discharge of domestic wastewater. All domestic wastewater must be disposed of in an approved manner, such as routing to an approved on-site septic tank and drainfield system or to an authorized third party for treatment and disposal.

If the draft permit is issued, the treated effluent will be discharged to tidal wetlands, thence to the Rio Grande Tidal in Segment No. 2301 of the Rio Grande Basin. The unclassified receiving water uses are high aquatic life use for the tidal wetlands. The designated uses for Segment No. 2301 are primary contact recreation and exceptional aquatic life use. The effluent limits in the draft permit will maintain and protect the existing instream uses.

III. PROCEDURAL BACKGROUND

The permit application was received on July 1, 2024, and declared administratively complete on July 8, 2024. The Notice of Receipt and Intent to Obtain a Water Quality Permit (NORI) was published on July 13, 2024, in the *Brownsville Herald* and on July 12, 2024, in *El Extra*. The Combined Notice of Public Meeting, NORI and Notice of Application and Preliminary Decision (NAPD) was published on September 11, 2024, in the *Brownsville Herald* and the on September 13, 2024, in *El Extra*. A public meeting was scheduled for October 17, 2024. A public meeting was held on October 17, 2024, at the Brownsville Sports Park Gymnasium at 1000 Sports Park Boulevard in Brownsville, Texas.

The public comment period ended at the close of the public meeting on October 17, 2024. The hearing request period ended December 27, 2024. This application was filed after September 1, 2015; therefore, this application is subject to the procedural requirements adopted pursuant to House Bill (HB) 801, 76th Legislature (1999), and Senate Bill (SB) 709, 84th Legislature (2015), both implemented by the Commission in its rules in 30 TAC Chapters 39, 50, and 55. The Texas Legislature enacted SB 709, effective September 1, 2015, amending the requirements for comments and contested case hearings. This application is subject to those changes in the law.

IV. THE EVALUATION PROCESS FOR HEARING REQUESTS

HB 801 established statutory procedures for public participation in certain environmental permitting proceedings, specifically regarding public notice and public comment and the Commission's consideration of hearing requests. SB 709 revised the requirements for submitting public comment and the Commission's consideration of hearing requests. The evaluation process for hearing requests is as follows:

A. Response to Requests

The ED, the Public Interest Counsel, and the Applicant may each submit written responses to a hearing request.¹

Responses to hearing requests must specifically address:

- (1) whether the requestor is an affected person;
- (2) which issues raised in the hearing request are disputed;
- (3) whether the dispute involves questions of fact or of law;
- (4) whether the issues were raised during the public comment period;
- (5) whether the hearing request is based on issues raised solely in a public comment withdrawn by the commenter in writing by filing a withdrawal letter with the chief clerk prior to the filing of the ED's Response to Comment;
- (6) whether the issues are relevant and material to the decision on the application; and
- (7) a maximum expected duration for the contested case hearing.²

B. Hearing Request Requirements

For the Commission to consider a hearing request, the Commission must first determine whether the request meets certain requirements:

Affected persons may request a contested case hearing. The request must be made in writing and timely filed with the chief clerk. The request must be based only on the requestor's timely comments and may not be based on an issue that was raised solely in a public comment that was withdrawn by the requestor prior to the filing of the ED's Response to Comment.³

A hearing request must substantially comply with the following:

- (1) give the time, address, daytime telephone number, and where possible, fax number of the person who files the request. If the request is made by a group or association, the request must identify one person by name, address, daytime telephone number, and where possible, fax number, who shall be responsible for receiving all official communications and documents for the group;
- (2) identify the person's personal justiciable interest affected by the application, including a brief, but specific, written statement explaining in plain language the requestor's location and distance relative to the proposed facility or activity that is the subject of the application and how and why the requestor believes he or she will be adversely affected by the proposed facility or activity in a manner not common to members of the general public;
- (3) request a contested case hearing;
- (4) list all relevant and material disputed issues of fact that were raised during the public comment period and that are the basis of the hearing request. To facilitate the commission's determination of the number and scope of issues to be referred to hearing, the requestor should, to

¹ 30 Texas Administrative Code (TAC) Section (§) 55.209(d).

² 30 TAC § 55.209(e).

³ 30 TAC § 55.201(c).

- the extent possible, specify any of the ED's responses to comments that the requestor disputes and the factual basis of the dispute and list any disputed issues of law; and
- (5) provide any other information specified in the public notice of application.⁴

C. Requirement that Requestor be an Affected Person/"Affected Person" Status

To grant a contested case hearing, the Commission must determine that a requestor is an "affected" person by conducting the following analysis:

- (a) For any application, an affected person is one who has a personal justiciable interest related to a legal right, duty, privilege, power, or economic interest affected by the application. An interest common to members of the general public does not qualify as a personal justiciable interest.
- (b) Except as provided by § 55.103 of this title (relating to Definitions), governmental entities, including local governments and public agencies, with authority under state law over issues raised by the application may be considered affected persons.
- (c) In determining whether a person is an affected person, all factors shall be considered, including, but not limited to, the following:
 - (1) whether the interest claimed is one protected by the law under which the application will be considered;
 - (2) distance restrictions or other limitations imposed by law on the affected interest;
 - (3) whether a reasonable relationship exists between the interest claimed and the activity regulated;
 - (4) likely impact of the regulated activity on the health and safety of the person, and on the use of property of the person;
 - (5) likely impact of the regulated activity on use of the impacted natural resource by the person;
 - (6) for a hearing request on an application filed on or after September 1, 2015, whether the requestor timely submitted comments on the application that were not withdrawn; and
 - (7) for governmental entities, their statutory authority over or interest in the issues relevant to the application.
- (d) In determining whether a person is an affected person for the purpose of granting a hearing request for an application filed on or after September 1, 2015, the commission may also consider the following:
 - (1) the merits of the underlying application and supporting documentation in the commission's administrative record, including whether the application meets the requirements for permit issuance;
 - (2) the analysis and opinions of the ED; and
 - (3) any other expert reports, affidavits, opinions, or data submitted by the ED, the applicant, or hearing requestor.

⁴ 30 TAC § 55.201(d).

- (e) In determining whether a person is an affected person for the purpose of granting a hearing request for an application filed before September 1, 2015, the commission may also consider the factors in subsection (d) of this section to the extent consistent with case law.

D. Referral to the State Office of Administrative Hearings

“When the commission grants a request for a contested case hearing, the commission shall issue an order specifying the number and scope of the issues to be referred to SOAH for a hearing.”⁵ The Commission may not refer an issue to the State Office of Administrative Hearings (SOAH) for a contested case hearing unless the Commission determines that the issue:

- (1) involves a disputed question of fact or a mixed question of law and fact;
- (2) was raised during the public comment period by an affected person whose hearing request is granted; and
- (3) is relevant and material to the decision on the application.⁶

V. ANALYSIS OF THE REQUESTS

The ED has analyzed the hearing requests to determine whether they comply with Commission rules, if the requestors qualify as affected persons, what issues may be referred for a contested case hearing, and what is the appropriate length of the hearing.

A. Whether the Requestors Complied With 30 TAC §§ 55.201, 55.203, and 55.205

1. Parties the Executive Director recommends the Commission not find Affected Persons

Save RGV, South Texas Environmental Justice Network, and Carrizo/Comacruz Nation of Texas, Inc.

These three organizations submitted timely comments and hearing requests which contained their names, addresses of their attorneys, and phone numbers pursuant to 30 TAC § 55.201(d).

In their requests, these organizations raised numerous concerns about the draft permit and application. These concerns included potential impacts on the local environment, including impacts to wildlife, numerous deficiencies with the application, and inconsistency with state and federal law. The requests also included brief summaries of how members of these three organizations are affected. While the issues raised in the requests are within TCEQ’s jurisdiction and are relevant to the Commission’s decision on a wastewater application, the hearing requests should be denied as none of these organizations have complied with the requirements of 30 TAC Chapter 55 to be considered affected persons or have their hearing requests granted.

30 TAC § 55.203(c)(3) states that the Commission considers multiple factors when determining affectedness including whether a reasonable relationship exists between the interest claimed and the activity regulated. The hearing requests attempt

⁵ 30 TAC § 50.115(b).

⁶ 30 TAC § 50.115(c).

to show members' affectedness primarily in four ways: impacts to health, recreation, religious practices, and inconsistency with state and federal law.

Regarding the health concerns raised, the hearing requests do not provide an address for the identified members. As a result, the requests do not demonstrate how these individuals would have standing in their own right based on these issues. Additionally, the descriptions of how these individual members are affected based on recreational interests are too general and do not sufficiently demonstrate how these members would be uniquely affected by the activities covered by the draft permit in a manner different from the general public. The descriptions of the members' recreational activities include catching and consuming fish and occasional trips to the Boca Chica beach area. These concerns do not demonstrate that the identified members would have standing in their own right.

Regarding the concerns expressed over impacts to the members' religious practices, the concerns are primarily based on impacts to the mouth of the Rio Grande and to Boca Chica beach. According to the draft permit, the effluent is discharged to tidal wetlands, thence to Rio Grande Tidal in Segment No. 2301 of the Rio Grande Basin. The permit does not authorize discharges to Boca Chica Beach. As the areas of concern identified in the hearing requests are not in close proximity to the discharge point, it is unlikely that a reasonable relationship exists between the expressed concerns and the activities regulated under the draft permit.

Regarding the permit's legal compliance, the requests extensively detail concerns over issues related to TCEQ's procedures and consistency with applicable state and federal laws including the Clean Water Act. However, the requests do not tie these concerns directly to the organizations' members or describe how these issues affect a specific justiciable interest.

Beyond the substantive deficiencies, the requests also failed to comply with TCEQ's procedural rules. Under 30 TAC § 55.205(b), requests by groups or associations may not be granted unless all the criteria of this subsection are met. Under 30 TAC § 55.205(b)(2), hearing requests submitted by an organization are required to identify, "by name and physical address, one or more members of the group or association that would otherwise have standing to request a hearing in their own right." While the hearing requests identify several individuals by name, the requests do not include the addresses for any of these individual requestors. 30 TAC § 55.205(b)(2) states that requests must include names and addresses. As 30 TAC § 55.205(b) states that requests which fail to meet all the requirements of this section, including those of 205(b)(2), may not be granted, the hearing requests must be denied.

Therefore, because none of the requests from organizations have demonstrated that at least one of their members would have standing to request a hearing in their own right, the ED recommends that the Commission deny these hearing requests pursuant to 30 TAC §§ 55.201(d)(4)(B), 203(c)(3), and 55.205(b).

Kalea Bridgemohan, Robert Christopher Basaldu, Theresa De Salvo, Sara Calderon, Reka Gal, Amanda Jasso, Eric R. Roesch, Josue Salazar, Kim Sandoval, Claudia Michelle Serrano, Chanhee Sung, and Joaquin A. Villareal.

Each of these requestors separately submitted timely comments and a hearing request which contained their names, addresses, and phone numbers pursuant to 30 TAC § 55.201(d). According to the addresses they provided, the addresses attached to

their requests are all located between 6.88 miles and 4718.19 miles from the proposed outfall.

In their requests, they each describe their concerns about the application. These concerns range from general opposition to concerns about the application and the draft permit's potential impacts on issues such as groundwater, water quality, wildlife, religious practices, human health, and TCEQ's compliance with Title VI. Many of them also requested hearings on behalf of the public and local community. While these concerns are relevant to a TPDES permit application as the Commission has jurisdiction to address these issues as part of the permitting process, these requestors have not substantially complied with the requirements of TCEQ's rules to request a hearing and be considered an affected person.

Under 30 TAC § 55.203(c), the Commission shall consider several factors to determine whether someone is an affected person. Additionally, the Commission must also consider whether a reasonable relationship exists between the interest claimed and the activity regulated. This analysis includes the likelihood of impacts on personal interests. Under these rules, the requestors must articulate how they are uniquely affected in ways uncommon to the general public. The addresses included in the hearing requests in question are located a minimum of 6.88 miles away from the launch site. Given this distance, it is unlikely that a reasonable relationship exists nor is it likely that the effluent would impact these requestors in a way not common to the general public. Additionally, the bulk of the requests expressed concerns of a general nature and request hearings on behalf of other un-named members of the local community. Furthermore, many of these concerns in the requests are addressed to Boca Chica Beach. According to the draft permit, the discharge route does not include Boca Chica Beach, and effluent is not authorized to be discharged to Boca Chica Beach.

Without further descriptions of how these individuals are affected, including specific locations of affected interests, these requests do not demonstrate a reasonable relationship between the requestors' interests and the activities authorized by the draft permit. Additionally, for the Commission to grant a hearing request based on a recreational interest, the requestors must establish an imminence of use. Past trips, commercial interests, or hypothetical future uses are not sufficient to demonstrate a unique recreational interest.

The ED therefore recommends to the Commission that these individuals not be considered affected persons as their hearing requests have not sufficiently demonstrated they have personal justiciable interests affected by the application under 30 TAC § 55.203(c).

VI. REQUESTS FOR RECONSIDERATION

Carrizo/Comecrudo Nation of Texas, Inc. (Tribe) and Save RGV, Jose Manuel M. Cepeda, and Shane M. Tomlinson.

TCEQ's rules provide that the request for reconsideration must expressly state that the person is requesting reconsideration of the Executive Director's decision and provide reasons why the decision should be reconsidered. 30 TAC § 55.201(e). The Commission received three timely request from Carrizo/Comecrudo Nation of Texas, Inc. (Tribe) and Save RGV, Jose Manuel M. Cepeda, and Shane M. Tomlinson.

The issues identified in the requests concerned the following issues: the ongoing PIR filed with TCEQ; the Applicant's compliance history; the antidegradation review's consistency with the Texas Surface Water Quality Standards (30 TAC Chapter 307); TCEQ's procedural history with the Application; the proposed discharge route; the Draft Permit's compliance with the applicable rules and regulations (Clean Water Act, Texas Surface Water Quality Standards, Texas Coastal Management Program); the Draft Permit's monitoring requirements; health impacts; and impacts to endangered species. These issues are either outside TCEQ's jurisdiction to consider as part of the wastewater permitting process or were previously addressed in the ED's RTC.

As the requests do not provide any new relevant information that was not previously considered, the ED recommends that the Commission deny the requests for reconsideration.

VII. CONCLUSION

The Executive Director recommends the following actions by the Commission:

1. The Executive Director recommends that the Commission deny all hearing requests.
2. The Executive Director recommends that the Commission deny all requests for reconsideration.

Respectfully submitted,

Texas Commission on Environmental Quality

Kelly Keel,
Executive Director

Phillip Ledbetter, Deputy Director
Office of Legal Services

Charmaine Backens, Deputy Director
Environmental Law Division



Harrison Cole Malley, Staff Attorney
Environmental Law Division
State Bar of Texas No. 24116710
MC-173, P.O. Box 13087
Austin, Texas 78711-3087
Phone: (512) 239-1439
Fax: (512) 239-0606



Fernando Salazar Martinez, Staff Attorney
Environmental Law Division
State Bar No. 24136087
P.O. Box 13087, MC 173
Austin, Texas 78711-3087
Phone: (512) 239-3356



Bradford Eckhart, Staff Attorney
Environmental Law Division
State Bar No. 24137368
P.O. Box 13087, MC 173
Austin, Texas 78711 3087
Telephone No. 512-239-1283
Facsimile No. 512-239-0626

REPRESENTING THE EXECUTIVE DIRECTOR OF
THE TEXAS COMMISSION ON
ENVIRONMENTAL QUALITY

CERTIFICATE OF SERVICE

I certify that on January 17, 2025, the “Executive Director’s Response to Hearing Request” for TPDES Permit WQ0005462000 for Space Exploration Technologies Corp. was filed with the TCEQ’s Office of the Chief Clerk, and a copy was served to all persons listed on the attached mailing list via hand delivery, facsimile transmission, inter-agency mail, electronic submittal, or by deposit in the U.S. Mail.



Harrison Cole Malley

**RESPUESTA DE LA DIRECTORA EJECUTIVA
A LAS SOLICITUDES DE AUDIENCIA
Space Exploration Technologies Corp.
Permiso TPDES No. WQ0005462000**

AVISO DE LA DIRECTORA EJECUTIVA: Esta respuesta fue traducida utilizando recursos electrónicos y revisada por una persona competente en lectura de español. Este documento traducido se proporciona como copia de cortesía a todas las personas interesadas. La versión en inglés firmada y archivada de este documento es el documento de control, en caso de discrepancias de traducción entre las versiones lingüísticas. Si tiene alguna pregunta con respecto a esta traducción, comuníquese con Fernando Salazar Martinez, abogado en la División de Ley Ambiental, a 512-239-3356.

TCEQ EXPEDIENTE NO. 2024-1821-IWD

**SOLICITUD DE
SPACE EXPLORATION
TECHNOLOGIES CORP.
POR PERMISO TPDES
NO. WQ0005462000**

**§
§
§
§
§**

**ANTE DE
LA COMISIÓN
DE CALIDAD AMBIENTAL
DE TEXAS**

RESPUESTA DE LA DIRECTORA EJECUTIVA A LAS SOLICITUDES DE AUDIENCIA

I. INTRODUCCIÓN

La Directora Ejecutiva (ED) de la Comisión de Calidad Ambiental de Texas (Comisión o TCEQ) presenta esta Respuesta a las Solicitudes de Audiencia sobre la solicitud de Space Exploration Technologies Corp. (Solicitante) por un nuevo Permiso TPDES No. WQ0005462000. La Oficina de la Secretaria Oficial recibió solicitudes por una audiencia impugnada de Save RGV, South Texas Environmental Justice Network y Carrizo/Comecrudo Nation of Texas, Inc, Juan Mancias, Angela Branch, Rebekah Hinojosa, Christopher Basaldu, Josette Hinojosa, Emma Guevara, Kalea Bridgemohan, Robert Christopher Basaldu, Theresa De Salvo, Sara Calderón, Reka Gal, Amanda Jasso, Eric R. Roesch, Josue Salazar, Kim Sandoval, Claudia Michelle Serrano, Chanhee Sung y Joaquín A. Villareal. La Comisión también recibió solicitudes por reconsideración de Carrizo/Comecrudo Nation of Texas, Inc. (Tribe) y Save RGV, José Manuel M. Cepeda y Shane M. Tomlinson.

La Directora Ejecutiva recomienda que la Comisión deniegue todas las solicitudes por audiencia y deniegue todas las solicitudes de reconsideración.

Se adjunta para consideración de la Comisión unas mapas satelital del área que muestran la ubicación de la instalación, la ruta de descarga, y ubicaciones de los solicitantes.

II. DESCRIPCIÓN DE LA INSTALACIÓN

Space Exploration Technologies Corp. (Solicitante) entregó una solicitud a la TCEQ para obtener un nuevo permiso, el Permiso TPDES No. WQ0005462000 para autorizar la descarga de agua de diluvio (utilizada para las actividades de lanzamiento y regreso al sitio de lanzamiento), agua de lavado de instalaciones y aguas pluviales en de forma intermitente y de flujo variable a través de los emisarios 001 y 002. El Solicitante opera el sitio de la plataforma de lanzamiento Starbase, un sitio para la actividad de lanzamiento de cohetes y vehículos de lanzamiento Starship-Super Heavy de SpaceX. Cuando una descarga es intermitente y de flujo variable, las limitaciones de flujo generalmente no se incluyen en el permiso emitido para esa descarga.

La instalación utiliza agua de fuentes de agua potable y agua reutilizada de fuentes de la instalación para su sistema de diluvio en el sitio. El sistema de diluvio se enfría rociando agua en el escape del motor del cohete para absorber el calor y las vibraciones. El sistema libera agua antes del encendido del cohete, gran parte de la cual se vaporiza inmediatamente tras el encendido del cohete. El objetivo del sistema de

diluvio es proteger el lugar de lanzamiento, los alrededores y el cohete contra daños. El sistema de aguas residuales consta de dos depósitos de contención sobre el suelo que capturan el agua de diluvio utilizada durante el lanzamiento del vehículo y regresan a las actividades del sitio de lanzamiento, el agua de lavado de las instalaciones y las aguas pluviales. El agua captada se almacena y reutiliza para diversos fines en la instalación. La descarga consiste en un exceso de agua de diluvio que no se captura debido a un exceso de pulverización o evaporación durante los eventos de lanzamiento y regreso al lanzamiento. Es posible que se produzcan descargas adicionales de agua de lavado de instalaciones durante eventos de mantenimiento y aguas pluviales para mantener niveles operativos óptimos dentro de los depósitos de contención sobre el suelo.

Este permiso no autoriza la descarga de aguas residuales domésticas. Todas las aguas residuales domésticas deben eliminarse de una manera aprobada, como dirigir las a un tanque séptico y un sistema de drenaje aprobados en el sitio o a un tercero autorizado para su tratamiento y eliminación.

Si se emite el borrador del permiso, el efluente tratado se descargará en los humedales de marea y de allí a la marea del Río Grande en el Segmento No. 2301 de la Cuenca del Río Grande. Los usos no clasificados del agua receptora son usos intensivos para la vida acuática en los humedales de marea. Los usos designados para el Segmento No. 2301 son recreación de contacto primario y uso excepcional de la vida acuática. Los límites de efluentes en el borrador del permiso mantendrán y protegerán los usos internos existentes.

III. ANTECEDENTES PROCESALES

La Comisión recibió la solicitud el 1 de julio de 2024, y se declaró administrativamente completa el 8 de julio de 2024. El Aviso de recepción e intención de obtener un permiso de calidad del agua (NORI) se publicó el 13 de julio de 2024, en el *Brownsville Herald* y en 12 de julio de 2024, en *El Extra*. El Aviso Combinado de Reunión Pública y NORI y Aviso de Solicitud y Decisión Preliminar (NAPD) se publicó el 11 de septiembre de 2024, en el *Brownsville Herald* y el 13 de septiembre de 2024, en *El Extra*. Se programó una reunión pública para el 17 de octubre de 2024. Se llevó a cabo una reunión pública el 17 de octubre de 2024, en el gimnasio del Brownsville Sports Park en 1000 Sports Park Boulevard en Brownsville, Texas.

El período de comentarios públicos finalizó al cierre de la reunión pública el 17 de octubre de 2024. El período de solicitud de audiencia finalizó el 27 de diciembre de 2024. Esta solicitud se presentó después del 1 de septiembre de 2015; por lo tanto, esta solicitud está sujeta a los requisitos procesales adoptados de conformidad con el Proyecto de Ley de la Cámara (HB) 801, 76.a Legislatura (1999), y el Proyecto de Ley del Senado (SB) 709, 84.a Legislatura (2015), ambos implementados por la Comisión en sus normas en 30 TAC Capítulos 39, 50 y 55. La Legislatura de Texas promulgó la SB 709, a partir del 1 de septiembre de 2015, modificando los requisitos para comentarios y audiencias de casos impugnados. Esta solicitud está sujeta a esos cambios en la ley.

IV. EL PROCESO DE EVALUACIÓN PARA SOLICITUDES DE AUDIENCIA

HB 801 estableció procedimientos legales para la participación pública en ciertos procedimientos de permisos ambientales, específicamente en relación con avisos y comentarios públicos y la consideración por parte de la Comisión de

solicitudes de audiencia. La SB 709 revisó los requisitos para presentar comentarios públicos y la consideración por parte de la Comisión de solicitudes de audiencia. El proceso de evaluación para las solicitudes de audiencia es el siguiente:

A. Respuesta a Solicitudes

La ED, el Abogado de Interés Público y el Solicitante pueden presentar respuestas por escrito a una solicitud de audiencia.¹

Las respuestas a las solicitudes de audiencia deben abordar específicamente:

- (1) si el solicitante es una persona afectada;
- (2) qué cuestiones planteadas en la solicitud de audiencia están en disputa;
- (3) si la disputa involucra cuestiones de hecho o de derecho;
- (4) si las cuestiones se plantearon durante el período de comentarios públicos;
- (5) si la solicitud de audiencia se basa en cuestiones planteadas únicamente en un comentario público retirado por el comentarista por escrito mediante la presentación de una carta de retiro ante la Secretaria Oficial antes de la presentación de la Respuesta al comentario de la ED;
- (6) si las cuestiones son relevantes y materiales para la decisión sobre la solicitud; y
- (7) una duración máxima esperada para la audiencia del caso impugnado.²

B. Requisitos de solicitud de audiencia

Para que la Comisión considere una solicitud de audiencia, primero debe determinar si la solicitud cumple con ciertos requisitos:

Las personas afectadas podrán solicitar audiencia de caso controvertido. La solicitud debe hacerse por escrito y presentarse oportunamente ante la Secretaria Oficial. La solicitud debe basarse únicamente en los comentarios oportunos del solicitante y no puede basarse en una cuestión que se planteó únicamente en un comentario público que fue retirado por el solicitante antes de la presentación de la respuesta al comentario de la ED.³

Una solicitud de audiencia debe cumplir sustancialmente con lo siguiente:

- (1) indicar la hora, dirección, número de teléfono diurno y, cuando sea posible, número de fax de la persona que presenta la solicitud. Si la solicitud es realizada por un grupo o asociación, la solicitud deberá identificar a una persona por nombre, dirección, número de teléfono diurno y, de ser posible, número de fax, quien será responsable de recibir todas las comunicaciones y documentos oficiales del grupo;
- (2) identificar el interés personal justiciable de la persona afectado por la solicitud, incluida una declaración escrita breve pero específica que explique en lenguaje sencillo la ubicación y la distancia del solicitante en relación con la instalación o actividad propuesta que es el tema de la solicitud y cómo y por qué el solicitante cree que se verá afectado negativamente por la instalación o actividad propuesta de una manera que no es común para el público en general;
- (3) solicitar una audiencia de caso impugnado;

¹ 30 Texas Administrative Code (TAC) Section (§) 55.209(d).

² 30 TAC § 55.209(e).

³ 30 TAC § 55.201(c).

- (4) enumere todas las cuestiones de hecho relevantes y materiales en disputa que surgieron durante el período de comentarios públicos y que son la base de la solicitud de audiencia. Para facilitar la determinación por parte de la comisión del número y alcance de las cuestiones que se remitirán a audiencia, el solicitante debe, en la medida de lo posible, especificar cualquiera de las respuestas del director ejecutivo a los comentarios que el solicitante cuestiona y la base fáctica de la disputa y enumerar cualquier disputa. cuestiones de derecho; y
- (5) provide any other information specified in the public notice of application.⁴

C. Requisito de que el Solicitante sea una Persona Afectada/Estatus de “Persona Afectada”

Para otorgar una audiencia de caso controvertido, la Comisión deberá determinar que un solicitante es una persona “afectada” mediante la realización del siguiente análisis:

- (a) Para cualquier solicitud, una persona afectada es aquella que tiene un interés personal justiciable relacionado con un derecho, deber, privilegio, poder o interés económico legal afectado por la solicitud. Un interés común a los miembros del público en general no califica como interés personal justiciable.
- (b) Excepto lo dispuesto por § 55.103 de este título (relativo a las Definiciones), las entidades gubernamentales, incluidos los gobiernos locales y las agencias públicas, con autoridad bajo la ley estatal sobre cuestiones planteadas por la solicitud pueden considerarse personas afectadas.
- (c) Para determinar si una persona es una persona afectada, se considerarán todos los factores, incluidos, entre otros, los siguientes:
 - (1) si el interés reclamado está protegido por la ley bajo la cual se considerará la solicitud;
 - (2) restricciones de distancia u otras limitaciones impuestas por la ley al interés afectado;
 - (3) si existe una relación razonable entre el interés reclamado y la actividad regulada;
 - (4) impacto probable de la actividad regulada en la salud y seguridad de la persona y en el uso de la propiedad de la persona;
 - (5) impacto probable de la actividad regulada en el uso del recurso natural impactado por parte de la persona;
 - (6) para una solicitud de audiencia sobre una solicitud presentada a partir del 1 de septiembre de 2015, si el solicitante presentó oportunamente comentarios sobre la solicitud que no fueron retirados; y
 - (7) para entidades gubernamentales, su autoridad estatutaria o interés en las cuestiones relevantes a la solicitud.
- (d) Para determinar si una persona es una persona afectada a los efectos de conceder una solicitud de audiencia para una solicitud presentada a

⁴ 30 TAC § 55.201(d).

partir del 1 de septiembre de 2015, la comisión también puede considerar lo siguiente:

- (1) los méritos de la solicitud subyacente y la documentación de respaldo en el registro administrativo de la comisión, incluso si la solicitud cumple con los requisitos para la emisión del permiso;
 - (2) el análisis y opiniones del DE; y
 - (3) cualquier otro informe pericial, declaración jurada, opinión o dato presentado por La ED, el solicitante o el solicitante de audiencia.
- (e) Al determinar si una persona es una persona afectada a los efectos de conceder una solicitud de audiencia para una solicitud presentada antes del 1 de septiembre de 2015, la comisión también podrá considerar los factores del inciso (d) de esta sección en la medida en que sea compatible con jurisprudencia.

D. Remisión a la Oficina Estatal de Audiencias Administrativas

“Cuando la comisión conceda una solicitud de audiencia de caso impugnado, la comisión emitirá una orden especificando el número y alcance de las cuestiones que se remitirán a la SOAH para una audiencia”. La Comisión no puede remitir un asunto a la Oficina Estatal de Audiencias Administrativas (SOAH) para una audiencia de caso impugnado a menos que la Comisión determine que el asunto:

- (1) involucra una cuestión de hecho controvertida o una cuestión mixta de hecho y derecho;
- (2) fue planteada durante el período de comentarios públicos por una persona afectada cuya solicitud de audiencia fue concedida; y
- (3) es relevante y material para la decisión sobre la solicitud.

V. ANÁLISIS DE LAS SOLICITUDES

La ED ha analizado las solicitudes de audiencia para determinar si cumplen con las reglas de la Comisión, si los solicitantes califican como personas afectadas, qué cuestiones pueden remitirse para una audiencia de caso impugnado y cuál es la duración adecuada de la audiencia.

A. Si los Solicitantes cumplieron con 30 TAC §§ 55.201, 55.203 y 55.205

1. Solicitantes quien La Directora Ejecutiva recomienda que la Comisión no considere como Personas Afectadas

Save RGV, South Texas Environmental Justice Network, y Carrizo/Comecrudo Nation of Texas, Inc.

Estas tres organizaciones presentaron comentarios oportunos y solicitudes de audiencia que contenían sus nombres, direcciones de sus abogados y números de teléfono de conformidad con 30 TAC § 55.201(d).

En sus solicitudes, estas organizaciones plantearon numerosas preocupaciones sobre el borrador del permiso y la solicitud. Estas preocupaciones incluían impactos potenciales en el medio ambiente local, incluidos impactos a la vida silvestre, numerosas deficiencias en la solicitud e inconsistencia con las leyes estatales y federales. Las solicitudes también incluyeron breves resúmenes de cómo se ven afectados los miembros de estas tres organizaciones. Si bien las cuestiones planteadas en las solicitudes están dentro de la jurisdicción de la TCEQ y son relevantes para la decisión de la Comisión sobre una solicitud de aguas residuales, las solicitudes de audiencia deben denegarse ya que ninguna de estas organizaciones ha cumplido con los requisitos del Capítulo 55 de 30 TAC para ser consideradas personas afectadas o que se les concedan sus solicitudes de audiencia.

30 TAC § 55.203(c)(3) establece que la Comisión considera múltiples factores al determinar la afectación, incluido si existe una relación razonable entre el interés reclamado y la actividad regulada. Las solicitudes de audiencia intentan mostrar el grado de afectación de los miembros principalmente de cuatro maneras: impactos en la salud, recreación, prácticas religiosas e inconsistencia con las leyes estatales y federales.

En cuanto a las preocupaciones de salud planteadas, las solicitudes de audiencia no proporcionan una dirección de los miembros identificados. Como resultado, las solicitudes no demuestran cómo estas personas tendrían posición por derecho propio en función de estas cuestiones. Además, las descripciones de cómo estos miembros individuales se ven afectados en función de intereses recreativos son demasiado generales y no demuestran suficientemente cómo estos miembros se verían afectados de manera única por las actividades cubiertas por el proyecto de permiso de una manera diferente al público en general. Las descripciones de las actividades recreativas de los miembros incluyen pescar y consumir pescado y viajes ocasionales a la zona de la playa de Boca Chica. Estas preocupaciones no demuestran que los miembros identificados tuvieran legitimación activa por derecho propio.

En cuanto a las preocupaciones expresadas sobre los impactos a las prácticas religiosas de los miembros, las preocupaciones se basan principalmente en los impactos a la desembocadura del Río Grande y a la playa de Boca Chica. Según el borrador del permiso, el efluente se descarga en humedales de marea y de allí a Río Grande de marea en el Segmento No. 2301 de la Cuenca del Río Grande. El permiso no autoriza descargas a la playa de Boca Chica. Como las áreas de preocupación identificadas en las solicitudes de audiencia no están muy cerca del punto de descarga, es poco probable que exista una relación razonable entre las preocupaciones expresadas y las actividades reguladas en el proyecto de permiso.

Con respecto al cumplimiento legal del permiso, las solicitudes detallan ampliamente las preocupaciones sobre cuestiones relacionadas con los procedimientos de la TCEQ y la coherencia con las leyes estatales y federales aplicables, incluida la Ley de Agua Limpia. Sin embargo, las solicitudes no vinculan estas preocupaciones directamente con los miembros de las organizaciones ni describen cómo estas cuestiones afectan un interés justiciable específico.

Además de las deficiencias sustantivas, las solicitudes tampoco cumplieron con las reglas procesales de la TCEQ. Según 30 TAC § 55.205(b), las solicitudes de grupos o asociaciones no pueden concederse a menos que se cumplan todos los criterios de esta subsección. Según 30 TAC § 55.205(b)(2), las solicitudes de audiencia presentadas por una organización deben identificar, “por nombre y dirección física, uno o más miembros del grupo o asociación que de otro modo tendrían derecho a solicitar una audiencia en su propio derecho”. Aunque las solicitudes de audiencia identifican a varias personas por su nombre, las solicitudes no incluyen las direcciones de ninguno de estos solicitantes individuales. 30 TAC § 55.205(b)(2) establece que las solicitudes deben incluir nombres y direcciones. Como 30 TAC § 55.205(b) establece que las solicitudes que no cumplan con todos los requisitos de esta sección, incluidos los de 205(b)(2), no pueden concederse, las solicitudes de audiencia deben denegarse.

Por lo tanto, debido a que ninguna de las solicitudes de las organizaciones ha demostrado que al menos uno de sus miembros tendría derecho a solicitar una audiencia por derecho propio, la ED recomienda que la Comisión rechace estas solicitudes de audiencia de conformidad con 30 TAC §§ 55.201(d)(4)(B), 55.203(c)(3) y 55.205(b).

Kalea Bridgemohan, Robert Christopher Basaldu, Theresa De Salvo, Sara Calderon, Reka Gal, Amanda Jasso, Eric R. Roesch, Josue Salazar, Kim Sandoval, Claudia Michelle Serrano, Chanhee Sung, y Joaquin A. Villareal.

Cada uno de estos solicitantes presentó individualmente comentarios oportunos y una solicitud de audiencia que contenía sus nombres, direcciones y números de teléfono en cumplimiento con 30 TAC § 55.201(d). Según las direcciones que proporcionaron, las direcciones adjuntas a sus solicitudes están ubicadas entre 6,88 millas y 4718,19 millas del emisario propuesto.

En sus solicitudes, cada uno describe sus inquietudes sobre la solicitud. Estas preocupaciones van desde la oposición general hasta preocupaciones sobre la solicitud y los posibles impactos del borrador del permiso en cuestiones como las aguas subterráneas, la calidad del agua, la vida silvestre, las prácticas religiosas, la salud humana y el cumplimiento de la TCEQ con el Título VI. Muchos de ellos también solicitaron audiencias en nombre del público y de la comunidad local. Aunque estas preocupaciones son relevantes para una solicitud de permiso TPDES, y la Comisión tiene jurisdicción para abordar estas cuestiones como parte del proceso de obtención de permisos, estos solicitantes no han cumplido sustancialmente con los requisitos de las reglas de la TCEQ para solicitar una audiencia y ser considerados una persona afectada.

Según 30 TAC § 55.203(c), la Comisión considerará varios factores para determinar si alguien es una persona afectada. Además, la Comisión también debe considerar si existe una relación razonable entre el interés reclamado y la actividad regulada. Este análisis incluye la probabilidad de impactos sobre los intereses personales. Según estas reglas, los solicitantes deben expresar cómo se ven afectados

de manera única y de maneras poco comunes para el público en general. Las direcciones incluidas en las solicitudes de audiencia en cuestión se encuentran a una distancia mínima de 6,88 millas del lugar de lanzamiento. Dada esta distancia, es poco probable que exista una relación razonable ni que el efluente afecte a estos solicitantes de una manera que no es común para el público en general. Además, la mayor parte de las solicitudes expresaron preocupaciones de naturaleza general y solicitaron audiencias en nombre de otros miembros anónimos de la comunidad local. Además, muchas de estas inquietudes en las solicitudes están dirigidas a la playa de Boca Chica. Según el borrador del permiso, la ruta de descarga no incluye la playa de Boca Chica y no está autorizado el vertido de efluentes en la playa de Boca Chica.

Sin más descripciones de cómo estos individuos se ven afectados, incluidas las ubicaciones específicas de los intereses afectados, estas solicitudes no demuestran una relación razonable entre los intereses de los solicitantes y las actividades autorizadas por el borrador del permiso. Además, para que la Comisión conceda una solicitud de audiencia basada en un interés recreativo, los solicitantes deben establecer una inminencia de uso. Los viajes pasados, los intereses comerciales o los usos futuros hipotéticos no son suficientes para demostrar un interés recreativo único.

Por lo tanto, la ED recomienda a la Comisión no considere a estos solicitantes como personas afectadas ya que sus solicitudes de audiencia no han demostrado suficientemente que tengan intereses personales justiciables afectados por la solicitud según 30 TAC § 55.203(c).

VI. SOLICITUDES DE RECONSIDERACIÓN

Carrizo/Comecrudo Nation of Texas, Inc. (Tribe) y Save RGV, Jose Manuel M. Cepeda, y Shane M. Tomlinson.

Las reglas de la TCEQ establecen que la solicitud de reconsideración debe indicar expresamente que la persona solicita la reconsideración de la decisión de la Directora Ejecutiva y proporcionar las razones por las cuales la decisión debe reconsiderarse. 30 TAC § 55.201(e). La Comisión recibió tres solicitudes oportunas de Carrizo/Comecrudo Nation of Texas, Inc. (Tribe) y Save RGV, José Manuel M. Cepeda y Shane M. Tomlinson.

Los problemas identificados en las solicitudes se referían a los siguientes problemas: el PIR en curso presentado ante la TCEQ; el historial de cumplimiento del Solicitante; la coherencia de la revisión de antidegradación con los Estándares de Calidad del Agua Superficial de Texas (30 TAC Capítulo 307); el historial procesal de la TCEQ con la Solicitud; la ruta de descarga propuesta; el cumplimiento del Borrador del Permiso con las reglas y regulaciones aplicables (Ley de Agua Limpia, Estándares de Calidad del Agua Superficial de Texas, Programa de Manejo Costero de Texas); los requisitos de seguimiento del Borrador del Permiso; impactos en la salud; e impactos a especies en peligro de extinción. Estas cuestiones están fuera de la jurisdicción de la TCEQ para considerarlas como parte del proceso de obtención de permisos de aguas residuales o fueron abordadas previamente en el RTC de La ED.

Como las solicitudes no proporcionan ninguna información nueva relevante que no haya sido considerada previamente, la ED recomienda que la Comisión deniegue las solicitudes de reconsideración.

VII. CONCLUSIÓN

La Directora Ejecutiva recomienda las siguientes acciones por parte de la Comisión:

1. La Directora Ejecutiva recomienda que la Comisión deniegue todas las solicitudes de audiencia.
2. La Directora Ejecutiva recomienda que la Comisión deniegue todas las solicitudes de reconsideración.

Presentado respetuosamente,

Comisión de Calidad Ambiental de Texas

Kelly Keel,
Directora Ejecutiva

Phillip Ledbetter, Director
Oficina de Servicios Legales

Charmaine Backens, Directora Diputada
División del Ley Ambiental



Harrison Cole Malley, Abogado
División del Ley Ambiental
Colegio de Abogados del Estado No. 24116710
MC-173, P.O. Box 13087
Austin, Texas 78711-3087
Teléfono: (512) 239-1439



Fernando Salazar Martinez, Abogado
División del Ley Ambiental
Colegio de Abogados del Estado No. 24136087
P.O. Box 13087, MC 173
Austin, Texas 78711-3087
Teléfono: (512) 239-3356



Bradford Eckhart, Abogado
División del Ley Ambiental
Colegio de Abogados del Estado No. 24137368
P.O. Box 13087, MC 173
Austin, Texas 78711 3087
Teléfono: 512-239-1283

EN REPRESENTACIÓN DE LA DIRECTORA
EJECUTIVA DE LA COMISIÓN DE CALIDAD
AMBIENTAL DE TEXAS

CERTIFICADO DE SERVICIO

Certifico que el 17 de enero de 2025, la “Respuesta de la Directora Ejecutiva a las Solicitudes de Audiencia” sobre el Permiso TPDES No. WQ0005462000 de Space Exploration Technologies Corp., se presentó ante la Oficina de la Secretaria Oficial de la TCEQ, y se entregó una copia a todas las personas que figuran en el lista de correo adjunta mediante entrega en mano, transmisión por fax, correo entre agencias, envío electrónico o depósito en el correo de los EE. UU.



Harrison Cole Malley, Abogado
División del Ley Ambiental

MAILING LIST

Space Exploration Technologies Corp.
TCEQ Docket No./TCEQ Expediente N.º 2024-1821-IWD;
TPDES Permit No./TPDES Permiso N.º WQ0005462000

FOR THE APPLICANT/PARA EL SOLICITANTE

Katy Groom
Manager, Environmental Regulatory Affairs
Space Exploration Technologies Corp.
1 Rocket Road
Brownsville, Texas 78521

Carolyn Wood
Senior Environmental Regulatory Engineer
Space Exploration Technologies Corp.
1 Rocket Road
Brownsville, Texas 78521

FOR THE EXECUTIVE DIRECTOR/PARA EL DIRECTOR EJECUTIVO

via electronic mail/vía correo electrónico:

Harrison “Cole” Malley, Staff Attorney
Fernando Salazar Martinez, Staff Attorney
Bradford Eckhart, Staff Attorney
Texas Commission on Environmental Quality
Environmental Law Division, MC-173
P.O. Box 13087
Austin, Texas 78711

Michael James Sunderlin, Technical Staff
Texas Commission on Environmental Quality
Water Quality Division, MC-148
P.O. Box 13087
Austin, Texas 78711

Ryan Vise, Deputy Director
Texas Commission on Environmental Quality
External Relations Division
Public Education Program, MC-108
P.O. Box 13087
Austin, Texas 78711

FOR PUBLIC INTEREST COUNSEL/PARA ABOGADOS DE INTERÉS PÚBLICO

via electronic mail/vía correo electrónico:

Garrett T. Arthur, Attorney
Texas Commission on Environmental Quality
Public Interest Counsel, MC-103
P.O. Box 13087
Austin, Texas 78711

Sheldon Wayne, Attorney
Texas Commission on Environmental Quality
Public Interest Counsel, MC-103
P.O. Box 13087
Austin, Texas 78711

FOR ALTERNATIVE DISPUTE RESOLUTION/PARA LA RESOLUCIÓN ALTERNATIVA DE DISPUTAS

via electronic mail/vía correo electrónico:

Kyle Lucas
Texas Commission on Environmental Quality
Alternative Dispute Resolution, MC-222
P.O. Box 13087
Austin, Texas 78711

FOR THE CHIEF CLERK/PARA EL SECRETARIO OFICIAL

via eFilings:

Docket Clerk

Texas Commission on Environmental Quality
Office of Chief Clerk, MC-105
P.O. Box 13087
Austin, Texas 78711

<https://www.tceq.texas.gov/goto/efilings>

REQUESTER(S)/ SOLICITANTE(S)

See attached list/ Ver listado adjunto.

REQUESTER(S)/ SOLICITANTE(S)

Basaldu, Robert Christopher
Apt 12C
651 Old Port Isabel Rd
Brownsville Tx 78521-3440

Branch, Mary Angela
2005 Rodeo Dr
Austin Tx 78727-3412

Bridgemohan, Kalea
1980 Horal St
San Antonio Tx 78227-3902

Calderon, Sara
Po Box 152548
Austin Tx 78715-2548

Camacho, Paola
1331 Texas Ave
El Paso Tx 79901-1639

Cepeda, Jose Manuel M
115 W Blue Jay Ave
Pharr Tx 78577-9008

De Salvo, Theresa
Unit 209
200 W Sunny Isle St
South Padre Island Tx 78597-6719

Gal, Reka
Bahnhofstrasse 49
Munich Tx 82041

Hinojosa, Josette A
1225 W Washington St
Brownsville Tx 78520-6457

Ice, Lauren Claire
Perales Allmon & Ice Pc
1206 San Antonio St
Austin Tx 78701-1834

Jasso, Amanda
606 Arthur St
Elgin Tx 78621-1764

Roesch, Eric R
3714 Trail Bnd
Missouri City Tx 77459-3319

Salazar, Josue
2538 Shofner Ln
Harlingen Tx 78552-2264

Sandoval, Kim
26726 Scarlett Cir
Harlingen Tx 78552-3927

Serrano, Claudia Michelle
4424 White Oak Ln
Brownsville Tx 78521-4150

Sung, Chanhee
2709 W Fern Ave
McAllen Tx 78501-6235

Tomlinson, Shane M
1012 Southcliff Dr
Portland Tx 78374-1932

Villarreal, Joaquin
4 Texcoco
Brownsville Tx 78526-2007

Attachment A

Space Exploration Technologies Corp.

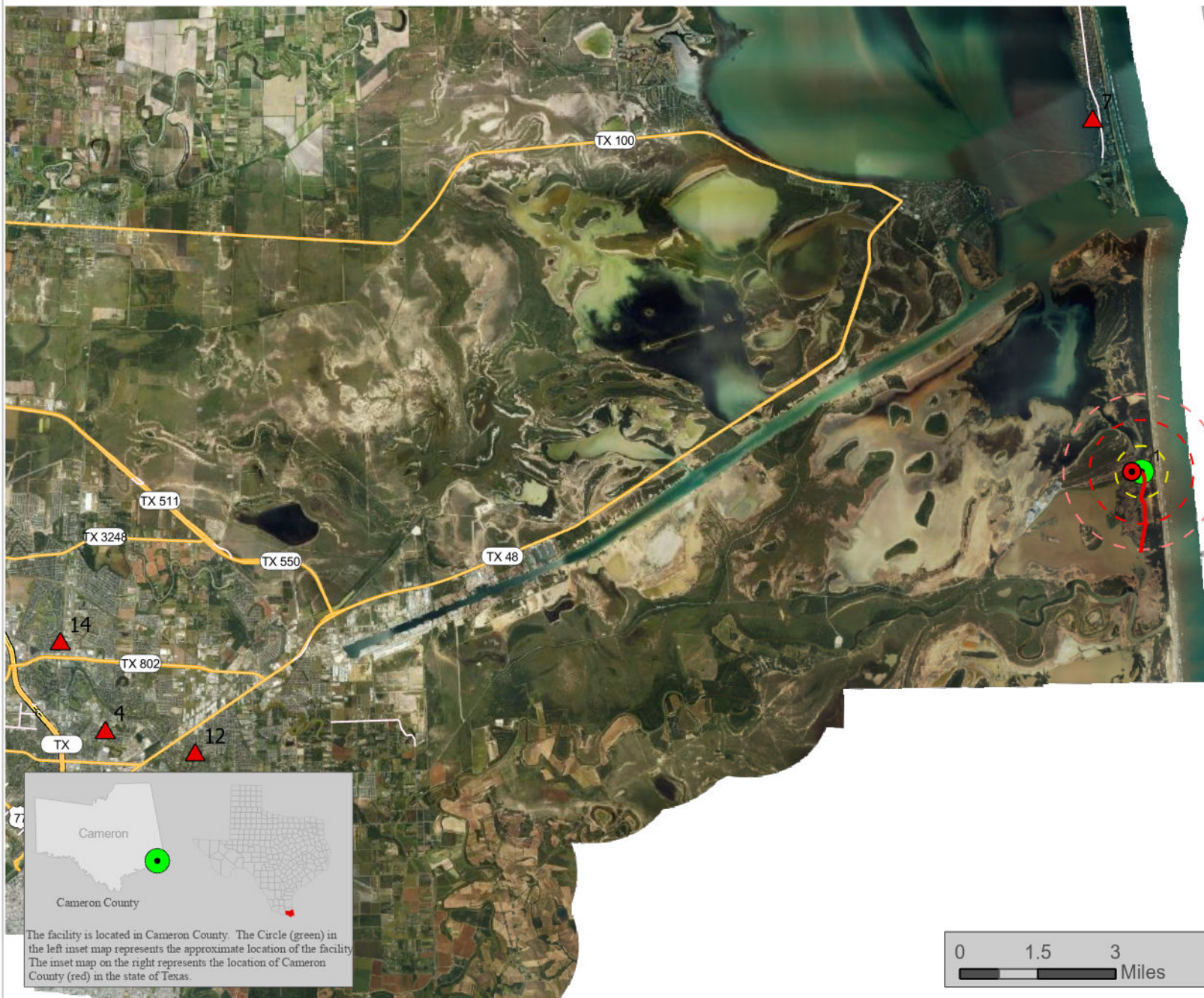
TPDES Permit No. WQ0005462000

Map Requested by TCEQ Office of Legal Services
for Commissioners' Agenda



Protecting Texas by
Reducing and
Preventing Pollution

Texas Commission on Environmental Quality
GIS Team (Mail Code 197)
P.O. Box 13087
Austin, Texas 78711-3087
Date: 12/19/2024
CRF 0114994
Cartographer: MAttoh



- Outfall 1
- Outfall 2
- ▲ Requestors
- 0.5-Mile Radius From Outfall
- 1.0-Mile Radius From Outfall
- 1.5-Mile Radius From Outfall
- 1.5-Mile Discharge Route

Distance From Requestors To Outfall 1 & 2 in Miles:

Requestors	Outfall1	Outfall2
5-Robert Christopher Basaldu	20.53	20.35
6-Eric R. Roesch	261.91	261.98
7-Josue Salazar	37.42	37.24
8-Theresa De Salvo	6.91	6.88
9-Amanda Jasso	300.54	300.53
10-Kim Sandoval	40.13	39.95
11-Kalea Bridgemohan	252.63	252.55
12-Reka Gal -	4718.07	4718.19
13-Claudia Michelle Serrano	19	18.80
14-Sara Calderon	292.15	292.11
15-Joaquin A. Villarreal	21.04	20.85
16-Chanhee Sung	69.82	69.64

Note:
Reka Gal is **not** located within the continental United States.

Save RGV, South Texas Environmental Justice Network, Carrizo/Comecrudo Nation of Texas, Inc. : no physical addresses were provided for the purposes of this map.

Source: The location of the facility was provided by the TCEQ Office of Legal Services (OLS). OLS obtained the site location information from the applicant and the requestor information from the requestor.

This map was generated by the Information Resources Division of the Texas Commission on Environmental Quality. This product is for informational purposes and may not have been prepared for or be suitable for legal, engineering, or surveying purposes. It does not represent an on-the-ground survey and represents only the approximate relative location of property boundaries. For more information concerning this map, contact the Information Resource Division at (512) 239-0800.

The facility is located in Cameron County. The Circle (green) in the left inset map represents the approximate location of the facility. The inset map on the right represents the location of Cameron County (red) in the state of Texas.



Space Exploration Technologies Corp.

TPDES Permit No. WQ0005462000

Map Requested by TCEQ Office of Legal Services
for Commissioners' Agenda



Protecting Texas by
Reducing and
Preventing Pollution

Texas Commission on Environmental Quality
GIS Team (Mail Code 197)
P.O. Box 13087
Austin, Texas 78711-3087
Date: 1/7/2025
CRF 0114994
Cartographer: MAttoh



- Outfall 1
- Outfall 2
- ▲ Requestors
- 0.5-Mile Radius From Outfall
- 1.0-Mile Radius From Outfall
- 1.5-Mile Radius From Outfall
- 1.5-Mile Discharge Route

Distance From Requestors To Outfall 1 & 2 in Miles:

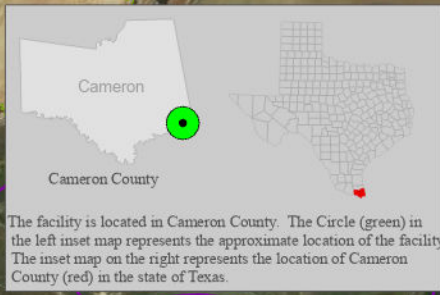
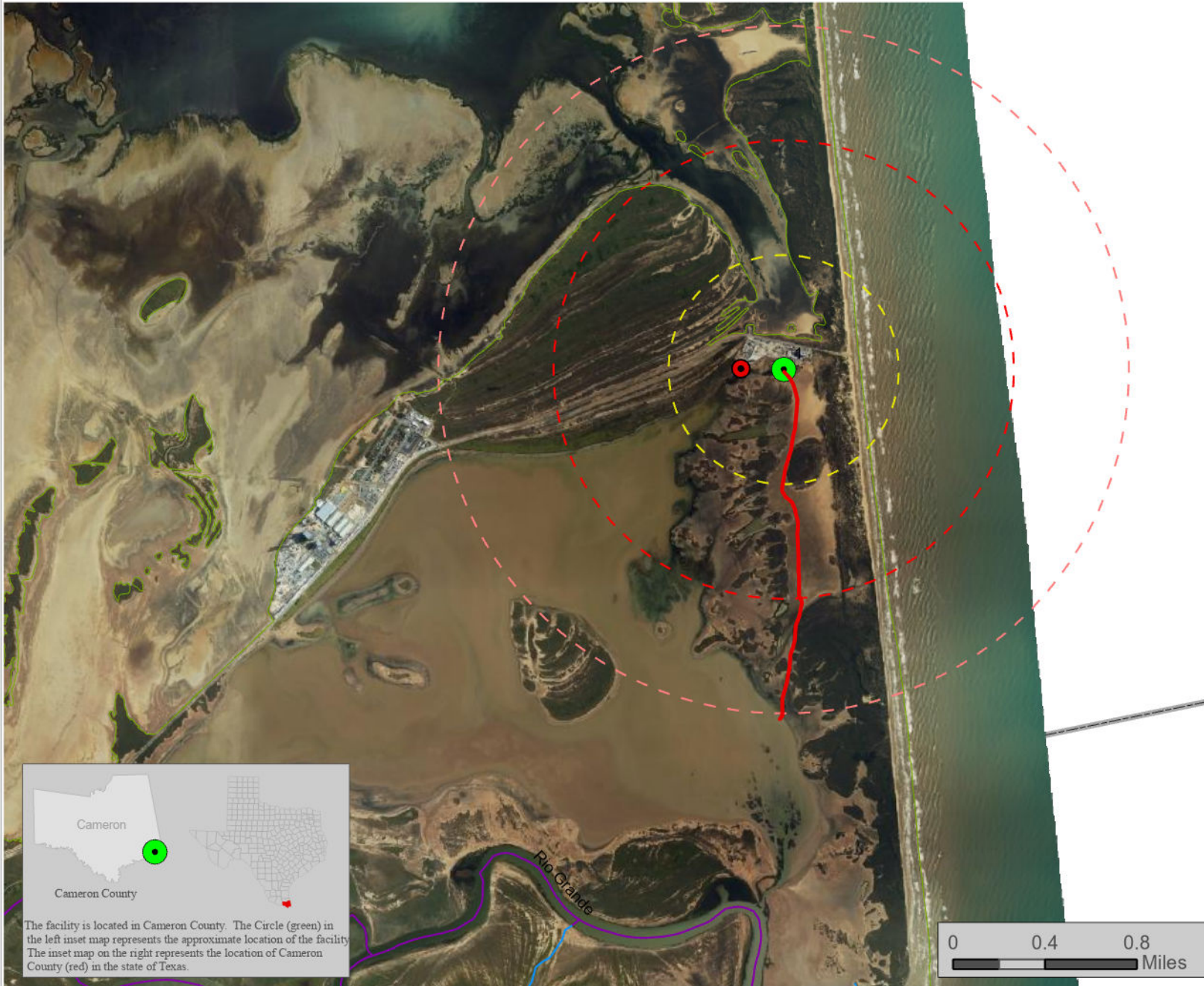
Requestors	Outfall1	Outfall2
1-Outfall	0	0.19
2-Outfall	0.19	0
3- Save RGV -		
4- South Texas Environmental Justice Network -		
5-Carrizo/Conecudo Nation of Texas, Inc. -		
6-Robert Christopher Basaku	20.53	20.35
7-Eric R. Roesch	261.91	261.98
8-Josue Salazar	37.42	37.24
9-Theresa De Salvo	6.91	6.88
10-Amanda Jasso	300.54	300.53
11-Kim Sandoval	40.13	39.95
12-Kalea Bridgemohan	252.63	252.55
13-Reka Gal -	4718.07	4718.19
14-Claudia Michelle Serrano	19	18.80
15-Sara Calderon	292.15	292.11
16-Joaquin A. Villarreal	21.94	20.85
17-Chanhuee Sung	69.82	69.64

Note:
Reka Gal is not located within the continental United States.

Save RGV, South Texas Environmental Justice Network, Carrizo / Conecudo Nation of Texas, Inc. : no physical addresses were provided for the purposes of this map.

Source: The location of the facility was provided by the TCEQ Office of Legal Services (OLS). OLS obtained the site location information from the applicant and the requestor information from the requestor.

This map was generated by the Information Resources Division of the Texas Commission on Environmental Quality. This product is for informational purposes and may not have been prepared for or be suitable for legal, engineering, or surveying purposes. It does not represent an on-the-ground survey and represents only the approximate relative location of property boundaries. For more information concerning this map, contact the Information Resource Division at (512) 239-0800.



The facility is located in Cameron County. The Circle (green) in the left inset map represents the approximate location of the facility. The inset map on the right represents the location of Cameron County (red) in the state of Texas.



Appendix A for Space Exploration Technologies Corp.- TPDES Permit No. WQ0005462000 GIS Map

Name	Lat	Long	State	Distance To Outfall 1	Distance To Outfall 2
1-Outfall	-97.155238	25.996058	TX	0	0.19 Miles
2-Outfall	-97.15822	25.996186	TX	0.19 Miles	0
3-Save RGV	no physical addresses were provided for the purposes of this map.		TX	-	-
4-South Texas Environmental Justice Network	no physical addresses were provided for the purposes of this map.		TX	-	-
5Carrizo/Comecrudo Nation of Texas, Inc.	no physical addresses were provided for the purposes of this map.		TX	-	-
6-Robert Christopher Basaldu	-97.47714	25.931156	TX	20.53 Miles	20.35 Miles
7-Eric R. Roesch	-95.494587	29.500413	TX	261.91 Miles	261.98 Miles
8-Josue Salazar	-97.725744	26.168823	TX	37.42 Miles	37.24 Miles
9-Theresa De Salvo	-97.167532	26.095792	TX	6.91 Miles	6.88 Miles
10-Amanda Jasso	-97.365673	30.355562	TX	300.54 Miles	300.53 Miles

11-Kim Sandoval	-97.771196	26.170124	TX	40.13 Miles	39.95 Miles
12-Kalea Bridgemohan	-98.654918	29.412787	TX	252.63 Miles	252.55 Miles
13-Reka Gal	-11.585306	48.018903	DE	4718.07 Miles	4718.19 Miles
14-Claudia Michelle Serrano	-97.449548	25.924341	TX	19.00 Miles	18.80 Miles
15-Sara Calderon	-97.808632	30.197971	TX	292.15 Miles	292.11 Miles
16-Joaquin A. Villarreal	-97.490397	25.956346	TX	21.04 Miles	20.85 Miles
17-Chanhee Sung	-98.246835	26.234832	TX	69.82 Miles	69.64 Miles

From: brenda.kouri@tceq.texas.gov
To: [EFiling](#)
Subject: Filing on Permit Number/Docket Number 2024-1821-IWD
Date: Friday, January 17, 2025 2:26:27 PM
Attachments: [SpaceX Washdown RTH.pdf](#)

FILING CONFIRMATION NUMBER 423519752025017

REGULATED ENTY NAME STARBASE LAUNCH PAD SITE

RN NUMBER: RN111606745

PERMIT NUMBER: WQ0005462000

DOCKET NUMBER: 2024-1821-IWD

COUNTY: CAMERON

PRINCIPAL NAME: SPACE EXPLORATION TECHNOLOGIES CORP, CN602867657

FROM

FILED BY:

FILED FOR NAME: Harrison Malley

E-MAIL: brenda.kouri@tceq.texas.gov

PHONE: 512-239-1439

DOCUMENT NAME: SpaceX Washdown RTH.pdf

Based on 30 TAC Section 1.10(h), the TCEQ General Counsel has waived the filing requirements of Section 1.10(c) to allow the filing of documents using this online system. The General Counsel also has waived the requirements of Section 1.10(e) so that the time of filing your documents is the time this online system receives your filings. Filings are considered timely if received by close of business (usually 5:00 p.m. CST) on the deadline date unless otherwise ordered. If your document is for Commission consideration at an open meeting, General Counsel has also waived the requirement of Section 1.10(d) to file paper copies with the Office of the Chief Clerk.